

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS



2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4.sz. melléklete szerinti tartalommal

314/2012. (XI.8.)Korm. rendelet 3.sz. melléklete szerinti alátámasztó
munkarész önálló fejezeteként

BUDAPEST FŐVÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK FELÜLVIZSGÁLATÁHOZ

BUDA  **PEST**

2017. szeptember

Készült az állami alapadatok felhasználásával.

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

Budapest főváros településszerkezeti tervének felülvizsgálatához

MEGBÍZÓ:

BUDAPEST FŐVÁROS ÖNKORMÁNYZATA

TERVEZŐ:

BUDAPEST FŐVÁROS VÁROSÉPÍTÉSI TERVEZŐ KFT

.....
Pogány Aurél BÉK: TR; TK; K/1-01-5060; SzT V-081-2011
okl. táj- és kertépítész mérnök;
okl. táj- környezetrendezési szakmérnök;
területrendező tervező; tájvédelmi szakértő

.....
Dr. Buna Béla BMK: 01-4583; SzKV-1.1-2011; SzKV-1.2-2011; SzKV-1.3-2011; SzKV-1.4-2011;
okl. közlekedésmérnök; okl. villamosmérnök; okl. környezetmérnök, hulladékgazdálkodási,
víz- földtani közeg védelmi, levegőtisztaság-védelmi; zaj- és rezgésvédelmi szakértő

.....
Zétényi Dávid DDTÉK: TK-02-1473
okl. tájépítész mérnök,
ipari környezeti szakmérnök

.....
Albrecht Ute BÉK: TR; TT/1; É-01-0517
okl. építészmérnök ügyvezető



2017.

TARTALOMJEGYZÉK

A 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. sz. melléklete szerint

1.	A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése	4.
2.	A környezeti értékelés kidolgozási folyamatának ismertetése	11.
3.	A terveben foglalt változások felsorolása, a tervezési terület környezeti állapotának bemutatása és a terv megvalósítása, valamint a „0” változat környezeti hatásainak, következményeinek feltárása	26.
4.	A terv megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezetre káros hatások elkerülésére, csökkentésére, vagy ellentételezésére vonatkozó, a tervben szereplő intézkedések környezeti hatékonyságának értékelése, javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre	102.
5.	Javaslat olyan környezeti szempontú intézkedésekre, előírásokra, feltételekre, szempontokra, amelyeket a terv által befolyásolt más tervben, illetve programban figyelembe kell venni	105.
6.	A terv megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezeti hatásokra vonatkozóan a tervben szereplő monitorozási javaslatok értékelése, javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre	107.
7.	Natura 2000 – előzetes – hatásbecslés	108.
8.	Közérthető összefoglaló	152.
9.	Jogszabályi háttér	160.
10.	Mellékletek – kapott vélemények, válaszok – indoklások, áttekintő ábrák	162.

BEVEZETÉS

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) előírásai alapján készül Budapest főváros településszerkezeti tervének felülvizsgálata (továbbiakban: TSZT 2015.-FV) és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálata (továbbiakban: FRSZ-Fv).

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 43. § (4) és (5) bekezdés alapján, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: KÉ rendelet) 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete alapján a főváros egészére vonatkozó településszerkezeti terv készítéséhez (a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Trk.) 3. melléklete szerinti tartalommal) kötelező környezeti értékelést magában foglaló környezeti vizsgálat lefolytatása.

A környezeti értékelés elvárt tartalmát a KÉ rendelet 4. melléklete tartalmazza. Jelen dokumentum a mellékletben szereplő tartalmi felépítésnek megfelelően készült.

Mivel a TSZT 2015.-FV Natura 2000 besorolású területeket érint, ezért a környezeti értékelés kiegészült a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 14. melléklete szerinti – előzetes – hatásbecslési dokumentációval.

A TSZT csak kisebb területrészekre vonatkoztatva változott, de a jóváhagyott (és meg nem valósult) változások okán a környezeti vizsgálat-értékelési eljárást újra le kellett folytatni. Ismételt mérlegelés nyomán a környezeti szempontból releváns fejlesztési és területhasználat-változtatási elemeket válogattuk ki a többszáz közül. Így „csak” **226** területi és lineáris fejlesztés hatásait vizsgáltuk. A hatások értékelése közben – ezt a két színes, hatásértékelő táblázat jól mutatja – közel **5000** „értékelő döntés” született. A munka során – konkrét, részletes tervek hiányában – a Natura hatásbecslésben alapvetően teoretikus megállapításokat tettünk, illetve a fejlesztések direkt hatásterületét csak becsülni tudtuk.

1 A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS KIDOLGOZÁSI FOLYAMATÁNAK ISMERTETÉSE

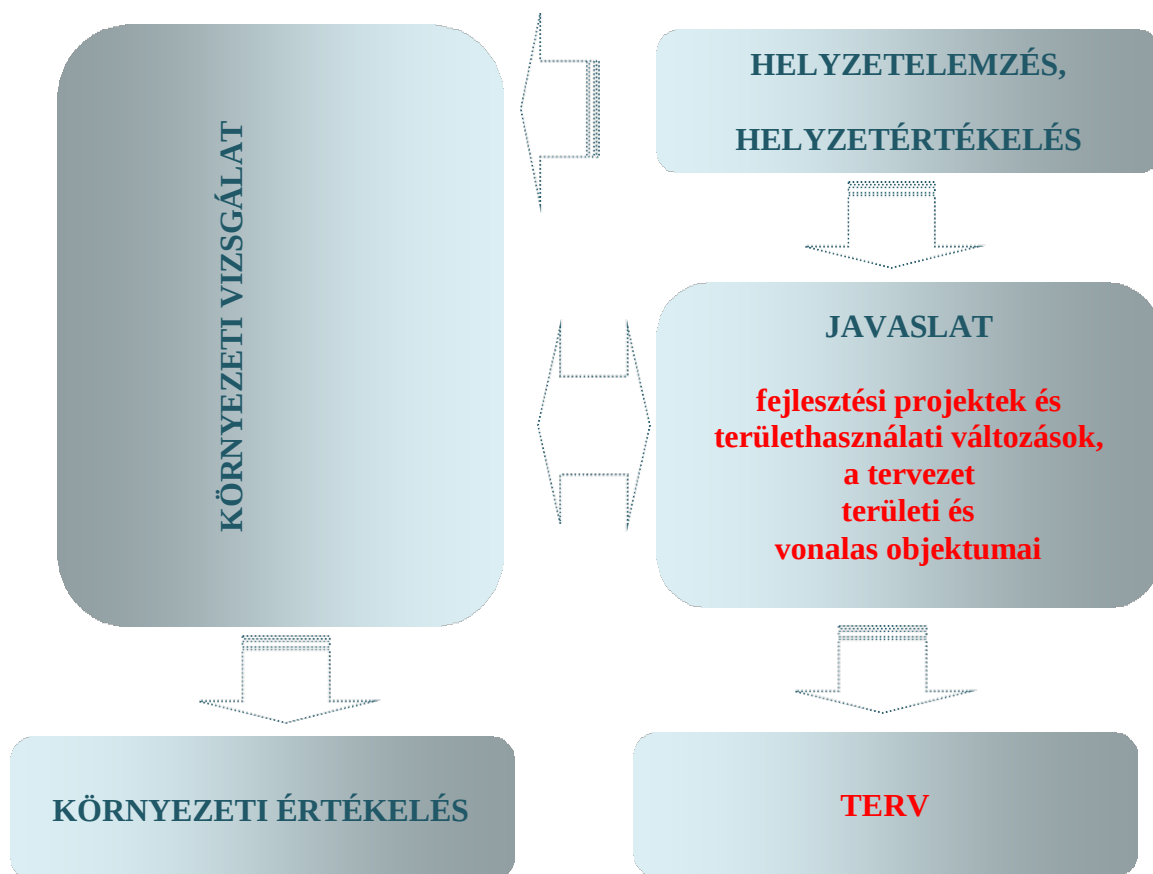
1.1 Előzmények

- Budapest főváros településszerkezeti terve (TSZT) 2015.
- Budapest Főváros Környezeti Programja 2010-2016.
- Fenntartható Energia Akcióprogram (SEAP) 2011.
- Budapest Főváros Környezetállapot Értékelése 2013., illetve 2014. évre
- Budapest hosszú távú városfejlesztési koncepciója („Budapest 2030”) 2013.
- 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelete a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól.

1.2 A környezeti vizsgálat tervezési folyamat más részeihez való kapcsolódása

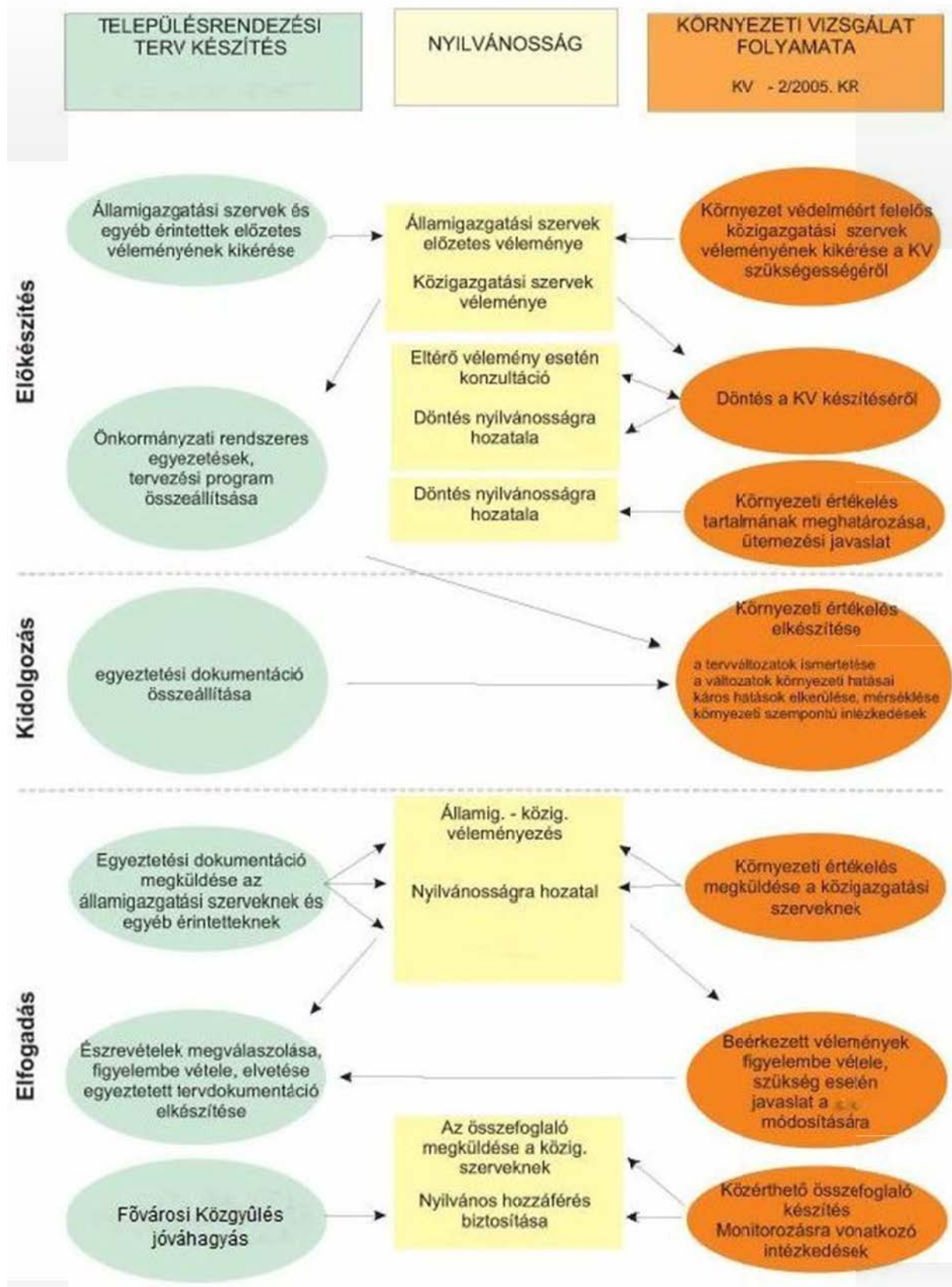
- Helyzetfeltáró munkarészek releváns adatainak felhasználása
- Településszerkezet-változtatások tervezésének környezeti szempontú befolyásolása, különös tekintettel a 2.1. pont alatt sorolt fejlesztési és területhasználat-változtatási területekre.
- Országos fejlesztési programokhoz való kapcsolódások figyelembevétele

A környezeti vizsgálat – értékelés elvi vázlata, kapcsolódásai a tervhez



Az SKV eredményeinek visszacsatolásával, eredményeinek beépítésével lehetőség nyílik a TSZT felülvizsgálat – a terv – véglegesítésére.

Az eljárás folyamatábrája:



1.3 A környezeti értékelés készítése során tett javaslatok hatása a terv alakulására

Tekintettel arra, hogy a környezeti értékelés a szerkezeti terv módosításának készítésével egy időben zajlik és a két munka tervezői köre közel azonos, belső egyeztetések során – a jogszabályi keretek között megengedhető kompromisszumok határain belül – jutnak érvényre a környezeti értékelés szempontjai („Budapest 2030” elnevezésű, hosszú távú városfejlesztési koncepciójában foglalt környezeti célok).

A környezeti értékelés során a koncepcióban lefektetett, alábbi környezet-, táj- és természetvédelmi célok érvényesítését tekintettük elsődlegesnek:

- **Hatékony és kiegyensúlyozott városszerkezet kialakítása**

1. Fenntartható, kompakt, szabadterületekkel megfelelően tagolt városszerkezet biztosítása a „kis távolságok városa” elvre alapozva;
2. A területhasználat és a közlekedési rendszer térbeli összehangolása a közlekedési igények csökkentésére törekedve;
3. A város indokolatlan terjeszkedésének megakadályozása;
4. Földterület-takarékos fejlesztések – termőföldek védelme;
5. Társadalmi igényeknek megfelelő, élhető és egyszerre fenntartható differenciált lakóterületi kínálat;
6. Barnamezős területek funkcióváltásának elősegítése.

- **Duna menti területek fejleszthetőségének biztosítása**

1. A Duna menti közlekedési elemek elválasztó hatásának csökkentése;
2. A Duna-part menti turisztikai és rekreációs területek helybiztosítása.

- **Az épített értékek védelme**

1. A települési örökség – a történeti városi táj – védelme;
2. Az egyedi értékek hatékony védelme;
3. A városkaraktert meghatározó látvány védelme meghatározott területek épületmagasságának meghatározásával.

- **A fővárosi közúti közlekedés fejlesztéshez szükséges helybiztosítás**

1. Közösségi közlekedés fejlesztése (pl. kötöttpályás vonalak bővítése)
2. Városrészek közötti kapcsolatok bővítése
3. Parkolási problémák kezelése.

- **Zöld- és egyéb biológiailag aktív felületek növelése**

1. A biológiailag aktív felületek (zöldfelület, vízfelület) intenzitás növelése;
2. Új zöldterületek és erdőterületek létesítése.

- **Sport- és rekreációs területek biztosítása**, nemzetközi sportesemények rendezésére is alkalmas fejlesztések számára helybiztosítás.
- **Zaj- és légszennyezés szempontjából az érintettség és a konfliktusok csökkentése** a megfelelő területfelhasználás meghatározásával.
- **Hulladékgazdálkodás szempontjából** a hulladékgazdálkodási és köztisztasági létesítmények számára helybiztosítás.
- **Korszerű vízgazdálkodás**, patakok és kis vízfolyások rendezése, árvízvédelmi megújulás.
- **Környezet- és klímatudatos épített környezet megteremtésének elősegítése**
 1. Városi hősziget-hatás enyhítése a beépítési sűrűség és zöldfelületi intenzitás meghatározásával;
 2. Beépített energia megőrzése a város-rehabilitáció és barnamezős beruházások révén.
- **Energiaellátó hálózatok fejlesztése**, megújuló energiaforrások, szennyvíz- és hulladék hasznosításához megfelelő területhasználat kijelölése.
- **Természeti értékek megőrzése, az ökológiai kapcsolatok biztosítása, javítása.**
- Humán szolgáltatások optimalizálásához szükséges intézményhálózat helybiztosítása.

Mindezekon túl alapvető szempont volt a környezeti értékelésben:

- a védett és értékes természeti területek megőrzése
- a környezeti elemek állapotának megóvása, a környezetminőség javítása
- természeti erőforrások megújulásának biztosítása, túlhasználat elkerülése
- a zöldfelület-fejlesztés (zöldfelületi intenzitás növelése)
- a lakosságot érő terhelések csökkentése

1.4 A környezet védelméért felelős szervek és az érintett nyilvánosság bevonása, az általuk adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történő figyelembe vétele, az indokok összefoglalása

A környezet védelméért felelős szervektől – az előzetes véleményezése során – arról kértünk állásfoglalást, hogy a Fővárosi Településszerkezeti Tervhez készülő környezeti vizsgálat – értékelés kiinduló tartalmaként a KÉ rendelet **4. sz. mellékletében foglaltak megfelelnek-e**, vagy további kiegészítések szükségesek. A véleménykérés megküldésre került az alábbi szerveknek, zárójelben a megkeresettek válasza:

- **ÁNTSZ – Országos Tisztifőorvosi Hivatal** (a 4.sz. melléklet szerinti tartalom megfelel)
- **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya** (a 4.sz. melléklet szerinti tartalom megfelel)
- **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** (a 4.sz. melléklet szerinti tartalom megfelel)
- **Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** („A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal fenntartja a jogot, hogy a módosítási szándék ismeretében az eljárás későbbi szakaszában kérjen környezeti vizsgálatot.” *Nem értelmezhető, mivel a KÉ. rendelet szerint a teljes településre vonatkozó terv esetén a KÉ. készítés kötelező.*)
- **Budapest Főváros Kormányhivatalának Földhivatali Főosztálya** (a 4.sz. melléklet szerinti tartalom megfelel)
- **Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya** (a 4.sz. melléklet szerinti tartalom megfelel)
- **Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság** (nem szerepel a nyilatkozatra kötelezett szervek között)
- **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** (KÉ tekintetében nem nyilatkozott)
- **Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztálya** (a 4.sz. melléklet szerinti tartalom megfelel)

- a szakmai és civil vélemények – a jogszabályok adta kereteken belül – figyelembe vételre kerülnek a beérkező vélemények feldolgozása során (visszacsatolás, beépítése az anyagba, illetve be nem fogadás esetén szakmai, jogi indoklás);

- nyilvánosság bevonása: a KÉ rendelet. 2. § és a 7.§ (5)-ében foglaltak szerint történik. A megküldést követően a környezet védelméért felelős szervekkel (szükség esetén) a dokumentáció a BFFH szervezésében **egyeztetésre kerül**. Továbbá Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal (BFFH) Ügyfélszolgálati Irodáján megtekinthető az egyeztetési dokumentáció, ezen kívül a Fővárosi Önkormányzat hivatalos honlapján (www.budapest.hu) is elérhető lesz. A beérkező vélemények befogadása és érvényesítése illetve a be nem fogadott észrevételekre adandó – szakmai, jogi – indoklás készítése az előbbi folyamatot követően történik.

A dokumentáció a véleményezési fázist követően kiegészítésre kerül a környezet védelméért felelős szervek és az érintett nyilvánosság által adott véleményeknek, szempontoknak a környezeti értékelés készítése során történt figyelembe vételével, illetve el nem fogadás esetén az indokok összefoglalásával.

1.5 A környezeti értékelés készítéséhez felhasznált adatok forrása, az alkalmazott módszer korlátai, nehézségek (mint pl. technikai hiányosságok, bizonyos ismeretek hiánya stb.), az előrejelzések érvényességi határai, a felmerült bizonytalanságok

Adatforrások:

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTrT)
- a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény (továbbiakban: BATrT) (OTrT módosításban rögzítettek szerinti figyelembe vétellel)
- Hatályos TSZT 2015. jóváhagyott és alátámasztó munkarészei
- Budapest főváros településszerkezeti terve 2015-FV. – fentiekhez adatszolgáltatással járultak:
- - Duna-Ipoly Nemzeti Park – Budapesti Igazgatóság
- - Magyar Bányászati és Földtani Hivatal - Budapesti Bányakapitányság
- - Nemzeti Környezetügyi Intézet – Budapesti Kirendeltség
- - Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat - Országos Tisztiorvosi Hivatal
- - Közép–Duna–Völgyi Vízügyi Igazgatóság
- - Pest Megyei Kormányhivatal – Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
- - Pest Megyei Kormányhivatal - Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
- - Budapest Főváros Kormányhivatala - Népegészségügyi Főosztály
- - Budapest Főváros Kormányhivatala – Földhivatali Főosztály
- - Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal főosztályai
- - Budapest Főváros Stratégiai Zajtérképe 2007.
- - Budapest Környezeti Állapotértékelése (2012. - 2014.)
- - Budapest Főváros Környezeti Programja (2011-2016.)
- - Kerületi önkormányzatok – KVSZ-ek, IVS-ek, formájában
- - Közműszolgáltatók adatszolgáltatásai

Korlátok, bizonytalanságok

- Megváltozott (és változó) építésügyi jogszabályi környezet (Étv; OTrT; BATrT; OTÉK; Trk. és további szakági jogszabályok)

- A felhasznált adatok bizonytalanságai:

- Országos adatok (térképek) léptékéből fakadó pontatlanság
- Stratégiai zajtérkép részleges avultsága (2006-os adatokon alapul)
- Elkészült a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér zajtérképe, de még nincs ehhez szabott zajgátló védőövezet rendszer

2 A TERV ÉS A KIDOLGOZÁSOKOR VIZSGÁLT VÁLTOZATOK (A TOVÁBBIAKBAN: VÁLTOZATOK) RÖVID ISMERTETÉSE

A Budapest főváros településszerkezeti terve a készítés folyamán a kerületekkel, szakhatóságokkal folyamatosan egyeztetett településrendezési terv, amelynek jóváhagyási eljárására változatok nem nyújthatók be. E miatt a környezeti vizsgálat-értékelés során terv-változatok elemzésére nem kerül sor, ehelyett a tervben foglaltak meg nem valósulása okán várhatóan fellépő hatásokat mérlegeljük.

2.1 A terv céljainak, tartalmának összefoglaló ismertetése, kiemelve a környezeti értékelés készítése szempontjából fontos részeket

Az új TSZT a főváros „Budapest 2030” elnevezésű – 2013 áprilisában elfogadott – hosszú távú településfejlesztési koncepciójában foglalt célok megvalósítását hivatott biztosítani, ennek megfelelően kellett a település szerkezetét, a területfelhasználást és a műszaki infrastruktúra-hálózatok elrendezését meghatározni.

A településszerkezeti terv készítése során kiemelt jelentőségűek az alábbi célok és feladatok:

- **Hatékony és kiegyensúlyozott városszerkezet kialakítása**
 1. Összehangolt funkcionalitás, differenciált sűrűség és hálózati kapcsolatjavítás biztosítása;
 2. A kötöttpályás közösségi közlekedés elemeinek fejlesztési tengelyként történő figyelembevétele;
 3. Fenntartható, kompakt, szabadterületekkel megfelelően tagolt városszerkezet biztosítása a „kis távolságok városa” elvre alapozva;
 4. A területhasználat és a közlekedési rendszer térbeli összehangolása a közlekedési igények csökkentésére törekedve;
 5. Területi zárványok, átjárhatatlan területek megfelelő átstrukturálása;
 6. A város indokolatlan terjeszkedésének megakadályozása;
 7. Földterület-takarékos fejlesztések – termőföldek védelme;
 8. Térbeli szerkezetbe illeszkedő központrendszer;
 9. Budapest gazdasági szerepköréhez szükséges sokrétű területi kínálat biztosítása;
 10. Rövid úton elérhető munkahelyek területbiztosítása a lakóterületekbe integráltan, illetve ezekhez közel;
 11. Társadalmi igényeknek megfelelő, élhető és egyszerre fenntartható differenciált lakóterületi kínálat;
 12. Barnamezős területek funkcióváltásának elősegítése.

- **Duna menti területek fejleszthetőségnek biztosítása**
 1. Funkcióbővítés a barnamezős területek hasznosításával;
 2. A Duna-partok elérhetőségének, közcélú hasznosításának biztosítása;
 3. A Duna menti közlekedési elemek elválasztó hatásának csökkentése;
 4. Gyalogos és kerékpáros kapcsolatok megteremtése a Duna szigeteivel;
 5. A Duna-part menti turisztikai és rekreációs területek helybiztosítása.
- **Az épített értékek védelme**
 1. A települési örökség – a történeti városi táj – védelme;
 2. Az egyedi értékek hatékony védelme;
 3. A városkaraktert meghatározó látvány védelme meghatározott területek épületmagasságának meghatározásával.
- **Térségi (nemzetközi, országos) közlekedési kapcsolatok biztosítása**
 1. A gyorsforgalmi úthálózat fejlesztéséhez szükséges helybiztosítás;
 2. A hagyományos vasúti közlekedés fejlesztése és a nagysebességű vasúti kapcsolatok nyomvonalainak helybiztosítása;
 3. A nemzetközi repülőtér szerepének erősítése megfelelő kötőtpályás kapcsolat lehetőségének megteremtésével;
 4. Kikötőfejlesztés a nemzetközi személyforgalom és áruszállítás terén.
- **A fővárosi közösségi közlekedésfejlesztéséhez szükséges helybiztosítás**
 1. A városi kötőtpályás hálózatok fejlesztéséhez szükséges helybiztosítás;
 2. Városi (és elővárosi) vasúti közlekedés fejlesztése;
 3. A közlekedési eszközváltás feltétel rendszerének biztosítása;
 4. Városi hajózás fejlesztéséhez szükséges kikötők helybiztosítása.
- **A fővárosi közúti közlekedésfejlesztéshez szükséges helybiztosítás**
 1. Hálózati hiányok megszüntetését, új dunai átkelők létesítését szolgáló helybiztosítás;
 2. Gyalogos közlekedés kiemelt fejlesztése;
 3. Kerékpározás fejlesztését szolgáló helybiztosítás;
 4. Parkolási problémák kezelése.
- **Zöld- és egyéb biológiailag aktív felületek növelése**
 1. A biológiailag aktív felületek intenzitás növelése;
 2. Új zöldterületek létesítése.
- **Sport- és rekreációs területek biztosítása**, nemzetközi sportesemények rendezésére is alkalmas fejlesztések számára helybiztosítás.

- **Hulladékgazdálkodás szempontjából** a hulladékgazdálkodáshoz, hulladék hasznosításához megfelelő területhasználat kijelölése és köztisztasági létesítmények számára helybiztosítás.
- **Zaj- és légszennyezés szempontjából az érintettség és a konfliktusok csökkentése** a megfelelő területfelhasználás meghatározásával.
- **Korszerű vízgazdálkodás**, patakok és kis-vízfolyások rendezése, revitalizáció, árvízvédelmi megújulás.
- **Környezet- és klímatudatos épített környezet megteremtésének elősegítése**
 1. Városi hősziget-hatás enyhítése a beépítési sűrűség és zöldfelületi intenzitás meghatározásával;
 2. Beépített energia megőrzése a város-rehabilitáció és barnamezős beruházások révén.
- **Energiaellátó hálózatok fejlesztése**, megújuló energiaforrások hasznosításához területbiztosítás, kapcsolat a hulladékgazdálkodással
- **Természeti értékek megőrzése, az ökológiai kapcsolatok biztosítása, javítása.**
 - Védelemre érdemes területek védelem alá helyezése, meglévő értékek fenntartása. Az ökológiai hálózat övezeteinek területi megőrzése.
- **Humán szolgáltatások optimalizálásához szükséges intézményhálózat helybiztosítása.**
 - Oktatási, egészségügyi, szociális, rekreációs és közszolgáltatási / városüzemeltetési célú területek számára, a térségi szükségleteknek megfelelő helyszínek kijelölése.

Környezeti vizsgálat- értékelés szempontjából kiemelő fejlesztések, területhasználati változások kerületenként és (elsősorban) lineáris jellegű közlekedési fejlesztések

A környezeti szempontból „irreleváns” változások (kb. másfélszer annyi, mint az itt sorolt **226** változtatás) nem képezik jelen vizsgálat – értékelés tárgyát. Továbbiakban a környezeti értékelés szempontjából jelentős, változással érintett területek kerültek felsorolásra.

A tervezett fejlesztés, területhasználati változás megvalósításának módja

(betűjelek magyarázata):

Z zöldmezős (mezőgazdasági, zöld illetve erdőterületen való építés, műszaki infrastruktúra nincs a területen)

B barnamezős (felhagyott funkció helyén más területhasználat létesítése, funkcióváltás, infrastruktúra van, de többnyire avult állapotú)

R rehabilitációs (felhagyott, degradált területen alapvetően funkció-újraindítás, rendezés, komfort növelés)

A alulhasznosított terület fejlesztése (meglévő funkciók, belső tartalékkal rendelkeznek a területek, sűrítés, intenzitás növelés a lehetséges mértékig)

Ü üres terület hasznosítása (felhagyott terület, kiürítve, funkcióval való megtöltés)

T távlati fejlesztés, visszaminősítés (a tervezett változás nagyobb távlatba utalása, illetve korábban elhatározott, végre nem hajtott átsorolás visszavonása)

E extra, egyedi fejlesztés (meglévő funkció fejlesztése, új elemekkel való bővítés, egyedi létesítmények elhelyezése)

A változás módjának betűjele a kerületenkénti felsorolásban a változási cél után kerül jelzésre. A változással érintett területek többségénél több mód-kód is értelmezhető, így ahol többféleképpen is jellemezhető, ott mind jelölve lesznek.

A változási, fejlesztési listában a területek a kerület számából és a kerületen belüli sorszámából álló kódot kapnak. Ennek segítségével a mellékelt térképen a területek beazonosíthatók lesznek.

A közlekedésfejlesztés objektumai szintén kódoltan kerülnek listázásra és térképi ábrázolásra. A jelentősebb közlekedési létesítmények zöme több kerületen át húzódik, így e témakörben a projektek kódolásánál a kerületek nem kerülnek feltüntetésre. Jelölés módja: fejlesztési kategória betűjele és sorszám. E fejlesztések közvetlen és közvetett hatásai kerülnek elemzésre.

Közlekedés-fejlesztési kategóriák:

U útfejlesztés

V vasútvonal fejlesztés

K közösségi közlekedés, városi kötöttpályás fejlesztés

H dunai hajózás, kikötők

IMK intermodális közlekedési csomópont

Védelmek – korlátozások:

Az alábbi felsorolásban a fejlesztéseknél feltüntetésre kerülnek a meglévő **védettségek** (Natura2000, országos ökológiai hálózat, országos szintű védettség, barlang, forrás, helyi szintű védettség, hidrogeológiai védőterület A / B zónája, műemlék, történeti kert, régészeti terület),

illetve **korlátozások** (alábányászott terület, karszt, árvédelmi probléma, felszínmozgás veszély, veszélyes anyagokkal működő üzem és belső, középső, külső veszélyességi övezetei) **lila színnel** jelölve.

Későbbiekben a hatáselemző táblázatokban a védettségeket és korlátozásokat szimbólummal jelöljük. A védett értéknél – # – az esetleges hatás iránya is megjelenik, a korlátozás – ⊗ – esetében csak annak léte kerül jelölésre.

A tervezett területi fejlesztések, területhasználati változások, használati célok, a megvalósítás módja(i), védelmek – korlátozások, kerületi bontásban

1. kerület

- 1.1. Déli - Pályaudvar (kétszintű területfelhasználás, közlekedési és intézményi) **B+R+A**

2. kerület

- 2.1. Hidegkúti út mentén (távlati kertvárosias lakóterület) **T karszt**
 2.2. Hűvösvölgy központ területe (városrészközpont fejlesztés – intézményi terület) **R+A karszt**
 2.3. Hűvösvölgy volt OPNI terület (intézményi terület) **R+A+Ü ökológiai hálózat, műemlék, karszt**
 2.4. Pasarét – Akadémia területe (intézményi terület) **B+A**
 2.5. Rózsadomb volt SZOT szálló területe (lakó-intézményi) **Ü barlang, forrás, karszt, felszínmozgás veszély**
 2.6. volt Gazdasági Minisztérium helye (mélygarázs, fölötté közpark) **B+R folyamatban**

3. kerület

- 3.1. Északi városkapu (intézményi és lakó terület) **Ü+Z**
 3.2. Hév üzemi terület (közlekedési bázisterület, forgalmi telep) **B+A**
 3.3. Mocsáros – dűlő (lakóterület) **Z ökológiai hálózat, helyi védett**
 3.4. Bécsi út - Pomázi út - Törökkő út (gazdasági és intézményi terület) **B+Ü**
 3.5. Óbudai gázgyár volt üzemi területe (intézményi terület) **B+Ü műemlék, régészeti**
 3.6. Óbudai gázgyár volt iparvasút területéből (intézményi terület) **B+Ü régészeti**
 3.7. Hajógyári-sziget – hajógyár területe (rekreációs terület, régészeti park) **B+Ü ökológiai hálózat, hidrogeológia – B, műemlék, régészeti, nagyvízi meder**
 3.8. Flórián tér (IMK.4) **Z hidrogeológia – B, régészeti**

4. kerület

- 4.1. volt vízmű területe (intézményi terület) **B ökológiai hálózat, hidrogeológia - A, helyi védett**
 4.2. Íves út menti terület (intézményi terület) **Z forrás, hidrogeológia - A**
 4.3. Váci út mellett volt laktanya területe (gazdasági, intézményi, lakóterület) **B+Ü**
 4.4. volt üdülők és Tungsram strand (rekreációs terület) **B+A nagyvízi meder**
 4.5. Szilas-patak és Megyeri temető közötti terület (intézményi terület) **Z ökológiai hálózat**

- 4.6. Váci út – Fóti út (intézményi terület) **B+A**
- 4.7. Népsziget – észak (intézményi terület) **Z nagyvízi meder**
- 4.8. Téli kikötő térsége (intézményi, gazdasági terület) **B+A nagyvízi meder**
- 4.9. Káposztásmegyer (metró, villamos végállomás és intézményi terület) **Z hidrogeológia - B**

5. kerület – nincs környezeti szempontból releváns, változással érintett terület

6. kerület

- 6.1. Lehel út – Ferdinánd híd – Nyugati Pályaudvar (intézményi terület) **Ü**
- 6.2. Nyugati Pályaudvar területe (közlekedési, intézményi, rekreációs terület) **B+A műemlék**

7. kerület – nincs környezeti szempontból releváns, változással érintett terület

8. kerület

- 8.1. Keleti Pályaudvar területe (közlekedési, intézményi terület) **B+R+A műemlék**
- 8.2. Józsefvárosi Pályaudvar területe (rekreációs, közlekedési (remíz), intézményi terület) **B+Ü**
- 8.3. Baross utca - BKV remíz (intézményi terület) **B**
- 8.4. Kőbányai út volt Ganz MÁVAG tömb (gazdasági terület) **B**
- 8.5. Nemzeti Lovarda (sport, rekreáció) **B+R**

9. kerület

- 9.1. volt közvágóhíd területe (intézményi terület) **B műemlék; veszélyes üzem AA**
- 9.2. volt Bolyai Akadémia területe (intézményi terület) **Ü**
- 9.3. Mester-park, volt sertésvágóhíd területe (intézményi terület) **B+Ü műemlék**
- 9.4. volt VITUKI tömb területe (intézményi terület) **B+A nagyvízi meder**
- 9.5. Duna City, Ráckevei / Soroksári Duna part (lakó, intézményi terület) **B+Ü**
- 9.6. Volt Soroksári pályaudvar területe, Gubacsi dűlő (lakó, intézményi terület) **B+Ü**
- 9.7. Millenniumi városrész-központ (konferencia központ, 500 fh parkoló) **B+Ü**

10. kerület

- 10.1. Északi járműjavító területe (gazdasági terület) **B műemlék**
- 10.2. Harmat utca térsége (intézményi terület) **B+R alábányászott, karszt**
- 10.3. Fehér-dűlő területe (tematikus intézménypark) **Z veszélyességi övezet, karszt**
- 10.4. Sárga rózsza utca térsége (kisvárosias lakóterület) **Z ökológiai hálózat**
- 10.5. Jászberényi út menti iparterület (gazdasági terület) **B+R karszt**
- 10.6. Gyömrői út – Sibrik Miklós utca (gazdasági terület) **B+R**

11. kerület

- 11.1. Kelenföldi Pályaudvar térsége (mellékközpont területe) **B+Ü**
- 11.2. Dombóvári út – Fehérvári út (intézményi terület) **B+A**
- 11.3. Fehérvári út – Galambóc utca, Homasita raktár (lakóterület) **B+A**
- 11.4. Szerémi út – Budafoki út közötti volt ipari sáv (intézményi terület) **B+Ü műemlék**
- 11.5. Infó-park / Nádorkert térsége (intézményi terület) **B+A ökológiai hálózat, veszélyességi övezet**
- 11.6. Andor utcai volt buszgarázs területe (intézményi terület) **B+Ü**

- 11.7. Fehérvári út menti volt festékgár területe (nagyvárosias lakóterület) **Ü**
- 11.8. Mezőkövesd utca menti terület (mellékközpont területe) **Z+Ü**
- 11.9. Hunyadi János út menti volt házgyár területe (mellékközpont területe) **B+Ü régészeti**
- 11.10. Dobogó domb (közpark, kisvárosias lakóterület) **Z+A hidrogeológia – B, forrás**
- 11.11. Hosszúréti-patak és vasút közti fejlesztési térség (kisvárosias lakóterület) **B+Z**
- 11.12. Madárhegyi terület (kisvárosias lakó-, intézményi terület) **A+Z**
- 11.13. Beregszász út – Rodostó utca, volt Hunyadi laktanya (kisvárosias lakóterület) **Ü**

12. kerület – nincs környezeti szempontból releváns, változással érintett terület

13. kerület

- 13.1. Népsziget – dél (intézményi, rekreációs terület) **B+Ü nagyvízi meder**
- 13.2. Újpesti öböl partja (nagyvárosias lakó-, intézményi terület) **Ü**
- 13.3. Foka öböl környezete (nagyvárosias lakó-, intézményi terület) **Ü nagyvízi meder**
- 13.4. „Újpest-városkapu” térsége (mellékközpont területe) **A+R**
- 13.5. Váci út – Esztergomi út – Vizafogó utca térsége (intézményi terület) **B+Ü**
- 13.6. Váci út – Róbert Károly körút (mellékközpont területe) **B+R**
- 13.7. Esztergomi út – Apály utca (intézményi terület) **A+Ü**

14. kerület

- 14.1. FÁNK bővítése (különleges – állatkert területe) **B+E országos védett, kút külső védőterület, hidrogeológia – A, műemlék folyamatban**
- 14.2. Mill-FAV forgalmi telep (intézményi felülepítés) **B+A hidrogeológia – A**
- 14.3. Rákosrendező Pu. keleti sáv (gazdasági terület) **B+Z**
- 14.4. M3 bevezető menti területsáv (intézményi terület) **B+Z**
- 14.5. Új kerületközpont (mellékközpont területe) **B+A**
- 14.6. Mogyoródi út – Egressy út közti terület (gazdasági terület) **B+A**
- 14.7. Budapesti Olimpiai Központ (versenysport, rekreációs terület) **B+A műemlék**
- 14.8. Miskolci út – Szugló utca (nagyvárosias lakóterület) **Z hidrogeológia – B**
- 14.9. Körvasút menti területsáv (gazdasági terület) **R+A**
- 14.10. Rákosrendező Pu. nyugati sáv (gazdasági terület) **B+A veszélyességi övezet**

15. kerület

- 15.1. volt növényolajgyár területe (nagyvárosias lakóterület) **B+A műemlék**
- 15.2. Szilas menti lakópark (kertvárosias lakóterület) **Z ökológiai hálózat**
- 15.3. Mogyoród útja menti lakópark (kertvárosias lakóterület) **Z**
- 15.4. M3 menti területsáv (gazdasági terület) **Z**
- 15.5. Régi - Fóti út menti terület (gazdasági terület) **Z+A hidrogeológia - B**
- 15.6. Újmajor utca térsége (gazdasági terület) **Z hidrogeológia - B**
- 15.7. horgásztó térsége (rekreációs terület) **Z ökológiai hálózat, hidrogeológia - B**
- 15.8. M3 – Mogyoród útja (gazdasági terület) **Z**
- 15.9. Mogyoród útja menti terület (gazdasági terület) **Z**
- 15.10. Szilas-patak és Szentmihályi út között (intézményi terület) **Z**
- 15.11. Újpalota-parkváros (kisvárosias lakóterület) **Z**
- 15.12. volt szovjet katonai kórház területe (különleges - egészségügyi terület) **B+Ü**

16. kerület

- 16.1. Palotai határút menti terület (kisvárosias lakóterület) **Z**

- 16.2. Rozsos utcai temető bővítése (temetőterület) **Z**
- 16.3. Ikarus gyártelep és volt lőtér (gazdasági terület) **B+R**
- 16.4. Sarjú utca – Lőtér utca közti terület (gazdasági terület) **Z+A**
- 16.5. István király utca és Veres Péter út közötti terület (kertvárosias lakóterület) **Z**
- 16.6. Csobaj bánya lakóterület mellett (rekreációs terület) **R+Z**
- 16.7. Cinkotai temető bővítése (temetőterület) **Z**
- 16.8. Íjász utca menti terület (kisvárosias lakóterület) **Z**
- 16.9. Mátyásföldi repülőtér területe (intézményi terület) **R+Z**
- 16.10. Bökényföldi út – Külső keleti körút (gazdasági terület) **Z**
- 16.11. Bökényföldi úttól délre (gazdasági terület) **Z**
- 16.12. Forrásmajori dűlő (gazdasági terület) **Z**

17. kerület

- 17.1. Vidor utca és Külső keleti krt. menti terület (gazdasági terület) **Z**
- 17.2. Rákosliget – szőlőhegy (kertvárosias lakóterület) **Z**
- 17.3. Flamingó utca környéke (intézményi terület) **Ü+Z**
- 17.4. Bakancsos utca – Bors utca (intézményi terület) **Ü+Z**
- 17.5. Gyökér utca – Bakancsos utca (intézményi terület) **Ü+Z**
- 17.6. Nyilas tábla és Csabai út mentén (intézményi terület) **Z+A+R**
- 17.7. Rákoskert, Pesti út és Strázsahegyi út közötti terület (kertvárosias lakóterület) **Ü**
- 17.8. Szárazhegy (gazdasági terület) **Z+B**

18. kerület

- 18.1. Derkovits Gyula utca, erőmű melletti terület (gazdasági terület) **Ü+Z**
- 18.2. Méta utca menti területsáv (gazdasági terület) **Ü+Z**
- 18.3. Cséry-telepi dombok, (különleges - hulladékgazdálkodási terület (rekultiváció) **R**
- 18.4. Péterhalmi út – Kőrös utca volt gépgyár (intézményi terület) **B+A**
- 18.5. Miklóstelep (gazdasági terület) **Ü**
- 18.6. Szemeretelep 1. (gazdasági terület) **Ü**
- 18.7. Szemeretelep 2. (intézményi terület) **Ü**
- 18.8. Halomi úti volt laktanya (kertvárosias lakóterület) **R+Ü**
- 18.9. Ganz – kertváros bővítése (kisvárosias lakóterület) **Z**
- 18.10. Alacskai úti lakóterület (Almáskert) bővítése (kertvárosias lakóterület) **Z**
- 18.11. Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér Üllői út menti sávja (különleges - repülőtér területe (közlekedés, idegenforgalom) **B+Ü veszélyes üzem AK, veszélyes üzem AA**

19. kerület

- 19.1. „Kispest – Városkapu” 2. ütem (intézményi terület) **Ü+B**
- 19.2. Vak Bottyán utcai intézményterület (intézményi terület) **B+Z**
- 19.3. Üllői út – Vas Gereben utca – Lajosmizsei vasút (intézményi, gazdasági terület) **B**
- 19.4. Bozsik stadion bővítése (versenysport, rekreációs terület) **Ü**
- 19.5. Lajosmizsei vasút és Hofherr utca közötti terület (gazdasági terület) **B**
- 19.6. Lajosmizsei vasút és Zombori utca közötti terület (rekreációs terület) **Z**

20. kerület

- 20.1. Helsinki út – Csepeli átjáró térsége (mellékközpont területe) **Ü+B hidrogeológia – B,**
- 20.2. Helsinki úti ipartelep (gazdasági terület) **R+A**
- 20.3. Mártírok útja térsége (kertvárosias lakóterület) **Z**

- 20.4. Szentlőrinci út – Mártírok útja (gazdasági terület) **Z**
- 20.5. Nagykőrösi út és M5 közötti terület (gazdasági terület) **Ü / Z**
- 20.6. Jahn Ferenc kórház melletti terület (gazdasági terület) **R+Ü**
- 20.7. Zodony utca menti volt lerakó, ma Ek besorolású terület (gazdasági terület) **R+Z**

21. kerület

- 21.1. Csepel - Háros fejlesztés - 1. (intézményi terület) **B+A ökológiai hálózat, hidrogeológia - B**
- 21.2. Csepeli temető (temető távlati bővítése) **B hidrogeológia - A**
- 21.3. Rózsa dombi területek (rekreációs terület) **Z ökológiai hálózat, hidrogeológia – A, hidrogeológia – B, nagyvízi meder**
- 21.4. Csepeli gerincút menti területek (intézményi terület) **B+R+A**
- 21.5. volt Csepeli papírgyár területe (intézményi terület) **B+A hidrogeológia – B**
- 21.6. Budafoki út és vasút közötti terület (intézményi terület) **B+A hidrogeológia – B**
- 21.7. Szabadkikötő (logisztikai terület) **R műemlék; veszélyes üzem AA; nagyvízi meder**
- 21.8. volt Mahart terület (logisztikai terület) **B+R+Ü nagyvízi meder**
- 21.9. Szállítók útja menti terület (intézményi terület) **B+A**
- 21.10. Francia öböl melletti terület (intézményi terület) **Z**

22. kerület

- 22.1. Móricz Zsigmond út menti terület (kertvárosias lakóterület) **A+Z alábányászott, karszt**
- 22.2. Terv utca – Bíbic utcai terület (kertvárosias lakóterület) **B+Z alábányászott, karszt**
- 22.3. Hűség utcai terület (kertvárosias lakóterület) **Z alábányászott, karszt**
- 22.4. Nagytétényi út – Rózsakert területe (intézményi terület) **Z karszt**
- 22.5. Barackos út menti terület (gazdasági terület) **Ü**
- 22.6. Agro-Chemie teleptől (gazdasági terület) **Z veszélyességi övezet**
- 22.7. Bányalég utca térsége (gazdasági terület) **B+A hidrogeológia – B, veszélyességi övezet**
- 22.8. M6 és Harangozó utca közötti terület (gazdasági terület) **B+A veszélyességi övezet**
- 22.9. Campona utca – 6-os út – vasút közötti terület (gazdasági terület) **Ü / Z**
- 22.10. Duna parti terület (erdőterület, csereerdősítés területe) **R Natura2000, ökológiai hálózat, hidrogeológia – B, nagyvízi meder**
- 22.11. Epreskert területe (intézményi terület) **Z**
- 22.12. Duna Spirit területe (intézményi, kisvárosias lakóterület) **R+Ü nagyvízi meder**
- 22.13. Tátra utca menti terület (kisvárosias lakóterület) **Ü karszt**
- 22.14. M0 és 6-os út csomópont mellett 1. (intézményi terület) **Z nagyvízi meder**
- 22.15. M0 és 6-os út csomópont mellett 2. (intézményi terület) **Z nagyvízi meder**
- 22.16. Növény utca menti terület (intézményi terület) **Ü nagyvízi meder**
- 22.17. vasútvonalak közötti területsáv (gazdasági terület) **Ü**

23. kerület

- 23.1. Dél-Pesti Szennyvíztisztító mellett városüzemeltetési tartalékterület **Z ökológiai hálózat**
- 23.2. Soroksár – Újtelep (kisvárosias lakóterület) **Z**
- 23.3. Sínpár utca – Konkoly utca lakópark (kertvárosias lakóterület) **Ü**
- 23.4. Milleniumtelep melletti terület (kertvárosias lakóterület) **Z+B**
- 23.5. Haraszti út – Horgászpárt utca térsége (kertvárosias lakó, gazdasági terület) **Ü+A**
- 23.6. Ócsai út menti gazdasági terület (gazdasági terület) **Z**
- 23.7. Hulladék-hasznosító – 2, Ócsai út (hulladékkezelés területe) **Z**
- 23.8. M0 és 51-es út közötti terület (gazdasági terület) **Z**
- 23.9. M0 és erdő közötti terület (gazdasági terület) **Z**

23.10. Péteri major fejlesztési terület (kertvárosias lakó, gazdasági terület) Z

A tervezett vonalas fejlesztések, védelmek – korlátozások, szakági bontásban

Útfejlesztés (új útépités, bővítés, híd- és alagútépítés) – U

- U.1. M0 északi szektor (10-es és 11-es utak között)
- U.2. M0 nyugati szektor (10-es út és M1 között) **Natura2000, országos védett, ökológiai hálózat**
- U.3. M10 bevezetése **ökológiai hálózat**
- U.4. 31-es út bevezetése vasút mellett
- U.5. Körvasútmenti körút + U.5.R. rózsavölgyi alagút **Natura2000, ökológiai hálózat, hidrogeológia B, alábányászott, karszt, veszélyességi övezet**
- U.6. Külső Keleti körút **ökológiai hálózat, helyi védett**
- U.7. Soroksári elkerülő út **ökológiai hálózat**
- U.8. Csepeli gerincút 2. szakasz **hidrogeológia A, hidrogeológiai B**
- U.9. Hamzsabégyi út
- U.10. Virágos-nyergi átkötés **Natura2000, országos védett, ökológiai hálózat, karszt**
- U.11. Galvani híd és kapcsolódó utak (Budafoki t és Gyáli út között) **Natura2000, ökológiai hálózat, nagyvízi meder**
- U.12. Jégtörő utca meghosszabbítása
- U.13. Nyírpalota út folytatása **ökológiai hálózat**
- U.14. Szilágyi út szakaszos bővítése **ökológiai hálózat**
- U.15. Somogyi út kiépítése
- U.16. Nagy Lajos király útja bővítése **hidrogeológia - A**
- U.17. Nagy Lajos király útja – Szegedi út összekötése
- U.18. Törökbálinti út és Dél-budai tehermentesítő út összekötése
- U.19. Váradi utca továbbépítése **felszínmozgás veszély**
- U.20. Weiss Manfréd út bővítése
- U.21. Nagykőrösi út bővítése
- U.22. Maglódi út bővítése **karszt**
- U.23. 6-os út bővítése **ökológiai hálózat, hidrogeológia B**
- U.24. Pusztakúti út és Szentendrei út összekötése (Határ utca átépítése) **ökológiai hálózat**
- U.25. Tárna utca kiépítése (Sibrik Miklós út és Veres Péter út összekötése) **ökológiai hálózat, karszt**
- U.26. Dunadűlő út és Hollandi út kiépítése **Natura2000, ökológiai hálózat, hidrogeológia B**
- U.27. Csepel – Molnár-sziget híd **Natura2000, ökológiai hálózat**
- U.28. Mélyfúró út, Dunakeszi utca és Megyeri út összekötése **hidrogeológia B**
(Alagút szakasz térképen pontozással)

Vasútfejlesztés (vágányépítés, felújítás, elővárosi forgalom) – V

- V.1. 40. sz. vasútvonal (Pusztaszabolcs, Pécs)
- V.2. 70. sz. vasútvonal (Vác, Szob) és 71 sz. vasútvonal (Veresegyház, Vác) **ökológiai hálózat, hidrogeológia B, veszélyességi övezet**
- V.3. 80. sz. vasútvonal (Pécel, Hatvan) **ökológiai hálózat, karszt előkészítés alatt**
- V.4. 142. sz. vasútvonal (Lajosmizse, Kecskemét) **hidrogeológia - A**

- V.5. 150 sz. vasútvonal (Kunszentmiklós, Kelebia) **ökológiai hálózat, hidrogeológia B, veszélyességi övezet**
- V.6. 120. sz. vasútvonal (Szolnok, Békéscsaba) **hidrogeológia – A, karszt**
- V.7. 1. sz. vasútvonal (Hegyeshalom – Rajka)
- V.8. Repülőtéri vasúti szárnyvonal (Nyugati Pu. – Ferihegy) **hidrogeológia – A, veszélyes üzem AA**

Kötőtpályás – közösségi – közlekedés fejlesztése – K

- K.1. M1 / MFAV meghosszabbítás és rekonstrukció
- K.2. M2 és H8–H9 (Gödöllői–Csömöri HÉV) összekötése **ökológiai hálózat, karszt**
- K.3. M3 meghosszabbítása Káposztásmegyerig **ökológiai hálózat**
- K.4. M4 meghosszabbítása mindkét irányban **ökológiai hálózat, hidrogeológia - A**
- K.5. M5 / észak-déli regionális gyorsvasút **ökológiai hálózat, hidrogeológia - A és B, történeti kert**
- K.6. 1-es villamos meghosszabbítása Kelenföldi Pályaudvarig **2. ütem**
- K.7. 3-as villamos meghosszabbítása Budán Budafokig, majd Pesten Béke térig **karszt, felszínmozgás veszély**
- K.8. 17-es villamos meghosszabbítása Kocsi Sándor útig
- K.9. 42-es villamos meghosszabbítása Gloriette ltp-ig
- K.10. 50-es villamos meghosszabbítása Vecsés Market-ig
- K.11. 60-as fogaskerekű meghosszabbítása **Natura2000, országos védett, ökológiai hálózat, karszt**
- K.12. budai fonódó villamos kiépítése a Szent Gellért tértől Lágymányos felé
- K.13. villamos-fejlesztés Blaha Lujza tér és Újpalota között
- K.14. villamos-fejlesztés Deák tér és Lehel tér között
(Alagút szakasz térképen pontozással)

Hajózás (kikötők) – H

- H.1. Dunai új teherkikötő **Natura2000, ökológiai hálózat, hidrogeológia – B, nagyvízi meder – OTrT-ből átvétel**
- H.2. Szabadkikötő és javítóüzem **nagyvízi meder**
- H.3. Téli kikötő és javítóüzem

Intermodális központok, közlekedési csomópontok, átszállóhelyek – IMK

- IMK.1.** Újpest - Városkapu IMK folytatása
- IMK.2.** Örs vezér téri IMK folytatása
- IMK.3.** Kőbánya - Kispest IMK folytatása **(a bővítés szükségessége felülvizsgálandó)**
- IMK.4.** Flórián tér (3.9) – **lásd kerületnél**

2.2 A terv (TSZT 2015.-FV) összefüggése más releváns tervekkel

Országos Területrendezési Terv (OTrT)

Az OTrT országos területfelhasználási egységek és övezetek területi lehatárolásait tartalmazza, továbbá az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építményi elemeit és ezekhez (valamint a kiemelt térségi kategóriákhoz) kapcsolódó előírásokat tartalmaz. Az OTrT-ben szereplő elemek és megfogalmazott előírások – mint magasabb rendű jogszabály elemei – kötelezően átvételre kerültek, így módon az OTrT fejlesztési területei és a TSZT 2015.- FV fejlesztései összhangban vannak.

Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve (BATrT)

A BATrT térségi területfelhasználási kategóriák lehatárolásait, a térségi infrastruktúra elemeit és ezekhez kapcsolódó előírásokat tartalmaz. A BATrT-ben rögzítettek egyébként az OTrT területrendezési direktíváit bontja tovább, a TSZT pedig ezeknek megfelelően részletez tovább, így módon a BATrT –ban foglaltak és a TSZT 2015.-FV területhasználati elemei összhangban vannak.

A TSZT 2015.-FV -nak a magasabb szintű területrendezési tervekkel való összhangjának igazolását a TSZT alátámasztó munkarésze tartalmazza, e helyen nem térünk ki rá bővebben.

Budapest Környezeti Programja

Budapest Környezeti Program (FKP) koncepciójának „mozgásterét” az EU Fenntarthatósági Stratégiája, a harmadik Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-3.), valamint a környezetvédelmi törvény és a természetvédelmi törvény előírásai jelölték ki. A program az alábbi stratégiai dokumentumokhoz és szakapolitikai, szakágazati dokumentumokhoz illeszkedik:

- Harmadik Nemzeti Környezetvédelmi Program (NKP-3)
- Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia (NÉS)
- Duna részvízgyűjtő vízgazdálkodási terve
- Fővárosi Energetikai Koncepció (FEK)

Az FKP átfogó célterületei

(összefoglalóan):

- Emberközpontú és közérdekű fővárosi környezetpolitika (Budapest mindannyiunk lakható, élhető otthona legyen, mindenkinek javuljon a környezeti életminősége és a környezetbiztonsága.)
- Fenntartható életmód, termelés és fogyasztás elősegítése. (Anyag-, víz-, energia-, terület-takarékosság, kibocsátások és hulladékok minimalizálása, a megújuló erőforrások fenntartható mértékű használata.)

- Fővárosi élet- és környezetminőség, környezetbiztonság javítása. (Magában foglalja a környezet-egészségügyi feltételek teljesülését, a magas színvonalú, biztonságos környezeti infrastruktúrát, a természeti értékek megfelelő színvonalát és arányát, valamint a lakossági felvilágosító, szemléletformáló tevékenységet.)
- Természeti erőforrások és értékek megőrzése. (A természeti erőforrásokkal való takarékos gazdálkodás kialakítása, a környezetszennyezés megelőzése, valamint a természeti értékek, megőrzése, a biológiai sokféleség csökkenésének megállítása.)

Az FKP által kitűzött célállapotok és a TSZT 2015.-FV kapcsolódása az alábbiak szerint értékelhető:

0: a terv műfajából adódóan nem alkalmas a cél közvetlen megvalósítására, nem rendezési elem

—: a cél megvalósulása szempontjából kismértékben kedvezőtlen a terv (e kategória nem került használatra)

+: a cél megvalósulása szempontjából kedvező a terv, de műfajából adódóan csak közvetetten képes szolgálni a cél megvalósulását

++: a cél megvalósulása szempontjából kedvező a terv

Érintett környezeti elem, komplex hatótényezők	Fővárosi Környezeti Program célállapotai	illeszkedés	TSZT 2015.-FV szerkezeti tervlap és előírások
Levegő	L1. PM10: Budapesten el kell érni a kisméretű szálló porra (PM10) előírt légszennyezettségi határértékeket, valamint a napi határérték-túllépések száma legyen kevesebb, mint 35 évente.	0 / +	Nem rendezési típusú elem / Kibocsátás-csökkentési zóna kijelölése a legterheltebb belvárosi térségben.
	L2. NO2: A nitrogén-dioxid szennyezettség tekintetében az egy órát meghaladó határérték-túllépések száma legyen kevesebb, mint 18 évente.	0 / +	Nem rendezési típusú elem / Kibocsátás-csökkentési zóna kijelölése a legterheltebb belvárosi térségben.
Vizek, vízbiztonság	V1. Víztakarékoság és ivóvízminőség: az egy főre eső háztartási ivóvíz-fogyasztás ne növekedjen, a kiváló ivóvízminőség megőrzése mellett.	0	Nem rendezési típusú elem
	V2. Szennyvízelvezetés és -tisztítás: a beépített területek csatornázottsága és a szennyvizek tisztítása (ahol műszakilag és gazdaságilag lehetséges) érje el a közel 100%-t. Azon fogyasztók száma, akiknél műszakilag lehetséges, de még nem kötöttek rá a szennyvízhálózatra évenként 50%-kal csökkenjen.	++	Csatornázatlan területeket a terv tartalmazza, az FRSZ az összes beépítésre szánt területre vonatkozóan előírja a teljes közművesítettséget.
	V3. Vízminőség: a kisvízfolyások jó ökológiai állapotának elérése.	+	A jelentős kisvízfolyások revitalizációját irányozza elő.
	V4. Árvízvédelem: a főváros teljes területe rendelkezzen megfelelő árvízvédelmi létesítményekkel	++	Szükséges árvízvédelmi létesítményeket tartalmazza.

Talaj, hulladék-gazdálkodás, települési környezet tisztasága	H1. Hulladék-megelőzés: A Program 6 éve alatt tovább csökkenjen az egy főre jutó hulladék mennyisége, és 2016-ra a lerakóra kerülő biológiailag lebomló szerves anyag tömegét 35%-ra kell csökkenteni.	0	Nem rendezési típusú elem
	H2. Újrahasznosítás: Elkülönített hulladékgyűjtési rendszer kialakítása 2015-ig (papír, műanyag, fém, üveg) az így újrahasznosított hulladék mennyisége érje el a keletkező hulladék legalább 40%-át.	0	Nem rendezési típusú elem
	H3. Illegális lerakók, elhagyott: csökkenjen felére a budapesti közterületi illegális hulladék-lerakóhelyek száma.	0	Nem rendezési típusú elem
	H4. Köztisztaság: A budapestiek megítélése Budapest köztisztaságára vonatkozóan ötfokú skálán mérve a Program 6 éves időtartama alatt legalább egy fokozatot javuljon.	0	Nem rendezési típusú elem
Élővilág, földtani értékek	B1. Helyi természetvédelmi területek terhelésének csökkentése: ne csökkenjen a biodiverzitás a védettségi oltalom alatt álló területeken.	+	Helyi jelentőségű természeti területek megőrzését biztosítja.
Emberi egészség	E1 Allergizáló pollen koncentráció csökkentése: Az új FKP 6 éves időtartama alatt legalább 50%-kal csökkenjen a 30 pollenszem/m ³ koncentrációt meghaladó napok száma évenként.	0	Nem rendezési típusú elem
Zaj és rezgés	Z1: Az éjszakai zajterhelés, 70 dB feletti lakossági érintettségének (értékek) megszüntetése.	+	Kibocsátás-csökkentési zóna kijelölése a legterheltebb belvárosi térségben. Lakófunkció kizárása a forgalmas út- és vasútszakaszok mentén. Az új lakóterületek kijelölésénél szempont volt a lakossági érintettség további növekedésének elkerülése (új lakófunkció a forgalmas út-vasútszakaszok mentén kizárásra került.)
Megelőzés és felkészülés a klímaváltozásra	K1. Hozzájárulás a globális klímaváltozás megelőzéséhez: A főváros CO ₂ kibocsátásának mérséklése 2016-ig 15%-kal, 2020-ig 21%-kal (2005-höz képest).	0	Nem rendezési típusú elem
	K2. Alkalmazkodás és felkészülés az éghajlatváltozásra: városi hőhullámok hatásának mérséklése (ha a napi átlaghőmérséklet nagyobb, mint 25 °C), a fővárosi hőségriadó-terv alkalmazásával.	0 / +	A városi klíma szempontjából kedvező zöldfelületek megőrzését és bővítését tartalmazza.

Energia-gazdálkodás: ellátásbiztonság, fenntarthatóság versenyképesség	P1. Az energiafelhasználás hatékonyságának javítása. A főváros energiafogyasztásának évi átlagosan 1%-os csökkentése a közlekedési és az épületek hűtése/fűtése ágazatokban (energiahatékonyság-javítás, megújulók), 2005. bázisévből kiindulva.	0	Nem rendezési típusú elem
	P2. Intézményi energiamegtakarítás: a fővárosi közintézmények fajlagos energiaigénye fokozatosan csökkenjen (6 év alatt, 2005. bázisévből kiindulva, továbbá valamennyi közintézményre összességében) legalább 15%-kal, egy-egy felújított középület esetében legalább 50%-kal.	0	Nem rendezési típusú elem
Közlekedés	T1. Közösségi közlekedés. Az új FKP időszaka alatt növekedjen a közösségi közlekedést igénybe vevők száma.	0 / +	A közösségi közlekedés fejlesztési elemeit és a működéséhez szükséges területigényt tartalmazza.
	T2. Kerékpáros közlekedés: Az egybefüggő fővárosi kerékpárút hálózat 6 év alatt legalább 50 %-kal növekedjen	+	A tervezett kerékpárút hálózatot tartalmazza.
Városszerkezet, területhasználat, zöldterületek	S1. Az építési övezetek aránya ne növekedjen a beépítésre nem szánt területek rovására. (Ettől eltérő szándék esetén kötelező tanulmányterv készítse, amely bizonyítja az adott fejlesztés mennyire, milyen módon segíti a Főváros fejlődését társadalmi, gazdasági, épített környezeti szempontból.) Új építési övezet kijelölése helyett részesítsék előnyben a barnamezős beruházásokat, a tartalék, fejlesztésre kijelölt területeket.	++	A hatályos TSZT-hez képest a beépítésre szánt területek nagysága csökkent.
	S2. Zöldterületek fogyásának megállítása. Összességében, az új FKP 6 éves időtartama alatt, ne csökkenjen a zöldterületek nagysága, minősége javuljon.	++	A hatályos TSZT-hez képest a kijelölt zöldterületek nagysága növekedett. Előírást tartalmaz, miszerint a kerületi tervekben lehatárolt zöldterületek nagysága nem csökkenhet.

Az értékelés alapján megállapítható, hogy a terv az FKP célkitűzéseinek, és egyúttal a magasabb szintű programoknak, stratégiáknak, szakágazati dokumentumoknak megfelel.

2.3 A változatok közötti választás indokai, a választást alátámasztó vizsgálat rövid leírása

A végleges javaslat kialakítása egyeztetések hosszú során keresztül történik. A dokumentálásra kerülő tervi anyagban változatok a tervműfaj sajátosságai miatt nem lesznek. A véleményezési eljárásra és azt követően jóváhagyásra kerülő TSZT 2015.-FV nem tartalmaz (nem tartalmazhat) változatokat.

3 A TERV, VALAMINT A VÁLTOZATOK MEGVALÓSÍTÁSA KÖRNYEZETI HATÁSAINAK, KÖVETKEZMÉNYEINEK FELTÁRÁSA

A végleges javaslat kialakítása egyeztetéseken keresztül történik. A jóváhagyásra kerülő TSZT 2015.-FV megvalósulása esetén fellépő hatások illetve a jelenlegi helyzet fennmaradása esetén („0” változat) várható hatások összehasonlítását fogja tartalmazni az értékelési munkarész.

3.1 A terv céljainak összevetése a terv szempontjából releváns nemzetközi, közösségi, országos vagy helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célokkal

Nemzetközi, Községi jelentőségű környezet- és természetvédelmi célok érvényesülése

Natura2000

A Natura 2000 területek egy olyan összefüggő európai ökológiai hálózat része, amely a biológiai sokféleség megőrzését a közösségi jelentőségű természetes élőhelytípusok, és a vadon élő állat- és növényfajok védelmén keresztül biztosítja, valamint hozzájárul a kedvező természetvédelmi helyzetük megővéséhez, illetve helyreállításához is.

Budapest területét négy Natura2000 terület érinti (SCI – különleges természetmegőrzési területek), ezek:

HUDI 20009 – Budai-hegység

HUDI 20017 – Érd – Tétényi plató

HUDI 20034 – Duna és ártere

HUDI 20042 – Ráckevei Duna-ág

Mindezen területek részei az Európai Község „Pannon biogeográfiai régió”-jának.

A TSZT 2015.-FV. által rögzített változással érintett területek, illetve infrastruktúra elemek a Duna és ártere, valamint a Ráckevei Duna-ág területeit érinti. Az ezekre gyakorolt várható hatásokat a dokumentum *Natura hatásbecslés* munkarésze tartalmazza.

A **Ramsari** (1971.) **egyezményben** foglalt nemzetközi jelentőségű vadvizek védelme – magyarországi vizeket igen, de – budapesti vizeket nem érint és a budapesti vizek sincsenek hatással e területekre.

A **Duna szennyezettségének csökkentésére** kötött 2004. évi nemzetközi – pénzügyi – szerződés elvben végrehajtásra került, így a tisztuló Duna, mint kedvező kiindulási alap jöhet számításba.

Víz Keretirányelv (VKI)

A VKI-nak, mint az Európai Unió vízpolitikájának célja, hogy 2015-re a felszíni és felszín alatti víztestek „jó állapotba” kerüljenek és ez az állapot hosszú távon is fenntartható legyen. A keretirányelv szerint a „jó állapot” nemcsak a víz tisztaságát, hanem a vízhez kötődő élőhelyek minél zavartalanabb állapotát, illetve a megfelelő vízmennyiséget is jelenti. A VKI céljai összhangban a TSZT 2015.-FV-gyel a kisvízfolyások revitalizációját irányozza elő, továbbá a Duna és mellékágát kísérő erdőterületek és zöldfelületek megőrzését és fejlesztését tartalmazza.

Országos jelentőségű környezet- és természetvédelmi célok

A TSZT 2015.-Fv a III. Nemzeti Környezetvédelmi Program, Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia és Nemzeti Fenntartható Fejlődési Stratégia céljaival, illetve az alábbi természeti területek, értékekre vonatkozó előírásokkal összhangban készült, azok a szerkezeti tervlapon feltűntetésre kerültek.

Budapest területén található természeti értékek, területek:

- „Ex lege” védett lápok, barlangok, források (1996. évi LIII. Tv. a természet védelméről), barlangok felszíni területének meghatározása, legutóbb 2009-ben történt;
- Országos jelentőségű védett természeti területek (egyedi védelem alatt): pl. Budai Tájvédelmi Körzet (OKTH határozat 1971., azóta területileg többször bővítve, védettség fenntartásáról KvVM rendelet 2007.-ben);
- Országos ökológiai hálózat övezetei (2003. évi XXVI. Tv. OTrT): magterület, puffterület és ökológiai folyosó övezete;
- Budapesti termálkarszt védelme (vízbázisok és felszín alatti vizek védelme 123/1997. Korm. r. és 220/2004. Korm. r.).

Helyi jelentőségű környezet- és természetvédelmi célok:

A TSZT 2015.-FV Budapest Főváros Környezeti Programjának céljaival, illetve az helyi védett természeti területekre vonatkozó előírásokkal (A 25/2013. Főv. Kgy. rendelete a helyi jelentőségű védett természeti területekről és kezelési tervükről) összhangban készült. A terv megjelöl újabb, védelemre érdemes területeket is.

3.2 Környezetvédelmi célok és szempontok megjelenése, illetve figyelembevétele a tervben – kiemelt szempontok

- Védett értékek megőrzése: a szerkezeti tervlapon rögzítésre kerültek a védendő elemek. A terv új, védelemre érdemes területeket is lehatárol.
- Vízbázisok védelme: a szerkezeti tervlapon rögzítésre kerültek a vízbázis-védelmi területek. Beépítésre szánt területek esetében feltétel a teljes közművesítettség biztosítása.
- Kármentesítések folytatása: ebben fontos szerep juthat a barnamezős jellegű fejlesztéseknek, mivel azok keretében „automatikusan” sor kerül az esetleges szennyezések felszámolására.
- Termőföldek védelme: visszalépés történt a zöldmezős fejlesztési területekben, a potenciális termőföld-vesztesség jelentősen csökken.
- Terhelő hatásoktól való érintettség csökkentése, hatásviselők körének csökkentése: kibocsátás-csökkentési zóna kijelölése a legterheltebb belvárosi térségben, lakófunkció kizárása a forgalmas út- és vasútszakaszok mentén.
- A közlekedésfejlesztés és a természetvédelem igényeinek összeegyeztetése: új nyomvonalak kijelölésekor – ha más reális vonalvezetés nem lehetséges – csak a szükséges legkisebb mértékű terület igénybevétele történjen, létesítést követően élőhely-rekonstrukciót kell végezni.

Valamint a 2.1 pontban felsoroltak.

3.3 A terv céljainak egymás közti, illetve a releváns tervek (2.2.) céljaival való konzisztenciája környezeti szempontból

A TSZT 2015.-FV készítése során a releváns programok és tervek környezeti elemei – a szükséges pontosítások mellett – beemelésre kerülnek.

A területi tervezés hierarchikus rendszerében a TSZT 2015.-FV. felett közvetlenül a BATrT áll, ezért a TSZT 2015.-FV koncepcionális céljainak külső koherencia vizsgálatát célszerűen a BATrT-vel végeztük el.

A BATrT módosításának keretében önálló célrendszert tartalmazó dokumentum nem készült. A BATrT módosítás célrendszerét a Közép-Magyarországi Régió Operatív Programja 2007-2013 (2006), a Közép-magyarországi Régió Területfejlesztési Operatív Programja 2009-2013 és a Budapesti Agglomeráció Területfejlesztési Konceptiója és Stratégiai Programja (2007), keretében megfogalmazott célok határozták meg.

A következő táblázatban a TSZT 2015.-FV. célkitűzéseit párhuzamba állítottuk a BATrT céljaival és értékeltük, hogy összhangban vannak-e egymással. A táblázatban piktogramos jelölést alkalmaztunk a megfelelés, illetve a nem megfelelés jelzésére.

*A BATrT-ban a fejlesztési koncepciók alapján megfogalmazott környezeti célok és prioritások (Forrás: A Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve felülvizsgálatának és módosításának Környezeti Vizsgálata)

✓ : A megfelelés igazolható

~ : A TSZT 2015.-FV. szintjén nem értelmezhető összefüggés.

BATrT célkitűzései*		illeszkedés	TSZT 2015.-FV. célkitűzései
Fenntartható térszerkezet	Fenntartható térbeli struktúrák	✓	Hatékony és kiegyensúlyozott városszerkezet kialakítása - Összehangolt funkcionalitás, differenciált sűrűség és hálózati kapcsolatjavítás biztosítása; - Fenntartható, kompakt, szabadterületekkel megfelelően tagolt városszerkezet biztosítása a „kis távolságok városa” elvre alapozva; Környezet- és klímatudatos épített környezet megteremtésének elősegítése
	Kiegyensúlyozott térszerkezet	✓	
	Klímaszpontú területi tervezés	✓	

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS BUDAPEST FŐVÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK FELÜLVIZSGÁLATÁHOZ

Településközpontok fejlesztése, vonzerő fejlesztés	Települési központok fejlesztése	✓	- Térbeli szerkezetbe illeszkedő központrendszer; - Rövid úton elérhető munkahelyek területbiztosítása a lakóterületekbe integráltan, illetve ezekhez közel; - A települési örökség – a történeti városi táj – védelme; - Sport- és rekreációs területek biztosítása, nemzetközi sportesemények rendezésére is alkalmas fejlesztések számára helybiztosítás.
	Urbanizált centrumok, társközpontok	✓	
	Policentrikus városi szövet	✓	
	Turisztikai vonzerő fejlesztés	✓	
Közlekedésfejlesztés, elérhetőség javítás	Az agglomeráció belüli közlekedési kapcsolatok fejlesztése	✓	Térségi (nemzetközi, országos) közlekedési kapcsolatok biztosítása - A gyorsforgalmi úthálózat fejlesztéséhez szükséges helybiztosítás; - A hagyományos vasúti közlekedés fejlesztése és a nagysebességű vasúti kapcsolatok nyomvonalainak helybiztosítása; - A nemzetközi repülőtér szerepének erősítése megfelelő kötőtpályás kapcsolat lehetőségének megteremtésével; - Kikötőfejlesztés a nemzetközi személyforgalom és áruszállítás terén.
	Az agglomeráció elérhetőségét javító infrastruktúra fejlesztése	✓	
	Közösségi közlekedés fejlesztése	✓	A fővárosi közösségi közlekedésfejlesztéséhez szükséges helybiztosítás - A városi kötőtpályás hálózatok fejlesztéséhez szükséges helybiztosítás; - Városi (és elővárosi) vasúti közlekedés fejlesztése; - A közlekedési eszközváltás feltétel rendszerének biztosítása;
	Dunai közlekedés fejlesztése	✓	
Környezetvédelem, környezetminőség javítása	Térségi szintű környezetgazdálkodás	~	Egészséges környezeti feltételek megteremtése - Zaj- és légszennyezés szempontjából az érintettség és a konfliktusok csökkentése a megfelelő területfelhasználás meghatározásával. - Korszerű vízgazdálkodás, patakok és kis vízfolyások rendezése, árvízvédelmi megújulás. - Hulladékgazdálkodás szempontjából, a hulladékgazdálkodási és köztisztasági létesítmények számára helybiztosítás. - Barnamezős területek funkcióváltásának elősegítése.
	Települési környezetminőség javítása	✓	
	Környezetvédelmi szolgáltató rendszer fejlesztése	✓	
	Barnamezős területek megújítása	✓	

Természetvédelem, tájvédelem, zöldfelületek védelme	Természetvédelem, természeti környezet rehabilitációja és revitalizációja	✓	Természeti értékek megőrzése, az ökológiai kapcsolatok biztosítása, javítása.
	Zöldövezet kialakítása	✓	Zöld- és egyéb biológiailag aktív felületek növelése - A biológiailag aktív felületek és a zöldfelületi intenzitás növelése; - Új zöldterületek létesítése.
	Zöldfelületek védelme	✓	

Az értékelés alapján megállapítható, hogy a BATrT és a TSZT 2015.-FV. célkitűzései egymással összhangban vannak. A BATrT-ben rögzítettek az OTrT területrendezési direktíváit bontja tovább, a célkitűzései a magasabb szintű fejlesztési programokkal összhangban kerültek megállapításra, így módon azok célkitűzéseinek a TSZT 2015.-FV. is megfelel.

3.4 A jelenlegi környezeti helyzet releváns, a tervvel összefüggésben lévő elemeinek ismertetése

3.4.1 Földrajzilag lehatárolt tervezési terület esetén, illetve, ha a hatásterület földrajzilag lehatárolható, a terület azon környezeti jellemzőinek azonosítása, amelyeket a terv megvalósítása valószínűleg jelentősen befolyásol

Budapest főváros településszerkezeti terve – Környezetvédelem fejezet (kivonat)

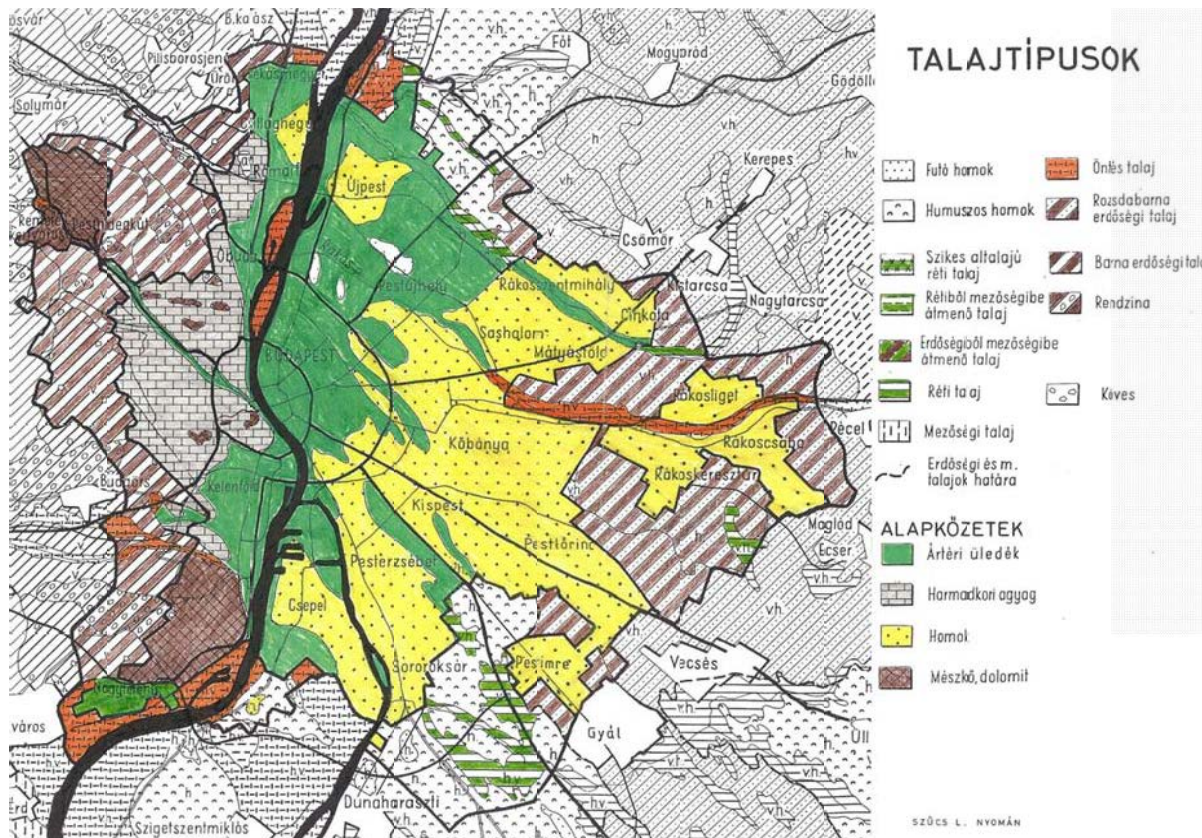
Földtani, talajtani viszonyok

Budapesten a Duna két teljesen különböző anyaközetű terület, a Budai hegység és a Pesti-síkság határán folyik. A Budai-hegység taljai főleg idősebb geológiai korú kőzetek (mész, dolomit, hárshegyi homokkő, budai márga, kiscelli agyag) törmelékén és málladékán képződtek, a Pesti-síksági viszont fiatal, laza folyóvízi és szélhordta üledékeken.

A terület anyaközeit legnagyobb tömegben alkotó ásványok a kalcit, a dolomit a kvarc, a színes és színtelen szilikátok, a kovásv sói, valamint az agyagásványok, fontos részeivé válnak a termőtalajnak. A talajok képződésében sok egyéb hatás érvényesül: szerepe van az éghajlati, domborzati, vízrajzi tényezőknek, de nem elhanyagolható a növény- és állatvilág talajalakító szerepe sem.

A főváros esetében különösen meghatározó az emberi társadalom talajalakító hatása: a földművelés hosszabb távon változtatja meg a talajok típusát, a felszín mesterséges átalakítása, a beépítések azonban gyors változást (talajpusztulást) eredményeznek.

Budapest és környékének talajtípus térképe, 1956 (Szűcs László nyomán)



(Forrás: Dr. Pécsi Márton: Budapest természeti földrajza, 1959.)

Talajminőség

A talajtérkép alapján látható, hogy zömében más talajtípusok borítják a budai és mások a pesti oldalt. A város beépített területének eredeti talajait már nem láthatjuk. Beépítették, nagyrészt úgy, hogy a mélyebb szinteket még fel is töltötték. A talajtérkép készítése óta eltelt közel 60 év óta további jelentős nagyságú területek kerültek beépítésre.

A Budai-hegység völgyei mentén képződött öntéstalajoktól eltekintve, csak a különböző mészállapotú barna erdei talajok és a rendzinák foglalnak el nagyobb területeket. A beépítetlen dunai ártéren mindkét parton öntéstalajok borítják a folyóvízi üledékeket.

Az egykori feltöltődött Duna-medrekbe vizenyős, tömött szerkezetű réti talajok voltak az uralkodóak, melyek azonban a Mocsáros-dűlő kivételével mára gyakorlatilag beépültek.

A kis dunai szigeteket öntéstalaj fedi, a Csepel-sziget taljai változatosak, a nagyterjedésű öntések mellett a futóhomok-váztalaj és a humuszos homoktalaj is megjelenik. A Pesti-síkságon uralkodó két legfontosabb talajtípus: a rozsdabarna erdei- és a humuszos homoktalaj a folytonos művelés hatására fokozatosan mezősségivé válik. A törésvonalakat követő patakok völgyében öntés- és réti talajok alakultak ki.

Budapest talajainak minőségére tájékoztató adatként szolgál a Földművelésügyi és a Környezetvédelmi és Területfejlesztési Minisztérium által 1992-ben létrehozott **Talajvédelmi Információs és Monitoring Rendszer (TIM)**, amelynek célja a talajkészletek jellemzése és a talajállapot időbeni változásainak nyomon követése.

A TIM az ország egész területére kiterjed, a főváros területén 4 mintavételi pont található, melyek elhelyezkedését a mellékelt ábra mutatja be.

Az időszakosan elvégzett vizsgálatok alapján a talaj minősége általában megfelelő, bár az eredmények több ponton a „B” szennyezettségi határértéket kismértékben meghaladó koncentrációt mutattak néhány szennyező (cink, higany, réz, ólom) tekintetében.

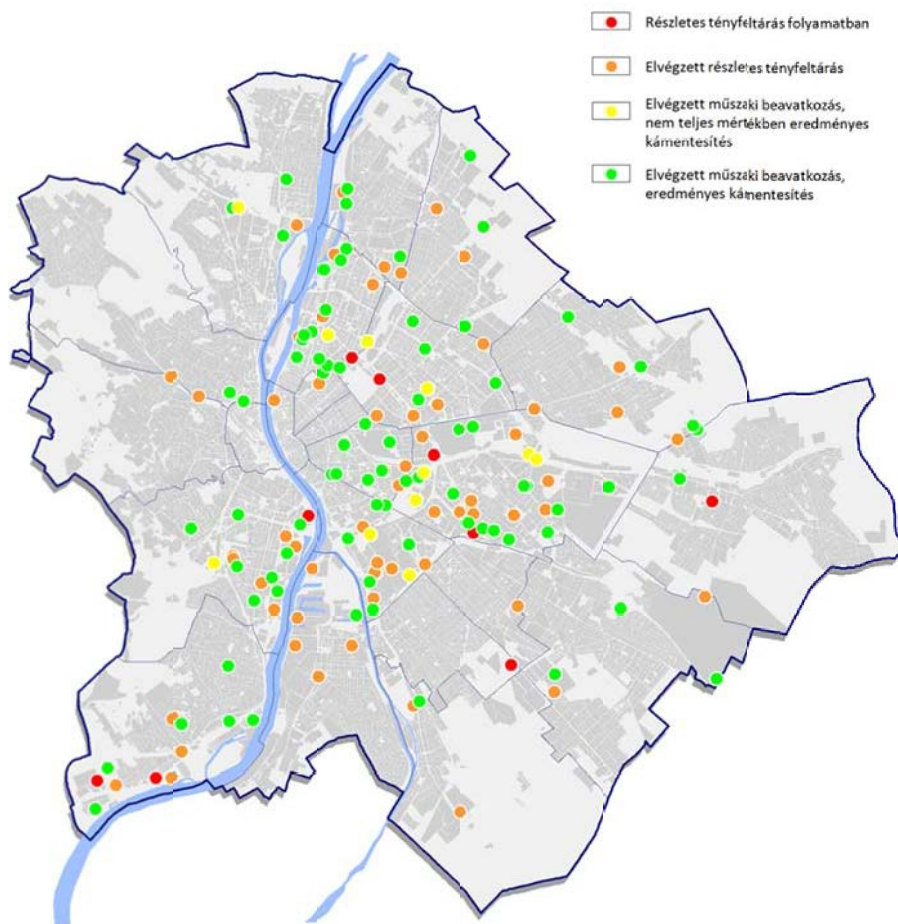


FAVI-KÁRINFO - kármentesítési eljárások 2013.

Budapesten a múltban végzett ipari tevékenységek, a korszerűtlen technológiák számos helyen vezettek a földtani közeg szennyezettségéhez.

A felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetésével, terhelésével, szennyezésével és kármentesítésével összefüggő információk és adatokra vonatkozóan a Felszín Alatti Vizek és

a földtani közegek környezetvédelmi nyilvántartási rendszere **(FAVI)** szolgál információkkal. A szennyezett területek nyilvántartása a FAVI Kármentesítési Információs alrendszere **(FAVI-KÁRINFO)** alkalmazásával történik.



(Adatforrás: KDV-KTF)

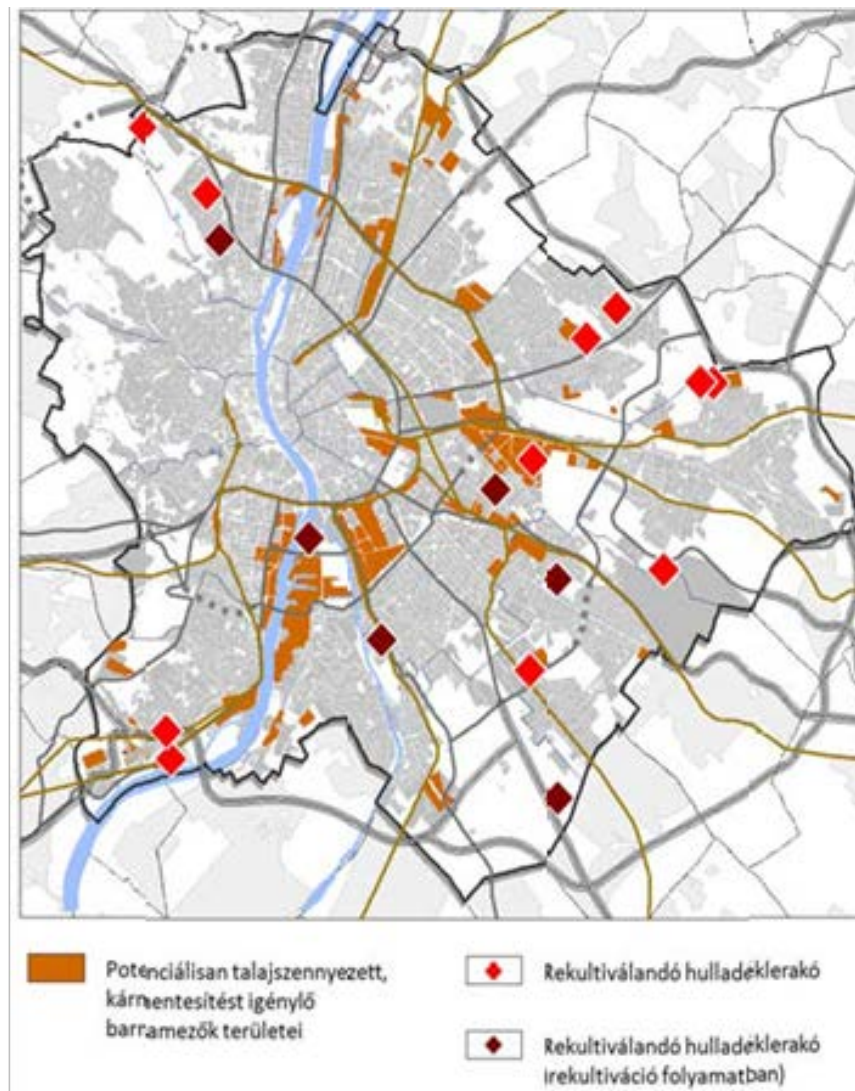
A FAVI-KÁRINFO adatbázisa alapján Budapest területén összesen 113 feltételezetten szennyezett területen történt meg a tényfeltárás, melyből 83 esetben a környezeti kármentesítést elvégezték.

A környezetvédelmi hatóság (KDV-KTF és jogutódja BFKH Érdi Járási Hivatala) naprakész nyilvántartást vezet a tényfeltárások és műszaki beavatkozások beérkezett adatairól (B1, B2, B3) alapján. A zöldhatóság nyilvántartásában további 74 feltételezetten szennyezett terület szerepelt, ebből 8 helyszínen folyamatban volt, 11 helyszínen pedig megvalósult a tényfeltárás, 55 helyszínen a szükséges műszaki beavatkozást is elvégezték.

Megtisztításra került az Óbudai Gázgyár telepének két gáztartálya, a budatétényi gázmassza - lerakatok területe, a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér szénhidrogénnel szennyezett környezete, a csepeli Petróleum-kikötőben a savgyanta-gödrök térsége.

Megtörtént a potenciális felületi veszélyforrások megszüntetése a budatétényi volt Metallochemia gyártelep nehézfém tartalmú meddőhányója környezetében.

Ugyanakkor ezekben a térségekben továbbra is számolni kell talaj- és talajvíz-szennyeződések felbukkanásával. A főváros területén lévő jelentősebb, kármentesítési kötelezettséggel terhelt területek pl. az Óbudai Gázgyár területe (FŐGÁZ), a Naplás-bánya (FKF) és a Cséry-telep (FTSZV, FKF).



Potenciális talajszennyezéssel érintett területek Budapesten

A melléklet ábrán feltüntetett „potenciálisan talajszennyezett, kármentesítést igénylő barnamezők területei” a felhagyott, nagyobb iparterületeket, az ismert talajszennyezetséggű térségeket, valamint feltételezett szennyezetséggű, feltárássra javasolható területeket foglalja magában, melynek lehatárolásához felhasználásra került a FAVI-KÁRINFO adatbázisa. Az ábrán a főváros területén lévő rekultivációt igénylő, egykori hulladéklerakók is jelölésre kerültek.

Jelentősebb beavatkozás nélküli, potenciálisan szennyezett területek: XXII. volt Chinoi (ma Agrochemie) gyártelep és a Duna-telepi hulladéklerakó a lakóterület mellett; a Csepel Művek területe; az Ócsai úti volt iparterület; a Kőbányai ipari zóna; valamint a I., IX., X., XI. és XIV. kerületek va úti, főként rendező pályaudvarok térsége.

Összességében elmondható, hogy a legtöbb potenciálisan szennyezett terület, részletes tényfeltárás és elvégzett kármentesítés is a X. kerületben található.

Felszíni és a felszín alatti vizek

Felszíni vizek

A felszíni vizek tekintetében néhány kisebb állóvíztől eltekintve – a folyóvizek a meghatározó elemek Budapesten. A zöldhatóság több országos törzshálózati mintavételi helyen méri a felszíni vizek minőségét Budapesten. Ezek a vizsgálatok a Duna és a főváros területén található jelentősebb kisvízfolyások (Szilas-patak, Aranyhegyi-patak, Rákos-patak, Hosszúrégi-patak) vízminőségére terjednek ki.

A 2005. és 2011. közötti időszakot vizsgálva megállapítható, hogy a Duna vízminősége néhány paramétertől eltekintve megfelel a jogszabályban előírt határértékeknek. A nitrogén- és foszforháztartás jellemzői tekintetében kedvezőtlen értéke mérhetők. A vízben található ortofoszfát koncentrációja minden évben meghaladta a határértéket.

A IV. és a XXII. kerületi adatokat összehasonlítva látható, hogy a főváros területén a **Duna vízminősége** csak kis mértékben romlik. A folyó a főváros közigazgatási határához már a fent említett szennyezéssel érkezik.

A szerves- és tápanyag-szennyezettség szempontjából jónak mondható a vízminőség, köszönhetően a közelmúltban elvégzett fejlesztéseknek (Észak-pesti Szennyvíztisztító Telep korszerűsítése, Központi Szennyvíztisztító Telep megépülése). A Központi Szennyvíztisztító megépülésével, a korábbi 51% helyett 95%-os a folyóba érkező tisztított szennyvíz aránya a főváros területén, így elsősorban regionális illetve országhatáron túli szennyezésekkel kell számolni a továbbiakban.

A Duna különböző minőségi elemeinek (fizikai-kémiai, biológiai, hidromorfológiai jellemzők) tekintetében a jó vagy a mérsékelt állapot/potenciál jellemző. Összességében a Duna teljes magyarországi szakasza mérsékelt ökológiai állapotúnak tekinthető, kémiai állapota pedig jó, mivel a vizsgált veszélyes anyagok tekintetében nem volt határérték túllépés.

A **Ráckevei (Soroksári)-Duna-ág** gyakorlatilag állóvíz jellegű, mivel a korábbi Duna-ág két végét zsilippel lezárták, és vízpótlását ezekkel szabályozzák. Vízminőségi adatok a 2005 és 2008 közötti időszakból állnak rendelkezésre. Vízminősége átlagban jónak mondható.

Budapest jelentős szerepet betöltő **kisvízfolyásai** – az Aranyhegyi-patak, az Ördögárok, a Hosszúrégi-patak, a Szilas-patak, a Rákos-patak és a Gyáli-patak – a fővároson kívül erednek. Az elválasztott rendszerrel csatornázott területeken jellemzően a csapadékvizek befogadói, ugyanakkor több agglomerációs településnek tisztított szennyvizeit is befogadják. A budapesti kisvízfolyások vízminőségi paraméterei kevés kivételtől eltekintve nem felelnek meg a vonatkozó határértékeknek. Az oxigénháztartás, valamint a nitrogén- és foszforháztartás jellemzői tekintetében a korábbi évekre jellemző szennyezett és erősen szennyezett vízminőség nem javult. A patakok szinte mindegyike már szennyezetten érkezik a városba, vízminőségük a fővárosi szakaszon – feltehetőleg az illegális szennyvízbevezetések következtében – lényegesen romlik, és több paraméter alapján is az „erősen szennyezett” osztálynak megfelelő minőségben érik el a Dunát. Sokszor a patakokba ömlik a kommunális szennyvíz, a járművek olaja, nagyobb esők után ipari tározók vize, só, szemét.

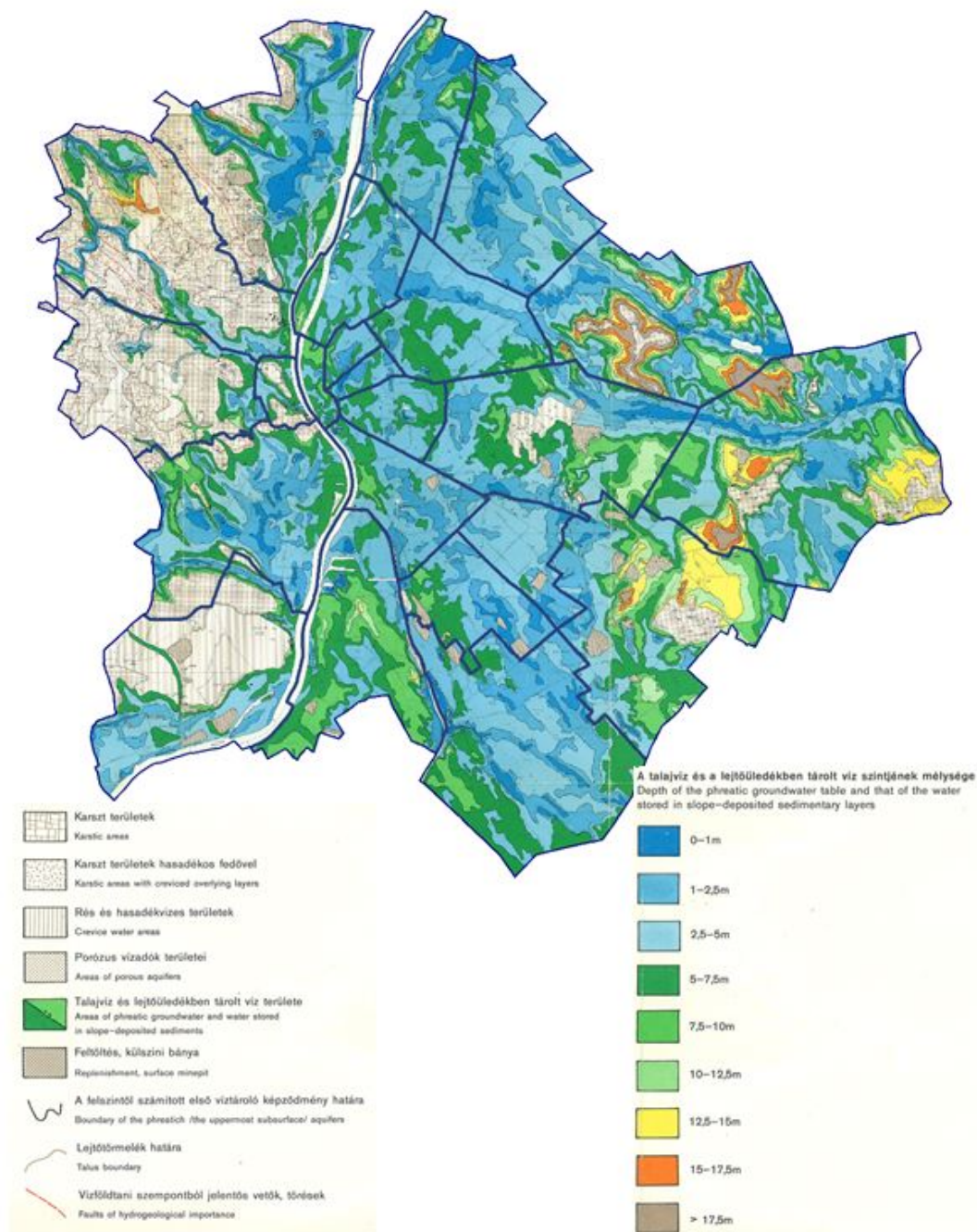
A fővárosban jelentős mértékű a termálvízre települő gyógyfürdők és melegvizes strandok száma. A kitermelt termálvizet a használat után a közeli felszíni vízfolyásokba (a Dunába) helyezik el, amely sótartalma és hőterhelése okozhat elváltozást a víztestekben.

Felszín alatti vizek

A felszín alatti víztestek viszonylag nagy kiterjedésű vízadók, illetve a víztartó összletek jól lehatárolható részében található felszín alatti víztömeget jelentenek. A felszín alatti víztípusok közé soroljuk a rétegvizet, a talajvizet, a parti szűrészű vizet és a hasadékvizet.

A felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotáról, az abban bekövetkező rövid, illetve hosszú távú változásokról leginkább szisztematikusan kialakított, a kutak és források mennyiségi és minőségi megfigyelésére épülő monitoring rendszerek szolgáltatnak információt, de a vízkivételekről szóló statisztikai adatszolgáltatások és az időszakos felmérések is tájékoztatást adnak.

Budapest felszín alatti első vízadó képződményei



(Forrás: MÁFI adattár, 1984.)

Bizonyos emberi tevékenységek károsan befolyásolhatják a felszín alatti vizek minőségét.

Budapesten korábban az egyik legnagyobb veszélyforrás

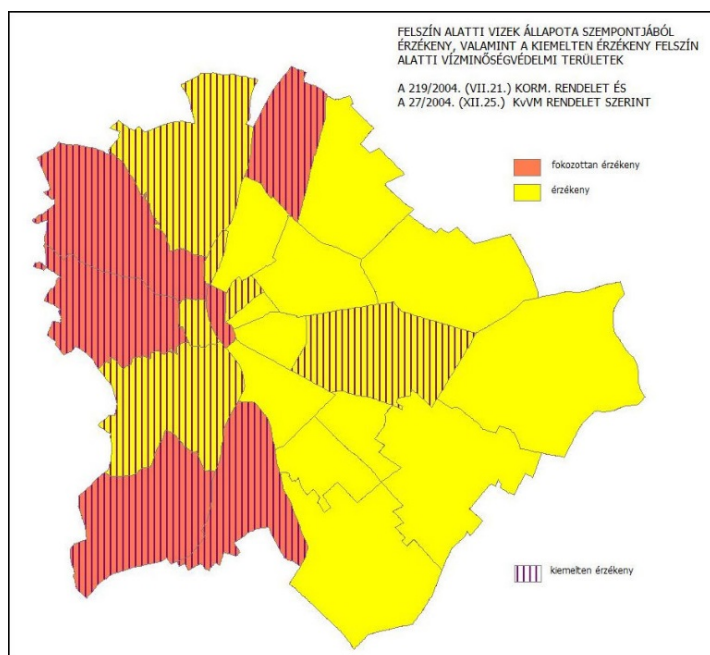
a nagy mennyiségű tisztítatlan szennyvíz keletkezése, az illegális hulladéklerakók, a közlekedés okozta terhelés (hulladékolaj, akkumulátor, útsózás) volt. A város talajának jelentős része szilárd burkolattal borított, ami megváltoztatja a vizek lefolyását és beszivárgását.

A felszín alatti víz minőségét elsődlegesen az a kőzet határozza meg, amelyben a víz elhelyezkedik, vagy mozog, de hatással vannak rá az áramlások, a víz felszín alatti tartózkodási ideje, illetve a hőmérséklet is. A felszín alatti vizeink többsége jó ivóvíz, kitermelésükkor csak fertőtlenítésre van szükség, de (főleg a rétegvizek esetében) szükség lehet pl. arzénmentesítésre, vas- és mangántalanításra is.

A felszín alatti vizek **szennyeződéssel szembeni érzékenység** szempontjából a vonatkozó kormányrendelet szerint három csoportra oszthatók. Az utánpótlódási viszonyok, a földtaniközeg vízvezető képessége és a kapcsolódó, védelem alatt álló területek alapján megkülönböztetünk fokozottan érzékeny, érzékeny és kevésbé érzékeny területeket.

Fokozottan érzékeny területnek számítanak a nyílt karsztok, valamint az üzemelő és távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvíz-hasznosítást szolgáló vízkivételek kijelölt vagy kijelölés alatt álló különböző védőterületei. Az érzékeny területek között a 100 m-nél kisebb vastagságban fedett karszt, és az 50-100 m-nél kisebb vastagságban fedett fő vízadó, törmelékes medenceüledékek elterjedési területei is megjelennek, a többi területet a rendelet kevésbé érzékeny kategóriába sorolja.

Budapest fejlesztési lehetőségeit nagyban befolyásolják, esetenként korlátozhatják a föld- és vízföldtani adottságai. A felszín alatti vizek ellenálló képessége, tűrőképessége besorolás alapján a budai hegyvidék egyes területei mellett „fokozottan érzékenyek” a vízbázis-védelmi védőterületek. Pest területének nagyobbik része az „érzékeny” kategóriába tartozik. Karsztos, fokozott érzékenységgű területek találhatók az I., II., III., X., XII., XXII. kerületekben. A szennyezés-feldolgozási képesség e területeken alacsony fokú, mivel a biológiai bontásban résztvevő talajréteg vékony, és alatta nyers szikla, kőtörmelék van. A szennyezés gyorsan terjed az említett szerkezeti helyzet miatt.



Felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny és érzékeny, valamint kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területek a főváros kerületeire

A Védelmek, korlátozások című térképmellékleten feltűntetésre kerültek a fővárosi (parti szűrésű és rétegvizes) **ivóvízbázisok** védőterületei (hidrogeológiai „B” védőidomok), melyek korlátozzák a beépíthetőséget és a területükön folytatható tevékenységeket. Konfliktus helyzet adódik a Csepeli vízbázis környezetében: az eredendően zártkertes térségben jelentős a csatornázatlan lakóépületek száma. Konfliktussal érintett (csatornázatlan) térség a XI. kerületi Keserűvíz-forrás telep és az újpesti parti szűrésű vízbázis környezete.

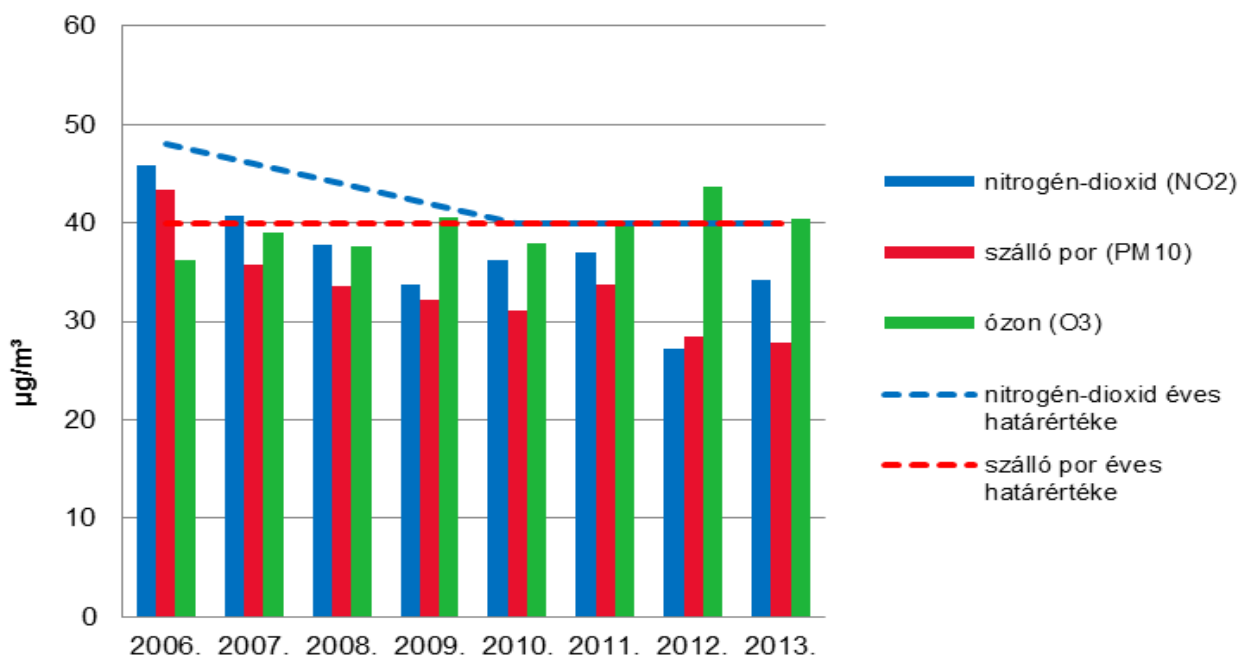
A város belső zónájában, a fokozott környezeti terhelésből adódóan nagyobb veszélynek vannak kitéve az itt található vízbázisok. Megemlítendő továbbá, hogy a védőterületeket érintő utak- és vasutak potenciális szennyezést jelentenek megfelelő (zárt, tisztító műtárggyal ellátott) vízelvezetés hiányában.

Levegőtisztaság és védelme

Budapesten a légszennyező anyagok koncentrációja a levegőben sokszor eléri az egészségügyi határértéket, a túllépések esetszáma azonban csökkenő tendenciát mutat. Más európai nagyvárosokkal összehasonlítva Budapest levegő szennyezettsége átlagos.

Légszennyezőanyagok kibocsátása

Az elmúlt években jelentősen változott a légszennyező anyagok kibocsátásának jellege és mennyisége. Az országos trenddel összhangban jelentősen csökkent a kén-dioxid, a szén-monoxid az ipari eredetű nitrogén-oxidok, továbbá az ipari eredetű szilárdanyag részecskék kibocsátása is.



(forrás: BKÁÉ 2014.)

Budapest levegőterheltségi szintjének alakulását a 2006 és 2013 közötti időszakban, az automata mérőállomások adatai – az éves átlagos értékek – alapján az alábbi ábra szemlélteti a nitrogén-dioxid, a szálló por (PM₁₀) és az ózon légszennyezőkre (az ózonnak nincs éves határértéke).

Levegőminőségi helyzet

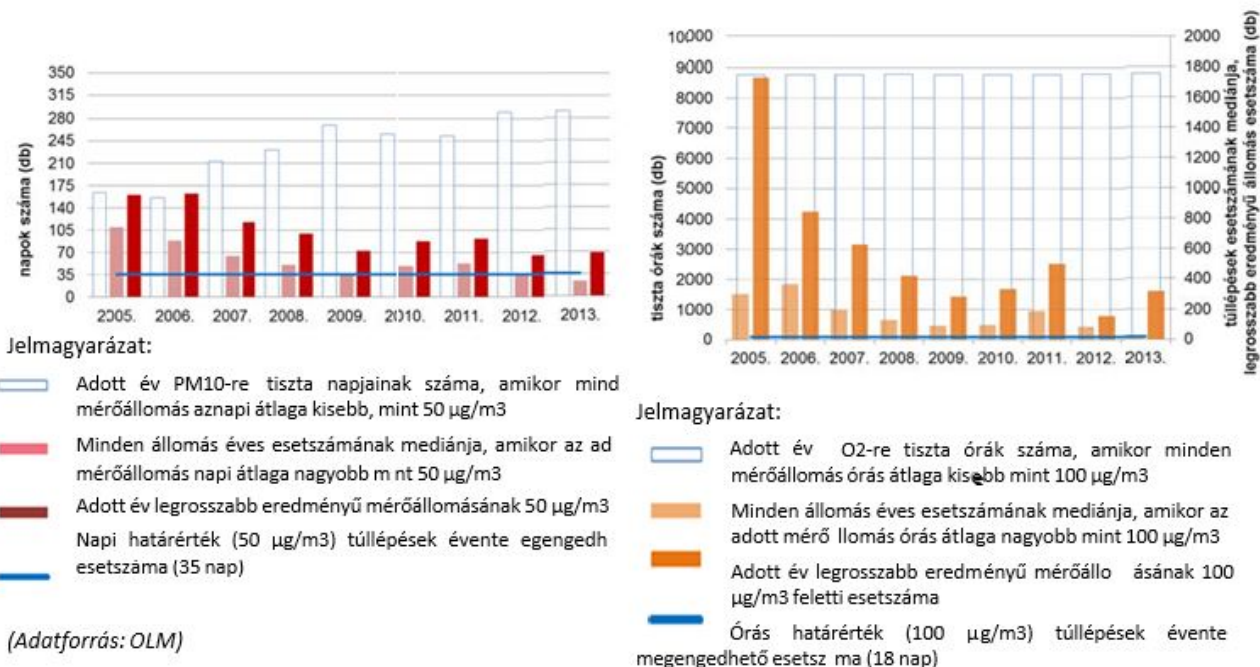
Az erőművek környezetkímélőbbé tétele, a gazdasági válságok okozta termelés- és fogyasztás-visszaesés, ebből fakadóan az üzemanyag fogyasztás utóbbi években tapasztalható csökkenése mind elősegítik a szennyezettségi szint csökkenését. A fővárost elkerülő gyorsforgalmi körgyűrű, valamint a folyamatosan bővülő gyorsforgalmi utak kiépítése is csökkenti a fővárosi belső városrészekre nehezedő forgalmi nyomást és az ezzel járó levegőterheltségi szintet.

Összességében elmondható, hogy a jelentős környezeti terhelést okozó ipari létesítmények száma folyamatosan csökken a főváros és környékének területén. A meglévő létesítmények egyre korszerűbb technológiát alkalmaznak, részben a fejlesztéseik, részben a Felügyelőség intézkedéseik következtében.

A budapesti környezeti levegő vizsgálatai 1929-től kezdődtek meg, majd 1974 óta folynak automatizált, a gáz halmazállapotú főbb légszennyezőanyag eredmények tekintetében ma is jól összehasonlítható mérések. Jelenleg Budapesten a Felügyelőség 12 automata állomásból álló mérőhálózatot üzemeltet, több további helyszínen pedig manuális mérésekkel is történik a légszennyezettség vizsgálata.

A budapesti szálló porra (PM10) és nitrogén-dioxidra vonatkozó adatok alakulását a 2005-2011 közötti időszakban az alábbi ábrák szemléltetik.

A budapesti légszennyezettségi mérőhálózat adatai alapján a szálló porra és nitrogén-dioxidra vonatkozó adatok értékelése, 2005-2012. (Forrás: BKÁÉ 2013.)



Átszellőzési viszonyok

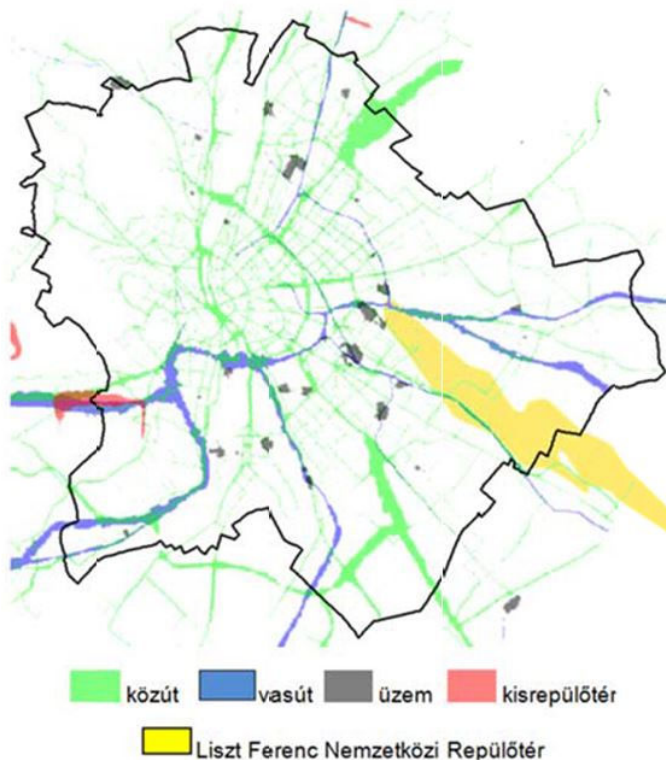
A légszennyezettséget és a város negatív klimatikus hatásait (hőszigetetés) mérséklék a kedvező légáramlási viszonyok. Az ún. átszellőzési sávok jellegzetes morfológiai elemekben, völgyekben, illetve azok fölött húzódnak. Ide tartoznak a Duna és a patakok menti sávok, a térségi légmozgások „bevezető útjai”, melyek biztosítják a belső városrészek levegőjének frissítését. Konfliktusforrás, hogy ezekben többnyire közutak-vasutak helyezkednek el, melyek környezetében kialakuló lokális klímaviszonyok a hőreflexió és hőemisszió folytán alapvetően változtatják meg (felszálló, száraz áramlatokkal és párologtató felületek hiányával) a térségi levegőkörnyezetet. Az itt kibocsátásra kerülő szennyezőanyagok pedig bekerülnek a belső városi, amúgy is terhelt légtérbe.

Zaj- és rezgésterhelés

A főváros egyik legnagyobb környezeti problémája a jelentős zaj- és rezgésterheltség. A zajterhelés nem csak pszichés, egészségügyi értelemben is káros az emberi szervezetre, nagyban rontja a város élhetőségét. A rezgésterhelés ezen túlmenően az épített elemek rongálásában, továbbá a talajok állapotváltozásában, tömörödésében is szerepet játszik. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékeket a 27/2008. (XII. 3.) KVM-EÜM együttes rendelet állapítja meg.

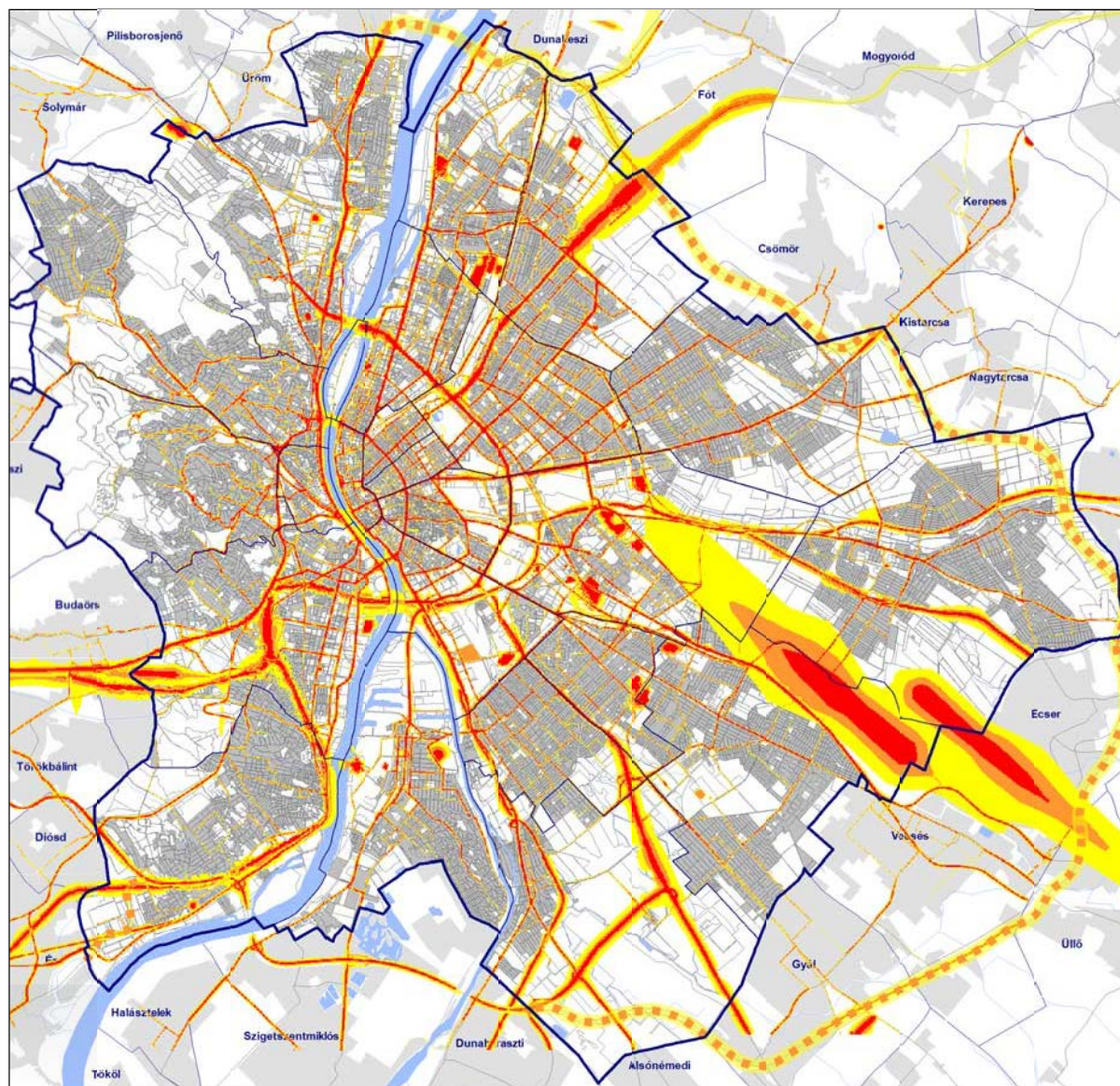
Budapest stratégiai zajtérképe és a korábbi évek tapasztalatai alapján megállapítható, hogy a lakosság zajterhelését domináns módon a közúti közlekedés okozta kibocsátás határozza meg. Ezt követi a vasúti és lokálisan a repülőterek közelében érvényesülő légiforgalom zajterhelése. A főváros területén a jelentős zajproblémát okozó üzemek száma, illetve az érintett lakosok száma is viszonylag csekély, így kevesebb problémát okoz az üzemi kibocsátás.

A különböző zajforrás-csoportok okozta konfliktus (Forrás: BKÁÉ 2013.)



A konfliktustérképen feltüntetésre kerültek a stratégiai zajtérkép alapján küszöbérték felett zajterheléssel sújtott területek az egész napra vonatkozó, különböző napszakokra súlyozott zajszint vonatkozásában, 5 decibeles (dB) intervallumonként elkülönítve.

Megjegyzendő, hogy a zajtérkép 2006-os adatok alapján készült, azóta a város egyes részein jelentős változások történtek a forgalomszervezés terén. Az ábrán tájékoztató jelleggel feltüntetésre kerültek az időközben megépült, jelentős forgalmi átrendeződést eredményező gyorsforgalmi útszakaszok.



Jelmagyarázat:

0 - 5 dB közötti zajterhelési konfliktus

5 - 10 dB közötti zajterhelési konfliktus

10 dB feletti zajterhelési konfliktus

Budapest stratégiai zajtérképének elkészítését követően megvalósult új gyorsforgalmi út (zajkonfliktus mértéke nem ismert)

(forrás: Budapest Főváros Stratégiai zajtérképe 2007*; Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér Stratégiai zajtérkép 2007.)

*A zajtérkép megjelenése óta a III. Zápor utcai és a XIII. Révész utcai fűtőművet leállították, így a zajterhelés is megszűnt.

A **város főútvonalai** mellett jelentős a zajterhelés, ami több órás időtartamot feltételezve már nehezen tolerálható. Néhány fontos útvonal környezetében az Lden zajterhelési szint 75 és 80 dB között van, azaz a terhelés a még elfogadható értékénél 12-17 dB-lel nagyobb. Tovább rontja a főváros zajterhelési jellemzőit, hogy az éjszakai és nappali zajsztintek közötti különbség csak 4- 7 dB, azaz a jelentősen magas terhelési szint kiegyenlítően terheli a lakosságot mind a nappali, mind pedig az éjszakai időszakban.

Bár a **vasúti közlekedés** a közúti zajnál lényegesen kisebb területet érint, jelentős helyi zajkonfliktust eredményez. A tehervonat-forgalom a legfőbb konfliktustényező, főként az éjszakai időszakban, különösen a nagysebességű, városon belüli vonalszakaszokon. Magas a zajkibocsátás az elővárosi vasútvonalak, és a fővároson átmenő vasútvonalak mellett, így a szentendrei HÉV vonalán, vagy a Hamzsabégi úton a vasúttól származó zajterhelés különösen éjjel jelentős. Jelentős, a küszöbértékhez viszonyított 10 dB-es túllépést tapasztalhatunk a IX., a X., a XI., a XV., a XVII., a XX., a XXII. és a XXIII. kerületekben.

A **légi közlekedés** okozta zajterhelés elsősorban a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér környékén (XVII. kerületben) okoz lakossági panaszokat. A repülési forgalom környezeti zajterhelése kisebb területet érint magasabb, 70 dB körüli zajsztinttel, azonban jelentős a városban az alacsonyabb szintű zavaró hatás.

A zajterhelési helyzet a város több területén annak ellenére kedvezőtlen, hogy az utóbbi időben a zajcsökkentésre irányuló intézkedéseknek igyekeznek érvényt szerezni.

Útkorszerűsítés és/vagy a terület-felhasználás megváltoztatása során ma már minden esetben készül zajterhelési vizsgálat, zajvédelmi munkarész. A különböző zajgátló berendezések új utak vépítésénél széles körben elterjedtek. Az elmúlt években épült újabb útszakaszok (M0, 6-os bevezető, stb.) mellett az útvezetés, korszerű útburkolat (csendes aszfalt), zajárnyékoló falak építése következtében a zajterhelés általában nem lépi túl a rendeletben előírt értéket.

A zajvédelmi előírások következtében több olyan helyen került sor zajvédelemre, ahol már korábban is magas volt a zajterhelés. Így pl. az M3, M5-ös bevezető út, a Rákóczi hídnál nemcsak a közút, hanem a vasút mellé is épült zajárnyékoló fal, megoldva (vagy legalábbis enyhítve) a már régen fennálló súlyos zajhelyzetet.

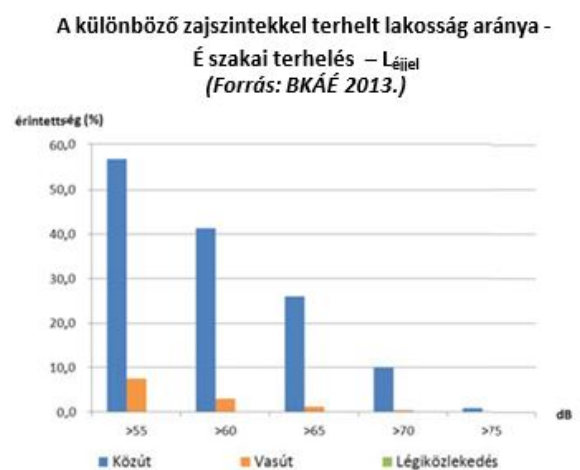
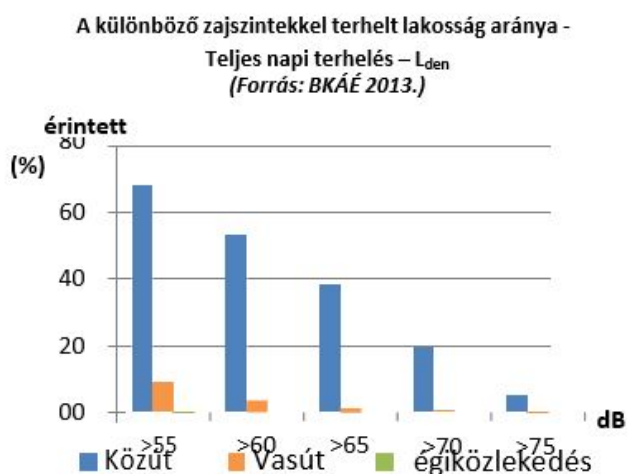
Az elmúlt évek legnagyobb beruházásánál, a Rákóczi-hídnál a környezetvédelmi létesítmények építésének hatására a Hamzsabégi úton pl. a vasúti zaj 3-10 dB-lel csökkent, még a legfelső emeletek környezetében is éjjel 5-6 dB-es a javulás. Azonban még további szakaszokon lenne szükség a védelem kiépítésére. Az útkorszerűsítések nagy részénél már az azt megelőző állapotban is jelentős zajsztint-túllépések voltak, itt legtöbb esetben a városszerkezeti kötöttségek nem tették lehetővé környezeti zajvédelmi határértékek betartását, ezért passzív akusztikai módszerekkel igyekeztek a belsőtéri határértékeket biztosítani, és így egy-egy korábbi, súlyos zajhelyzetet részben sikerült megoldani.

10 dB-lel az éjszakai küszöbérték alatti zajterhelésű területek (Forrás: Fővárosi Környezeti Állapotértékelés 2011.)



A fenti áttekintő térkép a fővárosi vonzáskörzet „háborítatlan területeit” mutatja meg, azaz ahol közúti közlekedésből eredő zajterhelés 10 dB-lel az éjszakai küszöbérték alatti zajszinttel jellemezhető.

A zajterhelés problémája leginkább az adott területen **érintett lakosság** nagyságával fejezhető ki. A zajszintekkel való jellemzésen túl a stratégiai zajtérkép adatbázisa arra is lehetőséget nyújt, hogy a különböző zajszintekkel terhelt, érintett lakosság számára vonatkozóan is adjon információkat.



A mellékelt diagramokon a lakossági érintettség látható százalékos megoszlásban (megjegyzendő, hogy a diagram a Budapest Lít Ferenc Nemzetközi Repülőtér forgalma által terhelt lakossági érintettséget is tartalmazza, 2006 óta azonban a légi forgalom rendje jelentősen megváltozott). Az ábrák alapján látható, hogy Budapesten határérték feletti zajterheléssel érintett a lakosság több mint kétharmada.

Az érintettség számszerű adatán túl javaslat született olyan probléma-indikátormutató alkalmazására is, amely az érintettség és a túllépés mértékének szorzatával jellemezhető.

Ez az ún. „**érintettségi mutató**”, amely a következő összefüggéssel határozható meg:

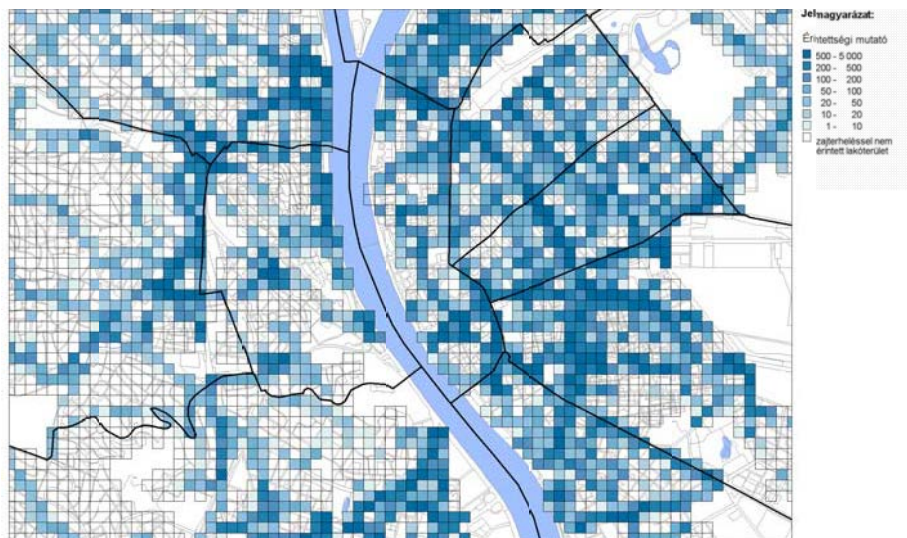
$$ÉM = L \times T, \text{ ahol}$$

L – a küszöbérték feletti terheléssel érintett lakosok száma (fő),

T – a küszöbérték feletti terhelés mértéke (dB).

Ezzel a mutatóval megbízhatóbban fejezhető ki a konfliktus nagysága, súlyossága. Az érintettségi mutató értékét 100 x 100 m-es raster hálóban egész Budapest területére előállítottuk. Ez alapján egyértelműen kirajzolódnak a konfliktusterületek, mint például a belváros (különösen a Nagykörút és környezete), továbbá a bevezető utak, vasutak melletti lakóterületek (pl. M3-as bevezető szakasza, Váci út, Szentendrei út, Kelenföldről kiinduló 1-es, 30-as, 40-es sz. vasútvonal), a reptéri zaj miatt Béli telep és Erzsébettelep.

Érintettségi mutató (ÉM) a belvárosi területeken (Forrás: Budapest 2030. Hosszútávú Városfejlesztési Koncepció)

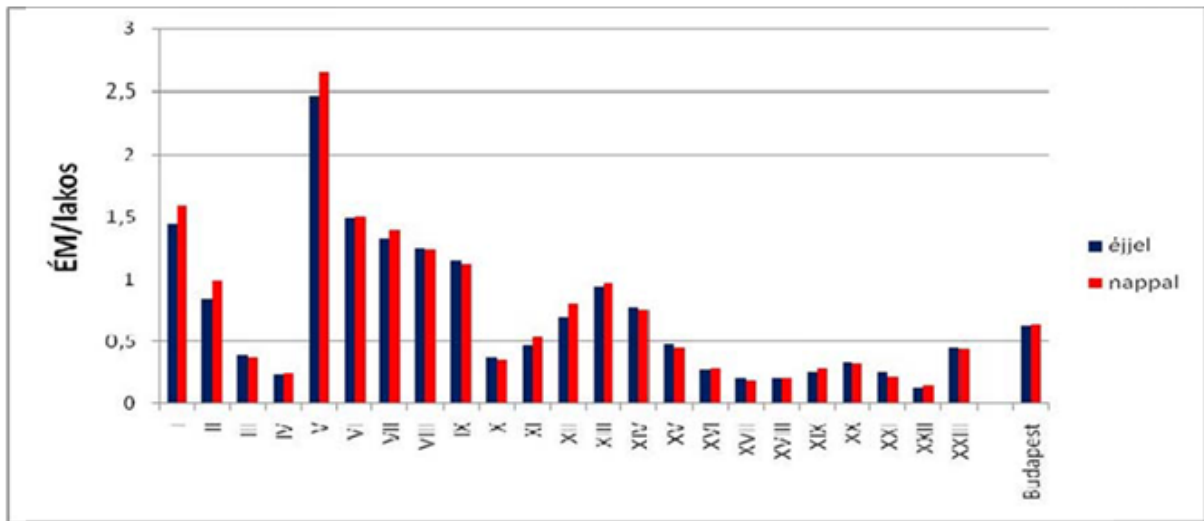


(Adatforrás: Budapest Főváros Stratégia i zajtérképe 2007.)

További értékes információt jelentenek a kerületekre összesített adatok. Az alábbi diagram a mutatónak, a területen belül lakók számára vetítésével nyújt összehasonlítható információkat a kerületek zajproblémáiról.

Az adatok a közúti közlekedés – villamossal együtt – okozta terhelésre vonatkoznak. Jól láthatóan sűrűn lakott, forgalmas belvárosi kerületek (I., V., VI., VII., VIII., IX. kerületek) lakossága sújtott legnagyobb mértékben zajterheléssel.

Az egy lakosra vetített fajlagos érintettségi mutatók kerületenként (Forrás: Fővárosi Környezeti Állapotértékelés 2011.)

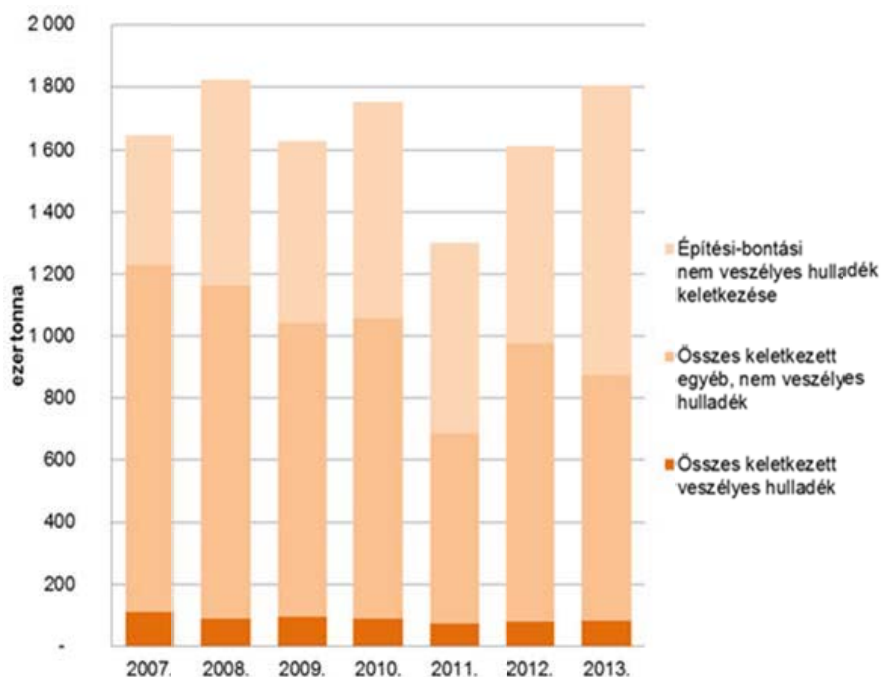


(Adatforrás: Budapest Főváros Stratégiai zajtérképe 2007.)

Hulladékgazdálkodás és köztisztaság

Budapecsten keletkező hulladékmennyiség

Budapecsten évente összesen valamivel több, mint 1,6 millió tonna hulladék keletkezik, ebből kb. 800-900 ezer tonna a lakosságtól begyűjtött hulladék. A keletkezett összes hulladék mennyiség enyhén emelkedő tendenciát mutat, ugyanakkor a begyűjtött települési hulladék mennyisége inkább csökkent az elmúlt időszakban.



A keletkező települési hulladékok összetétele és mennyisége jelentős mértékben függ az életszínvonalától, az életmódtól és ezen belül a fogyasztási szokásoktól.

A települési hulladék képződésének alakulását az elmúlt években a lakossági fogyasztás mértéke erősen befolyásolta. A reáljövedelem vagy az egy főre jutó GDP növekedésével, követő jelleggel a hulladék mennyiségében is növekedés tapasztalható, míg csökkenésével a hulladékképződés is mérséklődik.

A keletkező hulladék eredet szerint megoszlik kommunális hulladéokra, termelési hulladéokra, irodai hulladéokra, csomagolási hulladékra, szerves (kerti) hulladékra, valamint inert (bontási-építési) hulladékra. További fontos szempont a veszélyes és nem veszélyes hulladékok megkülönböztetése.

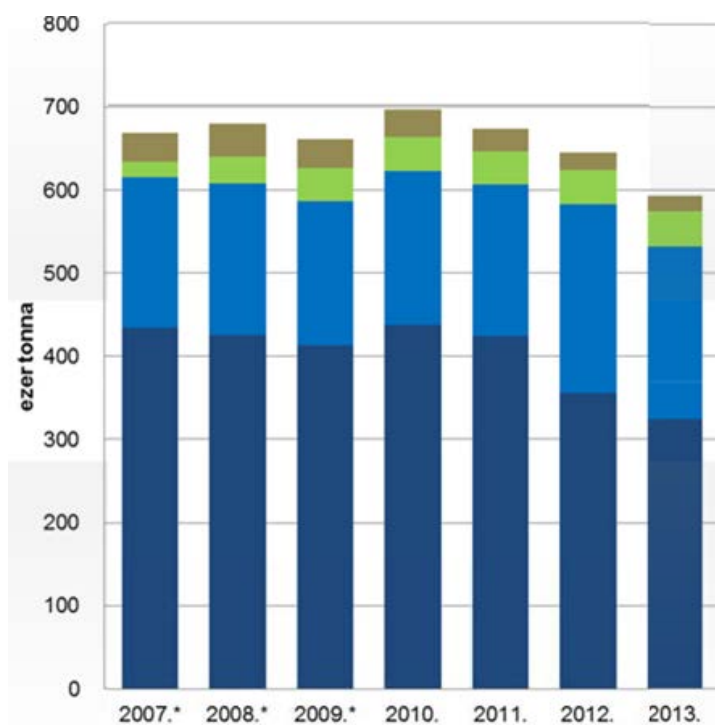
Hulladékgazdálkodási közszolgáltatás

Budapecsten a rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások aránya 2013-ban 99,8%, amely meghaladja az országos 88,9%-os átlagot. A fővárosban a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás megszervezése, működtetése alapvetően fővárosi önkormányzati és nem kerületi feladat, így Budapecsten a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. (a továbbiakban: FKF) útján biztosítja a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátását, vagyis a települési hulladék rendszeres gyűjtését, elszállítását, valamint kezelését.

Az FKF kb. 650 ezer tonna hulladék gyűjtését végzi évente. A szelektíven gyűjtött hulladék 40 ezer tonna körüli. Az FKF végzi továbbá a főváros közterületeinek tisztítását, a nagy gyalogos aluljárók, közlekedési műtárgyak, közjárdák és közlépcsők és burkolt utak rendszeres, kézi-gépi takarítását és a téli hóeltakarítást is.

A közszolgáltatás keretében begyűjtött **települési hulladékok** begyűjtött mennyisége az elmúlt években összességében stagnálónak mondható, ennek jelentős részét a lakosságtól begyűjtött vegyes hulladék adja. A szelektív gyűjtés látványos kibontakozása ellenére a hulladékudvarok és gyűjtőszigetek a főváros hulladékának alig 2%-át képesek kivonni a nem hasznosított hulladékáramból.

Közzolgáltatás keretében begyűjtött hulladékok mennyisége, 2007-2013. (forrás: BKÁÉ 2014)



A fővárosban 2006. óta végzik a **kerti biohulladékok** elszállítását a kertvárosias lakóterületeken. A lakosságtól begyűjtött kerti biohulladék a Pusztazámori Regionális Hulladékkezelő Központban kerül komposztálásra, a lerakó előírás szerint szükséges, rendszeres takarásánál hasznosítva. A közterületeken begyűjtött biohulladékot a Főkert Zrt. saját komposzttelepén hasznosítja.

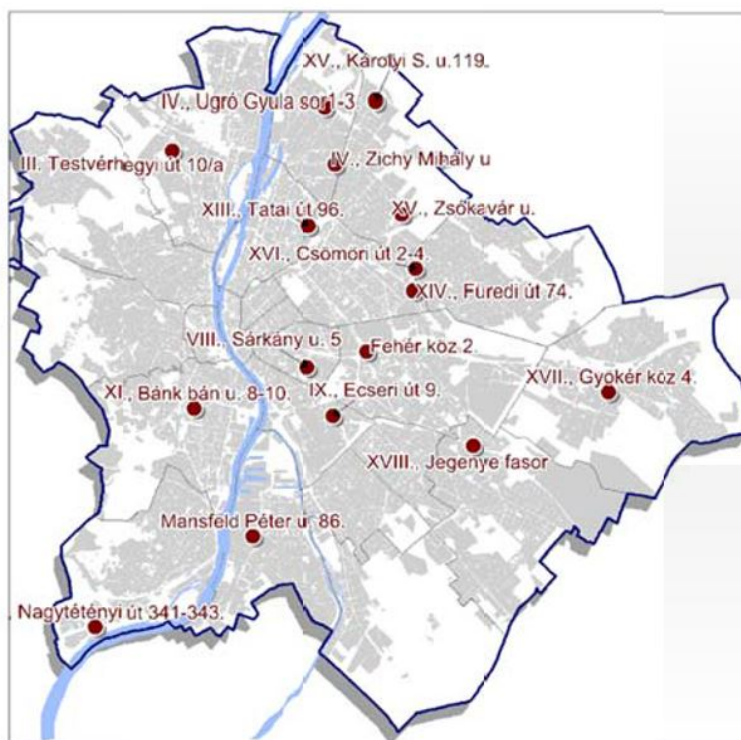
A kertes családi házaknál a házi komposztálással is csökkenthető a települési hulladék szervesanyag-tartalma. A házi komposztálás bevezetésének támogatását 2007-ben kezdte meg az FKF kb. 3500 komposztáló edény kiosztásával. Mára 12 kerületi önkormányzat csatlakozott a programhoz, több esetben saját forrásból is támogatva a komposztálási programot.

Az elmúlt években jelentős fejlődés következett be a **lakossági szelektív** hulladékgyűjtés tekintetében. Jelenleg Budapest területén kb. 300 gyűjtősziget áll a lakosság rendelkezésére, a szigetek számának optimalizálása a házhoz menő szelektív gyűjtés kiterjesztésével párhuzamosan folyamatosan zajlik. A gyűjtőszigetekeken öt különböző hulladék frakciót (fém, műanyag, papír fehér és színes üveg) gyűjt be az FKF. emellett Budapest több, mint ezer pontján, javarészt oktatási és közintézményekben üzemelnek speciális, szárazelem gyűjtésére is alkalmas tartályok

A szelektív gyűjtőszigetes rendszer mellett alternatívák felkutatása vált szükségessé a lakossági hulladék minél nagyobb arányú újrahasznosíthatóságának érdekében. A pozitív tapasztalatok alapján a **házhoz menő szelektív gyűjtés** rendszerének jelentős fejlesztése zajlik. A számok jól mutatják a fejlődést: a házhoz menő szelektív gyűjtés keretében, 2012-ben 83%-kal több tonna hulladékot szállítottak el a 2011. évi mennyiségnél. A gyűjtési rendszer 2014 végére teljes Budapesten kiépül, döntően átalakítva a hulladékgyűjtés rendszerét.

Hulladékgyűjtő udvarok elhelyezkedése

(forrás: BKÁÉ 2014.)



Budapesten az FKF fenntartásában jelenleg 15 **hulladékgyűjtő udvar** működik, ahol a lakosság nagyrészt díjmentesen leadhatja a szelektíven gyűjtött hulladékot (papír, műanyag, üveg, fém, stb.), beleértve a háztartási veszélyes hulladékokat is (pl: elektronikai világítótestek, hulladékok, fénycsövek és szárazelem, fáradt olaj, használt akkumulátor, stb.).

A szelektíven gyűjtött műanyag, papír, fém, üveg, elektronikai hulladékokat és használt akkumulátorokat alvállalkozónak adja át az FKF hasznosítás céljára.

Budapesten és környékén jelenleg mintegy 150 telephely rendelkezik hulladék-újrahasznosítási engedéllyel. Összes kapacitásuk meghaladja a 10 millió t/év mennyiséget.

A Fővárosi Önkormányzat a jövőben tervezi saját szelektív hulladékválogató és kezelő kapacitásainak növelését pályázati források útján.

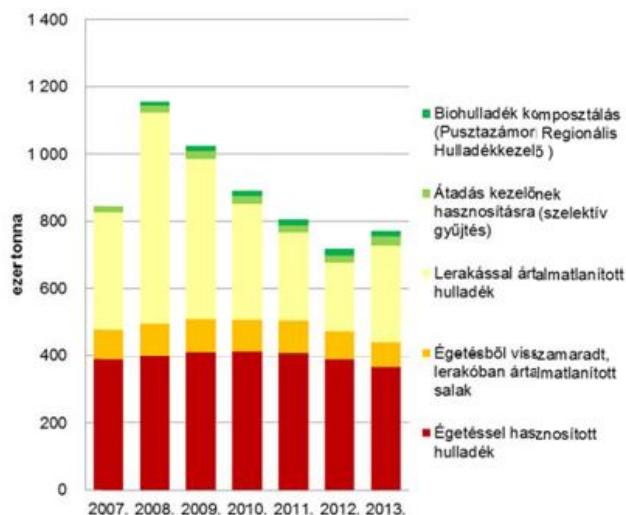
Az **építési-bontási hulladékok** gyűjtésével, kezelésével és újrahasznosításával az FKF és több magáncég foglalkozik. A Budapesten újrahasznosított inert hulladék mennyisége meghaladja a fél millió tonnát évente.

A lakosságnál termelődő **veszélyes hulladékok** közül a legnagyobb mennyiséget a használt elemek és akkumulátorok jelentik, továbbá a használt sütőzsiradék, a festék és oldószer, illetve a gyógyszermaradványok. A háztartásokban keletkező kis mennyiségű veszélyes hulladék térítésmentesen le lehet adni az FKF elektromos/elektronikus hulladékokat, által működtetett lakossági hulladékudvarokban. A fénycsőket, szárazelemeket, akkumulátorokat, gyógyszereket pedig általában átveszik az árusítás helyén is.

A hulladékgazdálkodást végző közszolgáltató (FKF Zrt.) nem rendelkezik veszélyeshulladék-kezelő létesítménnyel. A néhány kisebb hulladékártalmatlanító létesítmény csupán a kórházi és egyéb kis mennyiségű technológiai hulladék kezelését végzi el. A nagy mennyiségű veszélyes anyag elszállításra kerül (pl. Dorogra).

Az FKF által gyűjtésre kerülő települési hulladék jelentős része (kb. 60%-a) a rákospalotai Hulladékhasznosító Műben kerül előkezelés nélkül **energetikai hasznosításra**. A fennmaradó rész döntő hányada a Pustazámori Regionális Hulladékkezelő Központban, illetve kis részben a Dunakeszi 2. sz. hulladéklerakóban lerakással kerül ártalmatlanításra. Ugyanide kerül az energetikai hasznosításból visszamaradt salak és pernye. Az alábbi ábrán jól látható, hogy az elmúlt években a közszolgáltató által begyűjtött összes hulladék mennyisége csökkent, ezáltal a lerakással ártalmatlanított mennyiség is.

F K F által Budapesten begyűjtött települési hulladék a kezelés arányában, 2007-2013. (Forrás: BKÁÉ 2014.)



Az F K F fő hulladékkezelési létesítményei



A pusztazámori **hulladéklerakó** a tervezett további ütemeknek köszönhetően még hosszútávra rendelkezik lerakási kapacitásokkal, ugyanakkor a Hulladékhasznosító Mű salakanyagának ártalmatlanítására is szolgáló Dunakeszi lerakó hamarosan betelik.

Lokális problémát okoz a városban fellelhető **illegális hulladéklerakások** nagy száma. Ezek felszámolása a hulladékgazdálkodásnak a köztisztasággal szorosan összefüggő területe. A szennyezésekről mindeddig nem készült kataszter és felszámolási terv. Pénz hiányában eddig csak eseti projektek szintjén történt kármentés.

Budapest területén jelenleg nem üzemel kommunális lerakó de több bezárt telep található. Ezek egy része már rekultivált (pl. Óbudai, Nagytétényi lerakó), tehát a betöltött hulladék már megroskadt és a korhadási folyamat is véget ért, s így a terület rendezése nyomán új – többnyire rekreációs funkciót – kaphat. Beépítésre általában csak az inerthulladékot tartalmazó területek lehetnek alkalmasak, mivel talajmechanikai problémáik kevésbé jelentősek. A rekultiváció több helyen elkezdődött és van néhány terület, ahol el kell kezdeni a rendezést.

A rekultivációs feladatok elvégzése döntő részt állami feladatkör, egyedül a Cséry-telep van a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában.

Összefoglalás - fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák

A város területegységei eltérő mértékben terheltek, de általánosan megállapítható, hogy Budapesten regisztrálható az összes környezeti közeg (levegő, víz, talaj) szennyezettsége.

A korábban jelentős szennyező pontforrások területei, térségei átalakulóban vannak, az ipari-üzemi szennyezés a rendszerváltást követően fokozatosan leállt.

A volt nagyipari térségek funkcionális és városszerkezeti átértelmezése a város általános környezeti állapotában jelentős, pozitív változást eredményezett. Ugyanakkor az ipari termelés visszaesésével egy időben fokozódott a motorizáció mértéke, így napjainkra a közlekedés jelenik meg zajkibocsátó forrásként.

A jelentős **zajterheltség** nem csak pszichés, egészségügyi értelemben is káros az emberi szervezetre, nagyban rontja a város élhetőségét. A magas, küszöbértéket meghaladó zajszint gyakorlatilag valamennyi főbb közútvonal mentén jelentkezik, nappal és éjjel egyaránt. Ez különösen a lakott területeken okoz környezeti konfliktust, a jelentős lakossági érintettségnek fogva. Kisebbségi, de lokálisan jelentős zajkonfliktus ered a vasúti közlekedésből, legfőképp az éjszakai időszakban, a teherforgalomból adódóan. A légi közlekedés a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér térségében, elsősorban a XVII., XIV. és XXI. kerület lakott térségében jelenik meg konfliktustényezőként, de alacsonyabb, zavaró hatású repülési zajkibocsátás az egész városban jellemző.

A légszennyező anyagok stagnáló, illetve enyhén növekvő mennyiséggel terhelik a levegőt. A levegőterheltségi szint a legutóbbi miniszteri értékelés szerint a nitrogén-dioxid (NO₂), a szálló por (PM₁₀) valamint annak benz(a)-pirén (BaP) tartalma tekintetében meghaladja a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket (a túllépések esetszáma azonban csökkenő tendenciát mutat). A **levegőminőség** a kibocsátói forrásokat tekintve szoros összefüggést mutat az energiatermelés és energiafogyasztás szerkezetével. Fontos megemlíteni, hogy a mindenkori levegőminőségi állapot sok, a helyi kibocsátástól független tényezőkön alapul. Jelentős szerepe van a meteorológiai tényezőknek, helyi klimatikus viszonyoknak és a légcserét befolyásoló domborzati és beépítettségi viszonyoknak, továbbá az országhatárokon áterjedő szennyezéseknek is.

A **klímaváltozásban** szerepet játszó szén-dioxid-kibocsátás a fővárosban gyakorlatilag teljes mértékben az energiaszektor számlájára írható. A főváros energiaellátása szénhidrogén alapú, a megújuló energiaforrásból előállított energia a fővárosra vonatkoztatva alacsony mértékű. A globálisan megfigyelhető klímaváltozás eredményeképp egészséget veszélyeztető hatások jelentkeznek (átlaghőmérséklet emelkedése, szélsőségesen meleg időszakok, időszakosan megnövekvő UV-B sugárzás intenzív frontátvonulások, heves, nagy mennyiségű csapadékhullások), melyek a városi, zöldfelület-hiányos környezetben sokszor fokozottabban érvényesülnek.

A városi környezet a **földtani közeg** jelentős megváltoztatását hordozta magával. Az eredeti talajok a beépítések, mesterséges feltöltések és az intenzív művelés hatására már alig fedezhetők fel Budapest területén. A múltban folytatott ipari tevékenységek és a korszerűtlen közlekedési eszközök számos helyen vezettek a földtani közeg szennyezettségéhez. Az elmúlt időszakban sok helyszínen megtörtént a szennyezettségek feltárása és sok esetben a szükséges műszaki beavatkozásokat is elvégezték. Ennek ellenére még számos potenciálisan szennyezőanyagokkal terhelt terület van, melyek kármentesítéséről gondoskodni kell. A talajra és rétegvizekre még hosszasan károsak lehetnek az egykori hulladéklerakók és nagyipari telepek csak részben ismert

talajszennyezései.

A fővárosban – a **felszín alatti vizek** ellenálló képessége, tűrőképessége besorolás alapján – érzékeny, illetve fokozottan érzékeny karsztos és felszín alatti vízbázis (ivó-, gyógy- és termálvizek) területek találhatók elsősorban a budai oldalon. A földtani közeg szennyezettsége egyben az értékes felszín alatti vízkészletek minőségét is veszélyeztetik. A csatornázatlan területek szintén potenciális szennyező-forrásként értékelhetők, ezért a víziközmű-olló mielőbbi megszüntetése szükséges.

Budapecsten a **felszíni vizek** tekintetében – néhány kisebb állóvíztől eltekintve – a folyóvizek a meghatározó elemek. A Duna vízminőségi paramétereiben már megfigyelhető javuló tendencia, köszönhetően a közelmúltban elvégzett szennyvíztisztító-fejlesztéseknek. Ugyanakkor a folyó szennyezettségét regionális, illetve országhatáron túli hatások nagyban befolyásolják. A Soroksári Duna a szabályozások nyomán gyakorlatilag állóvízzé alakult, vízminősége általában egy kategóriával rosszabb osztályba sorolható, mint a Dunáé. A jelentősebb kisvízfolyások szinte mindegyike már szennyezetten érkezik a város területére, lévén több agglomerációs település tisztított szennyvizét is befogadják. Vízminőségük a budapesti szakaszon – feltehetőleg az illegális szennyvízbevezetések következtében – lényegesen romlik, és több paraméter alapján is az „erősen szennyezett” osztálynak megfelelő minőségben érik el a Dunát.

A fővárosban évente összesen kb. 1 millió tonna **hulladék** keletkezik, ennek döntő része a lakosságtól. A hulladékok kezelése jelentős terhet ró a város üzemeltetésére. A rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont ingatlanok arány közel 100%-os, a Hulladékégető Mű energetikai hasznosítása révén a hulladékok lerakásra kerülő aránya országos arányban kedvező. Ugyanakkor a szelektív gyűjtés jelentős kibontakozása ellenére az anyagában újrahasznosításra/újrafelhasználásra kerülő hulladékok aránya elmarad a kívánt értéktől. Speciális hulladékkezelési-köztisztasági probléma az illegális hulladéklerakások nagy száma a periférikus területeken, melyek felszámolására eddig csak eseti projektek szintjén történtek előrelépések, a szennyezésekről mindeddig nem készült kataszter és felszámolási terv.

3.4.2 A fennálló környezeti konfliktusok, problémák leírása és mindezek várható alakulása, ha a terv nem valósulna meg

Értékelési táblázat a TSZT 2015.-FV. helyzetfeltáró munkarésében feltárt környezeti konfliktusok alapján:

0: a terv műfajából adódóan a konfliktus kezelésére nem alkalmas

–: a terv meg nem valósulása a konfliktus szempontjából inkább kedvezőtlen

+: a terv meg nem valósulása a konfliktus szempontjából inkább kedvező

Környezeti problémák Budapesten	Várható alakulás a terv meg nem valósulása esetén	
A lakosság egyik legjelentősebb környezeti ártalma az állandósult rezgés- és zajterhelés.	–	Belső városrészek forgalma és ez által a zajterhelés is növekedne az útkapacitás mértékéig. (Elkerülő, alternatív nyomvonalak nem épülnek meg, kibocsátás-csökkentési zóna nem kerül kijelölésre.) A lakossági érintettség tovább növekedne, ami hosszú távon közegészségügyi problémákat indukálna (területhasználat optimalizálása, lakófunkció kizárása egyes útvonalak mentén nem valósul meg).
A környezeti levegő nitrogén-dioxid és szálló por (PM10) szintje a megengedettnél többször meghaladja az egészségügyi határértékeket. A kedvezőtlen légszennyezettségi helyzet elsősorban a főváros belső, sűrűn lakott területeit érinti.	–	A belső városrész terheltsége tovább növekszik. A szennyezettséget mérséklő zöldfelületek aránya csökken. (kibocsátás-csökkentési zóna nem kerül kijelölésre)
A főváros energiaellátása szénhidrogén alapú, a megújuló energiaforrásból előállított energia a fővárosra vonatkoztatva alacsony mértékű.	–	A megújuló energiaforrásból előállított energia aránya csak kis mértékben növekszik, a város továbbra sem tud felmutatni jelentősebb területet a megújuló energiák hasznosítására. (A tervben kijelölt megújuló energiatermelésre szolgáló terület példaértékű kezdeményezést szolgál)
A talajra és rétegvizekre még hosszasan károsak lehetnek az egykori hulladéklerakók és nagyipari telepek csak részben ismert talajszennyezései.	0/–	A TSZT 2015.-FV. közvetlenül nem tudja szolgálni a szennyezett területek mentesítését, ugyanakkor biztosítja barnamezős területek hasznosításának településrendezési kereteit.
A talajokhoz kapcsolható reális veszélyforrás a szennyvízszikkasztás, ami a talaj és közvetetten a talajvíz elszennyeződést vonja maga után a csatornázatlan területeken.	–	Csatornázatlan területek maradnak Budapest területén, tovább veszélyeztetve a talaj és talajvíz minőségét (az FRSZ az összes beépítésre szánt területre vonatkozóan előírja a teljes közművesítettséget).
A főváros környékének egyedülálló ivóvízbázisai (többek között az illegális hulladéklerakók, szennyvíz-bevezetések miatt) továbbra is veszélyeztetettek.	0	A tervnek nincs ráhatása az illegális tevékenységekre.
Budapest kisvízfolyásainak vízminősége a budapesti szakaszon – feltehetőleg az illegális szennyvízbevezetések következtében – lényegesen romlik, és több paraméter alapján is az „erősen szennyezett” osztálynak megfelelő minőségben érik el a Dunát.	–	A kisvízfolyások vízminősége nem javul, vagy tovább romlik. A TSZT 2015.-FV.-ben tervezett patak revitalizáció elmaradása esetén a vízi élővilág és az ökológiai kapcsolatok degradálódnak.

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS BUDAPEST FŐVÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK FELÜLVIZSGÁLATÁHOZ

A Ráckevei (Soroksári) Duna-ág a főágénál rosszabb értékeket mutat. A part menti települések jórészt csatornázatlan üdülőterületeiről érkező tisztítatlan szennyvíz komoly terhelést jelent a folyónak	–	Az RSD vízminősége nem javul, vagy tovább romlik. A TSZT 2015.-FV.-ben tervezett revitalizáció elmaradása esetén a vízi élővilág és az ökológiai kapcsolatok degradálódnak.
Lokális problémát okoznak a szélsőségesen nagy mennyiségű csapadékok. A csapadékvíz-elvezető rendszer kisebb elvezetési kapacitású részein egyre gyakrabban okoznak jelentős anyagi károkkal járó elöntéseket.	–	A csapadékvíz okozta elöntések száma tovább növekszik (a felszíni vízelvezető-rendszer fejlesztésének hiányában és a tervezett vízfolyás revitalizáció elmaradása miatt).
Speciális hulladékkezelési-köztisztasági probléma az illegális hulladéklerakások nagy száma a periférikus területeken. Az elhagyott hulladék veszélyezteti a talajt, a felszíni és felszín alatti vizeket és az ökoszisztémákat.	0	A tervnek nincs ráhatása az illegális tevékenységekre.
A szelektív gyűjtés jelentős kibontakozása ellenére az anyagában újrahasznosításra/újrafelhasználásra kerülő hulladékok aránya elmarad a kívánt értéktől.	0	A tervnek nincs ráhatása a hulladékgazdálkodás rendszerének fejlesztésére.
A jelentős anyagi ráfordítások ellenére a közterületek szennyezettsége általános probléma. A közterületek elhanyagoltak, elterjedt a kutyapiszok, az illegális plakátok, falfirkák és az elhagyott hulladékok.	0	A tervnek nincs ráhatása az illegális tevékenységekre és a köztisztaság fejlesztésére.
A természetközeli területeket, az élőhelyeket beépítések (pl. zöldmezős beruházások), és egyéb műszaki létesítmények (pl. M0) izolálják.	–/+	–: Az élőhelyek közötti kapcsolat nem javul a tervezett zöldfelület-fejlesztések, erdőtelepítések, és patak revitalizáció elmaradása miatt. +: Az élőhelyek nagysága nem csökken a kijelölt fejlesztési területek (új beépítésre szánt területek) és új infrastruktúra elemek meg nem valósulása miatt. Az izoláció mértéke nem növekszik.
Budapest zöldfelületi rendszere hiányosnak mondható: a zöldfelületi ékek a belső területeken fokozatosan elkeskenyednek és megszakadnak. Hiányoznak továbbá az ékeket összekötő, gyűrű irányú zöldfelületi rendszerelemek	–	A zöldfelületi rendszer hiányos marad a tervezett zöldfelület-fejlesztések, erdőtelepítések elmaradása miatt.
Az egy főre jutó közhasználatú zöldfelületek aránya elmarad a nemzetközi ajánlástól. A közparkok, közkertek területi eloszlása nem egyenletes.	–	A zöldfelületek arány és területi eloszlása nem javul, a meglévő zöldterületek állapota tovább romlik a túlhasználat miatt.
A zöldfelületek kritikusan alacsony aránya jellemzi a belső és az átmeneti zónát, a zöldfelületi intenzitás ez elmúlt időszakban Budapesten csökkenő tendenciát mutat. Az egyenetlen elrendeződésű biológiailag aktív-felületek és a jelentős kiterjedésű épített felületek miatt a belső városrészekben jelentős mértékű hősziget alakult ki.	–	Az aktív zöldfelületek aránya továbbra is a kívánt érték alatt marad, így a városbelső hősziget-hatása fennmarad, az egyébként globálisan jelentkező klímaváltozás nem kívánatos hatásait lokálisan megnövelve. Növekvő energiafelhasználás, a város népességmegtartó-ereje csökken.

Az értékelés alapján megállapítható, hogy a terv meg nem valósulása a fennálló környezeti konfliktusok szempontjából inkább kedvezőtlen.

3.5 A terv megvalósulásával közvetlenül vagy közvetve környezeti hatást kiváltó tényezők, okok feltárása, különös tekintettel azokra a tervelemekre, tervezett intézkedésekre, amelyek:

3.5.1 természeti erőforrás közvetlen igénybevételét vagy környezetterhelés közvetlen előidézését jelentik

A 3.6. fejezetben az egyes területi és lineáris fejlesztések, változások hatásai értékelésre kerültek környezeti elemenkénti bontásban. Az értékelés alapján összefoglalva az alábbi környezeti hatásokkal lehet számolni:

- A közlekedési infrastruktúra elemek közvetlen környezetükben a levegőterheltséget növelik, de városi szinten a nagyobb laksűrűségű területekről elvonják a terhelést. A kötöttpályás közlekedési vonalak bővítése a villamosenergia-használatuk révén a levegőminőségre nézve nem jelentenek többletterhelést. Az új beépítések a kondicionáló zöldfelületek csökkenését vonják magukkal, mely tovább növelheti a helyi klimatikus viszonyok kedvezőtlen alakulását (hősziget hatás). A probléma ellentételezésére intenzív zöldfelület-fejlesztés szükséges minden fejlesztés esetén.
- Evidencia, hogy az eddig beépítetlen területek fejlesztése a beépítés növekedését vonja magával, amely a lokálisan a talaj pusztulásához vezet. A terv ugyanakkor az értékes termőföldek megóvását alapvető szempontként tűzte ki, a fejlesztések zöme kevésbé értékes talajú területen valósulhat meg.
- A felszíni vizek szempontjából a tervben jelölt fejlesztések többnyire semleges hatótényezőkként értékelhetők. A burkolt felületek a lefolyási viszonyok lokális megváltoztatását eredményezik. A közúti közlekedési elemek csapadékvíz elvezetésénél különös figyelmet kell fordítani a szennyezések megkötésére. A felszíni vízfolyások medrének és a természetes vízáramlások kismértékű megváltoztatását eredményezik a tervezett útátvezetések, hidak. A kikötőfejlesztések minden esetben magukban hordozhatják a felszíni víz (jelen esetben a Duna) terhelés növelésének veszélyét.
- A felszín alatti vizekre nézve elsősorban a vízbázis védelmi területeket érintő fejlesztések jelentenek potenciális veszélyt az esetleges szennyezőanyag kibocsátásuk révén (pl. Metro 5 (É–D) gyorsvasút átvezetése a margitszigeti vízbázis területen). A felszín alatti vizek áramlását kedvezőtlenül befolyásolhatja minden új beépítés, különösen a nagyobb mélységű beavatkozások (mélygarázsok, alagutak). A felszín alatti vizek áramlásának biztosítása a műszaki tervezés fázisában történhet meg.
- Az élőhelyként értékelhető területeket érintő fejlesztési területek minden esetben kedvezőtlenek az állat és növényvilág szempontjából (pl. Mocsáros dűlő lakóterületi fejlesztése). Az új beépítések jelentős felületű inaktív területek keletkezésével járnak. A biológiai aktivitásérték mutató csökkenésével számolhatunk ezeken a területeken. A tervben a természeti szempontú védelem alatt álló, különösen értékes élőhelyek megőrzése alapvető szempont volt, ugyanakkor a szabadterületeket átszelő lineáris infrastruktúra elemek az ökológiai kapcsolatok romlását eredményezik (pl. Külső keleti körút). Közvetlen élőhely pusztulást eredményezne a Hamzsabégyi út és az új Dunai kikötő megépítése.

Mindezen negatív hatásokat a jelentős nagyságú zöldfelület (erdő, zöldterületek) kijelölésével kívánja ellentételezni a terv, ezért azok megvalósítása a fejlesztési területekkel párhuzamosan szükséges.

- A táj, városkép tekintetében a fejlesztések többsége nem eredményez negatív hatást, a jelenleg alulhasznosított, barnamezők hasznosítása településképi szempontból kedvezőnek mondható. Az infrastruktúra fejlesztések tájra gyakorolt hatása (megfelelő kialakítás, a tervben szereplő zöldfelületi fejlesztések megvalósítása esetén) elfogadható mértékű.
- A zajterhelés számottevő növekedése a fejlesztések többségénél nem várható. Egyes területi fejlesztések (pl. II. HÉV üzemi terület) lokális zajterhelés növekedést eredményeznek. A közlekedési infrastruktúra-fejlesztések lokális terhelés növekedést eredményeznek, de városi szinten (a generált forgalmi átrendeződés következtében) a hatásuk többnyire kedvező.

Az egyedi létesítmények által okozott konfliktusokat az esetleges későbbi környezetvédelmi engedélyezési eljárások során kell feloldani.

3.5.2 olyan társadalmi, gazdasági folyamatokat váltanak ki, vagy ösztönöznek, amelyek közvetett módon környezeti következménnyel járhatnak

A terv alapvetően a városi (beépítésre szánt) területek növekedését nem preferálja. A zöldmezős beruházások ellenében a barnamezős és rehabilitációs beavatkozások irányába próbálja terelni a fejlesztői gondolkodást. Ez hosszabb távon az ökonómiai haszon mellett ökológiai többletet is eredményez, így a közvetett hatás fokozatos környezetállapot javulást okoz.

3.6 Az előző pontok szerint meghatározott információkból kiindulva a terv megvalósítása esetén várható, a környezetet érő hatások, környezeti következmények előrejelzése

3.6.1 Jól azonosítható környezet igénybevétel vagy terhelés esetén különös tekintettel:

3.6.1.1. a környezeti elemekre (levegőre, földtani közegre, vizekre, élővilágra, épített környezetre, zajra, az emberre, valamint védett értékekre, kulturális örökségre) megvalósulás esetén

Hatások iránya, jellege és mértéke				
jelentősen javít	terhelést enyhít kicsit javít	kiegyenlített, nem változtat	terhelést növel, kicsit ront	jelentősen ront

A közlekedési fejlesztések esetén **U; V; K; H** és **IMK** intermodális központnál **Knh** közvetlen hatásterületet, **Kth** közvetett hatásterületet is értékelünk

★ A hatásviselő **ember** esetében a várható fizikai (és pszichikai) hatások mellett a gazdasági előnyöket és / vagy városkomfort-fokozat emelkedés lehetőségét is kalkuláljuk az értékelés során.

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember ★	véde- lem, korlát
1.1. Déli Pu. kétszintű használat									-
2.1. Hidegkúti út kertváros távlati									⊘
2.2. Hűvösvölgy városrész központ									⊘

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
2.3. Lipótmező volt OPNI területe									# ⊘
2.4. Pasarét volt Akadémia									-
2.5. Rózsadomb volt SZOT szálló									# ⊘
2.6. volt gazdasági minisztérium Folyamatban									-
3.1. Északi városkapu területe									-
3.2. HÉV üzemi terület									-
3.3. Mocsáros dűlő lakóterület									#
3.4. Bécsi út, Pomázi út									-
3.5. Gázgyár üzemi terület									#
3.6. Gázgyár iparvasút									#
3.7. Hajógyári – sziget, hajógyár									# ⊘

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
3.8. Kn Flórián tér									#
Kth IMK									#
4.1. Újpest volt vízmű									#
4.2. Íves út menti terület									#
4.3. Váci út volt laktanya									-
4.4. Tungsram strand és üdülők									⊘
4.5. Szilas-patak és Megyeri temető között									#
4.6. Váci út Fóti út térsege									-
4.7. Népsziget északi partja									# ⊘
4.8. Téli kikötő térsege									⊘
4.9. Káposztás- megyer végállomások									#
6.1. Lehel út Ferdinánd-híd Nyugati Pu.									-

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
6.2. Nyugati Pu. két- szintű használat									#
8.1. Keleti Pu. két- szintű használat									#
8.2. Józsefvárosi Pu. területe									-
8.3. Baross utca BKV remíz területe									-
8.4. Kőbányai út Ganz terület									-
8.5. Nemzeti Lovarda									-
9.1. Soroksári út közvágóhíd									# ⊘
9.2. Üllői út, Bolyai Akadémia Előkészítés alatt									-
9.3. Mester park sertésvágóhíd									#
9.4. volt VITUKI terület									⊘
9.5. RSD part - Duna City									-
9.6. Soroksári Pu. területe									-
9.7. Millenniumi városközpont									-

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
10.1. Északi járműjavító									#
10.2. Harmat utca térsege									⊘
10.3. Fehér – dűlő területe									⊘
10.4. Sárga rózsza utca térsege									#
10.5. Jászberényi út térsege									⊘
10.6. Gyömrői út, Sibrik Miklós út térsege									-
11.1. Kelenföldi Pu. Folyamatban									-
11.2. Dombóvári út és Fehérvári út									#
11.3. Fehérvári út és Galambóc utca									-
11.4. Szerémi út és Budafoki út között									⊘
11.5. Infó-park / Nádor kert térsege									# ⊘
11.6. Andor utca volt buszgarázs									-

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
11.7. Fehérvári út volt festékgár									-
11.8. Mezőkövesd utca, Fehérvári út									-
11.9. Hunyadi János út volt házgyár									#
11.10. Dobogó domb									#
11.11. Hosszúrét- patak és vasút között									-
11.12. Madár-hegyi térsg									-
11.13. Beregszászi út és Rodostó utca									-
13.1. Népsziget - dél									⊘
13.2. Újpesti öböl partja									-
13.3. FOKA öböl									⊘
13.4. „Újpest városkapu”									-
13.5. Váci út, Esztergomi, út Vizafogó út									-
13.6. Váci út, Róbert Károly krt.									-

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
13.7. Esztergomi út, Apály utca									-
14.1. FÁNK bővítése Folyamatban									#
14.2. Mill. Fav. forgalmi telep									#
14.3. Rákosrendező Pu. keleti sáv									-
14.4. M3 bevezető szakasz mellett									-
14.5. Új kerület központ									-
14.6. Mogyoródi út, Egressy út között									-
14.7. Bp. Olimpiai Központ									#
14.8. Miskolci út, Szugló utca									#
14.9. Körvasút menti terület									-
14.10.. Rákosrendező Pu. nyugati sáv									⊘
15.1. Növényolajgyár területe									#

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
15.2. Szilas menti lakóterület									#
15.3. Mogyoród útja menti terület									-
15.4. M3 melletti terület									-
15.5. Régi Fóti út mellett									#
15.6. Újmajor utca térsege									#
15.7. Horgásztó körül									#
15.8. M3, Mogyoród útja térsege									-
15.9. Mogyoród útja mellett									-
15.10. Szilas-patak, Szentmihályi út között									-
15.11. Újpalota – parkváros									-
15.12. Volt szovjet katonai kórház									-
16.1. Palotai határút mellett									-
16.2. Rozsos utcai temető bővítés									-

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
16.3. Ikarus gyártelep és lőtér									-
16.4. Sarjú utca, Lőtér utca között									-
16.5. István király útja és Veres Péter utca között									-
16.6. Csobaj bánya mellett									-
16.7. Cinkotai temető bővítése Távlati									-
16.8. Íjász utca mellett									-
16.9. Mátyásföldi repülőtér									-
16.10. Bökényföldi út, Külső-keleti krt.									-
16.11. Bökényföldi úttól délre									-
16.12. Forrásmajori dűlő									-
17.1. Vidor utca és KK körút mellett									-
17.2. Rákosliget – szőlőhegy									-

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
17.3. Flamingó utca térsege									-
17.4. Bakancsos utca, Bors utca térsege									-
17.5. Gyökér utca térsege									-
17.6. Nyilas tábla									-
17.7. Strázsahegyi út, Pesti út között									-
17.8. Százazhegy									-
18.1. Derkovits utca, erőmű mellett									-
18.2. Méta utca mellett									-
18.3. Cséry-telep									-
18.4. Péterhalmi út volt gépgyár									-
18.5. Miklóstelep									-
18.6. Szemeretelep 1									-
18.7. Szemeretelep 2									-
18.8. Halomi út volt szovjet laktanya									-
18.9. Ganz kertváros bővítése									-

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
18.10. Alacskai út lakóterület									-
18.11. Ferihegy repülőtér									⊘
19.1. „Kispest városkapu” 2.									-
19.2. Vak Bottyán utca mellett									-
19.3. Üllői út, Vas Gereben utca, Lajosmizsei vasút									-
19.4. Bozsik Stadion bővítés Előkészítés alatt									-
19.5. Lajosmizsei vasút, Hofherr utca között									-
19.6. Lajosmizsei vasút, Zombori utca között									-
20.1. Helsinkai út Csepeli átjáró									#
20.2. Helsinkai út ipartelep									-
20.3. Mártírok útja térsege lakó									-
20.4. Szentlőrinci út - Mártírok útja									-

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
20.5. Nagykőrösi út - M5									-
20.6. Jahn Ferenc kórház mellett									-
20. 7. Zodony utca									-
21.1. Háros 1. terület									#
21.2. Csepeli temető bővítés									#
21.3. Rózsadomb rekreáció									# ⊗
21.4. Gerincút menti területek									-
21.5. Volt papírgyár területe									#
21.6. Csepel Szabó telep									-
21.7. Szabadkikötő									# ⊗
21.8. Volt MAHART terület									⊗
21.9. Szállítók útja mellett									-
21.10. Bolgárkertész öböl mellett									-
22.1. Móricz út mellett									⊗

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
22.2. Terv utca, Bíbic utca térsége									⊘
22.3. Hűség utcai terület									⊘
22.4. Nagytétényi út Rózsakert									⊘
22.5. Barackos út mellett									-
22.6. Agro-Chemie teleptől északra									⊘
22.7. Bányalég utca térsége									# ⊘
22.8. M6 és Harangozó utca térsége									⊘
22.9. Campona utca, 6-os út, vasút között									-
22.10. Duna parti csereerdő									# ⊘
22.11. Epreskert területe									-
22.12. Duna Spirit									⊘
22.13. Tátra utca mellett									⊘
22.14. M0 és 6-os út csomópont 1									⊘

Területi fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
22.15. M0 és 6-os út csomópont 2									⊘
22.16. Növény utca mellett									⊘
22.17. Vasútvonalak között									-
23.1. Dél-Pesti SzvTi mellett									#
23.2. Soroksár - Újtelep									-
23.3. Sínpár utca, Szitás utca									-
23.4. Millennium telep mellett									-
23.5. Haraszti út, Horgászpárt utca									-
23.6. Ócsai út mellett									-
23.7. Ócsai út HuHa 2									-
23.8. M0 és 51-es út között									-
23.9. M0 és erdő között									-
23.10. Péteri major mellett									-

Hatásterületek értelmezése a közlekedési fejlesztések esetén:

Knh - Közvetlen hatásterület – a tervezett objektum/vonal kb. 100-100 m-es környezete

Kth - Közvetett hatásterület – a közvetlen hatásterületen túli területek, a fejlesztés által tehermentesített, befolyásolt terület, végső soron a főváros teljes területe

Közvetett hatásterületen a védettségeket és korlátozások érintettségét nem értékeljük.

Közlekedési fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre közlekedés-szakági bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
U.1. Knh M0 északi szektor Kth (alagút)									-
									-
U.2. Knh M0 nyugati szektor Kth (alagút)									#
									-
U.3. Knh M10 bevezetése Kth									#
									-
U.4. Knh 31-es út bevezetése Kth vasút mentén									-
									-
U.5. Knh Körvasútmenti körút Kth (és alagút)									# ⊗
									-
U.6. Knh Külső Keleti körút Kth									#
									-
U.7. Knh Soroksári elkerülő út Kth									#
									-
U.8. Knh Csepeli gerincút Kth 2. szakasz									-
									#

Közlekedési fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre közlekedés-szakági bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
U.9. Kn Hamzsabégyi út Kth kiépítése									-
U.10. Kn Virágosnyeregi átkötés Kth									# ⊗
U.11. Kn Galvani híd és kapcsolódó Kth utak									# ⊗
U.12. Kn Jégtörő utca Kth folytatása									-
U.13. Kn Nyírpalota út folytatása Kth									-
U.14. Kn Szilágyi út szakaszos bővítése Kth									#
U.15. Kn Somogyi út kiépítése Kth									-
U.16. Kn Nagy Lajos király útja bővítése Kth									-
U.17. Kn Nagy Lajos kir. útja - Kth Szegedi út									-

Közlekedési fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre közlekedés-szakági bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
U.18. Knh Törökbálinti út - Dél-budai Kth tehermentesítő									-
									-
U.19. Knh Váradi utca tovább Kth építése									⊘
									-
U.20. Knh Weiss Manfréd út Kth bővítése									-
									-
U.21. Knh Nagykőrösi út bővítése Kth									-
									-
U.22. Knh Maglódi út bővítése Kth									⊘
									-
U.23. Knh 6-os út bővítése Kth									#
U.24. Knh Szentendrei út Pusztakúti Kth út összekötése									#
U.25. Knh Sibrik M. út és Veres P. Kth út összekötése									# ⊘
									-
U.26. Knh Dunadúló út és Hollandi út Kth átépítése									#
U.27. Knh Molnár-sziget Csepel Kth híd									#
									-

Közlekedési fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre közlekedés-szakági bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
U.28. Kn Mélyfúró út és Megyeri út Kth összekötése									#
									-

Közlekedési fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre közlekedés-szakági bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
V.1. Knh 40a. sz. Pécs Kth									-
V.2. Knh 70. sz. és 71. sz. Szob és Vác Kth									-
V.2. Knh 70. sz. és 71. sz. Szob és Vác Kth									# ⊗
V.2. Knh 70. sz. és 71. sz. Szob és Vác Kth									-
V.3. Knh 80. sz. Isaszeg Hatvan Kth Előkészítés alatt									# ⊗
V.3. Knh 80. sz. Isaszeg Hatvan Kth Előkészítés alatt									-
V.4. Knh 142. sz. Dabas Kth Kecskemét									#
V.4. Knh 142. sz. Dabas Kth Kecskemét									-
V.5. Knh 150. sz. Kiskőrös Kelebia Kth									# ⊗
V.5. Knh 150. sz. Kiskőrös Kelebia Kth									-
V.6. Knh 120. sz. Szolnok Kth									x ⊗
V.6. Knh 120. sz. Szolnok Kth									-
V.7. Knh 1. sz. Rajka Kth Hegyeshalom									-
V.7. Knh 1. sz. Rajka Kth Hegyeshalom									-
V.8. Knh Repülőtéri vasúti kapcsolat Kth									# ⊗
V.8. Knh Repülőtéri vasúti kapcsolat Kth									-

Közlekedési fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre közlekedés-szakági bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
K.1. Knh Mill. Fav. folytatása Kth észak felé									-
									-
K.2. Knh Metro 2 és H8/H9 Kth összekötése									x ⊗
									-
K.3. Knh Metro 3 folytatása Kth észak felé									#
									-
K.4. Knh Metro 4 folytatása Kth két irányban									#
									-
K.5. Knh Metro 5 Észak- déli Kth gyorsvasút									#
									-
K.6. Knh 1-es villamos folytatása Kth 2. Ütem									-
									-
K.7. Knh 3-as villamos folytatása Kth két irányban									⊗
									-
K.8. Knh 17-es villamos folytatása Kth Kocsis útig									-
									-
K.9. Knh 42-es villamos folytatása Kth Gloriett telepig									-
									-
K.10. Knh 50-es villamos folytatása Kth Vecsés Market									-
									-

Közlekedési fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre közlekedés-szakági bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
K.11. Knh 60-as, fogas folytatása Kth két irányban									# ⊘
									-
K.12. Knh Fonódó villamos Kth Lágymányos felé									-
									-
K.13. Knh Villamos Blaha Lujza tér Kth Újpalota									-
									-
K.14. Knh Villamos Deák tér Kth Lehel tér									-
									-

Közlekedési fejlesztések, változások lehetséges hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre közlekedés-szakági bontásban:									
hatást kiváltó változás, fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember *	véde- lem, korlát
H.1. Kn Dunai új teher- kikötő Kth OTrT -ből									# ⊗
									-
H.2. Kn Csepeli szabad Kth kikötő									⊗
									-
H.3. Kn Újpesti öböl téli kikötő, Kth hajójavító									-
									-
IMK.1. Kn Újpest- városkapu Kth bővítése IV. ker.									-
									-
IMK.2. Kn Örs vezér tere Kth bővítés									-
									-
IMK.3. Kn Kőbánya- Kispest Kth bővítése									-
									-
IMK.4. (lásd: 3.8.)									

3.6.1.2. „0” változat: a környezeti elemekre (levegőre, földtani közegre, vizekre, élővilágra, épített környezetre, zajra, az emberre, valamint védett értékekre, kulturális örökségre) gyakorolt hatások, ha a tervezett változások nem valósulnának meg

Hatások iránya, jellege és mértéke – megvalósulás elmaradása esetén „0” változat				
jelentősen javít	terhelést enyhít kicsit javít	kiegyenlített, nem változtat	terhelést növel kicsit ront	jelentősen ront

A közlekedési fejlesztések elmaradása esetén **U; V; K; H** és **IMK** intermodális központnál **Knh** közvetlen hatásterületet, **Kth** közvetett hatásterületet is értékelünk

★ A hatásviselő **ember** esetében az elmaradó, illetve várható fizikai (és pszichikai) hatások mellett a gazdasági előnyök és / vagy városkomfort-fokozat emelkedés elmaradását is kalkuláljuk az értékelés során.

A folyamatban lévő és a terv véglegesítése idején már befejezésre kerülő, illetve „biztosan megvalósuló” projekteket a „0” változat hatásainak értékelésénél kihagytuk.

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember ★	védelem, korlát
1.1. Déli Pu. kétszintű használat									-
2.1. Hidegkúti út kertváros távlati									⊘
2.2. Hűvösvölgy városrész központ									⊘
2.3. Lipótmező volt OPNI területe									# ⊘

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
2.4. Pasarét volt Akadémia									-
2.5. Rózsadomb volt SZOT szálló									# ⊘
2.6. volt gazdasági minisztérium Folyamatban	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.1. Északi városkapu területe									-
3.2. HÉV üzemi terület									-
3.3. Mocsáros dűlő lakóterület									#
3.4. Bécsi út, Pomázi út									-
3.5. Gázgyár üzemi terület									#
3.6. Gázgyár iparvasút									#
3.7. Hajógyári – sziget, hajógyár									# ⊘
3.8. Flórián tér									#
IMK									#

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
4.1. Újpest volt vízmű									#
4.2. Íves út menti terület									#
4.3. Váci út volt laktanya									-
4.4. Tungsram strand és üdülők									⊘
4.5. Szilas-patak és Megyeri temető között									#
4.6. Váci út Fóti út térsége									-
4.7. Népsziget északi partja									# ⊘
4.8. Téli kikötő térsége									⊘
4.9. Káposztás-megyer végállomások									#
6.1. Lehel út Ferdinánd-híd Nyugati Pu.									-
6.2. Nyugati Pu. két-szintű használat									#
8.1. Keleti Pu. két-szintű használat									#

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	véde-lem, korlát
8.2. Józsefvárosi Pu. területe									-
8.3. Baross utca BKV remíz területe									-
8.4. Kőbányai út Ganz terület									-
8.5. Nemzeti Lovarda									-
9.1. Soroksári út közvágóhíd									# ⊘
9.2. volt Bolyai Akadémia Előkészítés alatt									-
9.3. Mester park sertésvágóhíd									#
9.4. volt VITUKI terület									⊘
9.5. RSD part Duna City									-
9.6. Soroksári Pu. területe									-
9.7. Millenniumi városközpont									-
10.1. Északi járműjavító									#

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
10.2. Harmat utca térsége									⊘
10.3. Fehér – dűlő területe									⊘
10.4. Sárga rózsza utca térsége									#
10.5. Jászberényi út térsége									⊘
10.6. Gyömrői út, Sibrik Miklós út térsége									-
11.1. Kelenföldi Pu. Folyamatban									-
11.2. Dombóvári út és Fehérvári út									-
11.3. Fehérvári út és Galambóc utca									-
11.4. Szerémi út és Budafoki út között									#
11.5. Infó-park / Nádor kert térsége									# ⊘
11.6. Andor utca volt buszgarázs									-
11.7. Fehérvári út volt festékgár									-

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
11.8. Mezőkövesd utca, Fehérvári út									-
11.9. Hunyadi János út volt házgyár									#
11.10. Dobogó domb									#
11.11. Hosszúréti-patak és vasút között									-
11.12. Madár-hegyi térség									-
11.13. Beregszászi út és Rodostó utca									-
13.1. Népsziget dél									⊘
13.2. Újpesti öböl partja									-
13.3. FOKA öböl									⊘
13.4. Újpest városkapu									-
13.5. Váci út, Esztergomi, út Vízafogó út									-
13.6. Váci út, Róbert Károly krt.									-
13.7. Esztergomi út, Apály utca									-

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember ✱	véde- lem, korlát
14.1. FÁNK bővítése Folyamatban									#
14.2. Mill. Fav. forgalmi telep									#
14.3. Rákosrendező Pu. keleti sáv									-
14.4. M3 bevezető szakasz mellett									-
14.5. Új kerületközpont									-
14.6. Mogyoródi út, Egressy út között									-
14.7. Bp. Olimpiai Központ									#
14.8. Miskolci út, Szugló utca									#
14.9. Körvasút menti terület									-
14.10. Rákosrendező Pu. nyugati sáv									⊘
15.1. Növényolajgyár területe									#
15.2. Szilas menti lakóterület									#

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember ✱	véde- lem, korlát
15.3. Mogyoród útja menti terület									-
15.4. M3 melletti terület									-
15.5. Régi Fóti út mellett									#
15.6. Újmajor utca térsege									#
15.7. Horgásztó körül									#
15.8. M3, Mogyoród útja térsége									-
15.9. Mogyoród útja mellett									-
15.10. Szilas-patak, Szentmihályi út között									-
15.11. Újpalota – parkváros									-
15.12. Volt szovjet katonai kórház									-
16.1. Palotai határút mellett									-
16.2. Rozsos utcai temető bővítés									-
16.3. Ikarus gyártelep és lőtér									-

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
16.4. Sarjú utca, Lőtér utca között									-
16.5. István király útja és Veres Péter utca között									-
16.6. Csobaj bánya mellett									-
16.7. Cinkotai temető bővítése Távlati									-
16.8. Íjász utca mellett									-
16.9. Mátyásfüldi repülőtér									-
16.10. Bökényfüldi út, Külső-keleti krt.									-
16.11. Bökényfüldi úttól délre									-
16.12. Forrásmajori dűlő									-
17.1. Vidor utca és KK krt mellett									-
17.2. Rákosliget – szőlőhegy									-
17.3. Flamingó utca térsége									-

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember ✱	véde- lem, korlát
17.4. Bakancsos utca, Bors utca térsege									-
17.5. Gyökér utca térsege									-
17.6. Nyilas tábla									-
17.7. Strázsahegyi út, Pesti út között									-
17.8. Szárzhegy									-
18.1. Derkovits utca, erőmű mellett									-
18.2. Méta utca mellett									-
18.3. Cséry-telep									-
18.4. Péterhalmi út volt gépgyár									-
18.5. Miklóstelep									-
18.6. Szemeretelep 1									-
18.7. Szemeretelep 2									-
18.8. Halomi út volt szovjet laktanya									-
18.9. Ganz kertváros bővítése									-

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember ✱	véde- lem, korlát
18.10. Alacskai út lakóterület									-
18.11. Ferihegy repülőtér									⊘
19.1. Kispest városkapu 2									-
19.2. Vak Bottyán utca mellett									-
19.3. Vas Gereben utca, Lajos- mizsei vasút									-
19.4. Bozsik Stadion bővítés Előkészítés alatt									-
19.5. Lajosmizsei vasút, Hofherr utca között									-
19.6. Lajosmizsei vasút, Zombori utca között									-
20.1. Helsinki út Csepeli átjáró									#
20.2. Helsinki út ipartelep									-
20.3. Mártírok útja társégek lakó									-
20.4. Szentlőrinci út, Mártírok útja									-

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember ✱	véde- lem, korlát
20.5. Nagykőrösi út – M5									-
20.6. Jahn Ferenc kórház mellett									-
20.7. Zodony utca									-
21.1. Háros 1. terület									#
21.2. Csepeli temető bővítés									#
21.3. Rózsadomb rekreáció									# ⊘
21.4. Gerincút menti területek									-
21.5. Volt papírgyár területe									#
21.6. Csepel Szabó telep									-
21.7. Szabadkikötő									# ⊘
21.8. Volt MAHART terület									⊘
21.9. Szállítók útja mellett									-
21.10. Bolgárkertész öböl mellett									-
22.1. Móricz út mellett									⊘

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember ★	véde- lem, korlát
22.2. Terv utca, Bíbic utca térsége									⊘
22.3. Hűség utcai terület									⊘
22.4. Nagytétényi út Rózsakert									⊘
22.5. Barackos út mellett									-
22.6. Agrochemie teleptől északra									⊘
22.7. Bányalég utca térsége									# ⊘
22.8. M6 és Harangozó utca térsége									⊘
22.9. Campona utca, 6-os út, vasút között									-
22.10. Duna parti csereerdő									# ⊘
22.11. Epreskert									-
22.12. Duna Spirit									⊘
22.13. Tátra utca mellett									⊘
22.14. M0 és 6-os út csomópont 1									⊘

Fejlesztések elmaradásának várható hatásai a környezeti elemekre és a hatásviselő emberre kerületenkénti bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld- tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város- kép	zaj	ember ✱	véde- lem, korlát
22.15. M0 és 6-os út csomópont 2									⊘
22.16. Növény utca mellett									⊘
22.17. Vasútvonalak között									-
23.1. Dél-Pesti SzvTi mellett									#
23.2. Soroksár - Újtelep									-
23.3. Sínpár utca, Szitás utca									-
23.4. Millennium telep mellett									-
23.5. Haraszti út, Horgászpárt utca									-
23.6. Ócsai út mellett									-
23.7. Ócsai út HuHa 2									-
23.8. M0 és 51-es út között									-
23.9. M0 és erdő között									-
23.10. Péteri major mellett									-

Közlekedési fejlesztéseknél **Kn** közvetlen hatásterületet, **Kt** közvetett hatásterületet is értékelünk

Közlekedési elemek meg nem valósulása esetén várható hatások									
közlekedés - szakági bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
U.1. Kn M0 északi szektor (alagút) Kt									-
									-
U.2. Kn M0 nyugati szektor (alagút) Kt									#
									-
U.3. Kn M10 bevezetése Kt									#
									-
U.4. Kn 31-es út bevezetése Kt vasút mentén									-
									-
U.5. Kn Körvasútmenti körút Kt (és alagút)									# ⊘
									-
U.6. Kn Külső Keleti körút építése Kt									#
									-
U.7. Kn Soroksári elkerülő út építése Kt									#
									-
U.8. Kn Csepeli gerincút 2. szakasz Kt									-
									#
U.9. Kn Hamzsabégi út kiépítése Kt									-
									-
U.10. Kn Virágosnyeregi átkötés Kt									# ⊘
									-

Közlekedési elemek meg nem valósulása esetén várható hatások									
közlekedés - szakági bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
U.11. Knh Galvani híd és kapcsolódó Kth utak									# ⊘
									-
U.12. Knh Jégtörő utca folytatása Kth									-
									-
U.13. Knh Nyírpalota út folytatása Kth									#
									-
U.14. Knh Szilágyi út szakaszos bővítése Kth									#
									-
U.15. Knh Somogyi út kiépítése Kth									-
									-
U.16. Knh Nagy Lajos kir. útja Kth bővítése									#
									-
U.17. Knh Nagy Lajos kir. útja - Kth Szegedi út									-
									-
U.18. Knh Törökbálinti út - Dél-budai Kth tehermentesítő									-
									-
U.19. Knh Váradi utca tovább Kth építése									⊘
									-
U.20. Knh Weiss Manfréd út Kth bővítése									-
									-

Közlekedési elemek meg nem valósulása esetén várható hatások									
közlekedés - szakági bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
U.21. Kn Nagykőrösi út bővítése Kth									-
U.22. Kn Maglódi út bővítése Kth									⊘
									-
U.23. Kn 6-os út bővítése Kth									#
									-
U.24. Kn Szentendrei út Pusztakúti út összekötése Kth									#
									-
U.25. Kn Sibrik M. út és Veres P. út összekötése Kth									# ⊘
									-
U.26. Kn Dunadűlő út és Hollandi út átépítése Kth									#
									-
U.27. Kn Molnár sziget Csepel összekötése Kth									#
									-
U.28. Kn Mélyfúró út és Megyeri út összekötése Kth									#
									-

Közlekedési elemek meg nem valósulása esetén várható hatások									
közlekedés - szakági bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
V.1. Knh									-
40a. sz. Pécs Kth									-
V.2. Knh									# ⊗
70. sz. és 71. sz. Szob és Vác Kth									-
V.3. Knh									# ⊗
80. sz. Isaszeg Hatvan Kth									-
Előkészítés alatt									
V.4. Knh									#
142. sz. Dabas Kth									
Kecskemét									
V.5. Knh									# ⊗
150. sz. Kiskőrös Kth									-
Kelebia									
V.6. Knh									x ⊗
120. sz. Szolnok Kth									-
V.7. Knh									-
1. sz. Rajka Kth									-
Hegyeshalom									
V.8. Knh									# ⊗
Repülőtéri vasúti kapcsolat Kth									-

Közlekedési elemek meg nem valósulása esetén várható hatások									
közlekedés - szakági bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
K.1. Knh Mill. Fav. folytatása észak felé Kth									-
K.2. Knh Metro 2 és H8/H9 összekötése Kth									# ⊘
K.3. Knh Metro 3 folytatása észak felé Kth									-
K.4. Knh Metro 4 folytatása két irányban Kth									#
K.5. Knh Metro 5 Észak-déli gyorsvasút Kth									-
K.6. Knh 1-es villamos folytatása 2. ütem Kth									-
K.7. Knh 3-as villamos folytatása két irányban Kth									⊘
K.8. Knh 17-es villamos folytatása Kocsis útig Kth									-
K.9. Knh 42-es villamos folytatása Gloriett telepig Kth									-
K.10. Knh 50-es villamos folytatása Vecsés Market Kth									-

Közlekedési elemek meg nem valósulása esetén várható hatások									
közlekedés - szakági bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
K.11. Knh 60-as, fogas folytatása két irányban Kth									# ⊘
									-
K.12. Knh Fonódó villamos Kth Lágymányos felé									-
									-
K.13. Knh Villamos Blaha Lujza tér Kth Újpalota									-
									-
K.14. Knh Villamos Deák tér Kth Lehel tér									-
									-

Közlekedési elemek meg nem valósulása esetén várható hatások									
közlekedés - szakági bontásban:									
elmaradó fejlesztés	hatások értékelése hatásviselők és környezeti elemek szerint								
	levegő	föld-tani közeg	felszíni víz	felszín alatti víz	élő világ	táj, város-kép	zaj	ember *	védelem, korlát
H.1. Knh Dunai új kikötő Kth OTrT -ből									# ⊘
									-
H.2. Knh Csepeli szabad Kth kikötő									⊘
									-
H.3. Knh Újpesti öböl téli kikötő Kth fejlesztése									-
									-
IMK.1. Knh Újpest-városkapu Kth bővítése IV. ker.									-
									-
IMK.2. Knh Örs vezér tere Kth bővítése									-
									-
IMK.3. Knh Kőbánya-Kispest Kth bővítése									-
									-
IMK.4. (lásd: 3.8.)									

3.6.1.2. a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére, különösen a tájra, településre, klímára, természeti (ökológiai) rendszerre, a biodiverzitásra

Az előbbi – várható hatások-hatásviselők – táblázat elemei tartalmazzák e szakasz vizsgálandó tételeit, így nem ismételjük.

3.6.1.3. a Natura 2000 területek állapotára, állagára és jellegére, valamint e területeken lévő élőhelyek és fajok kedvező természetvédelmi helyzete megmaradásának, fenntartásának, helyreállításának, fejlesztésének lehetőségeire

Jelentőségüknél fogva a Natura2000 területek kiemelten kerülnek elemzésre, ezért **jelen szakasz helyett Natura2000 előzetes hatásbecslési fejezet készült** a 275/2004. Korm. rendelet 14. sz. melléklete szerint.

3.6.1.4. az előbbi hatások következtében az érintett emberek egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében – különösen életminőségében, kulturális örökségében, területhasználata feltételeiben – várhatóan fellépő változásokra

Egyes fejlesztések megvalósulása várhatóan a levegőterheltségi szint növekedését eredményezheti helyi szinten. A légszennyezés egészségügyi hatása a különböző szennyezőanyagok tekintetében eltérő, de a megengedhető szennyezettségi szint tartós, vagy jelentős meghaladása általában véve növeli a légúti megbetegedések veszélyét. Ugyanakkor az egész városra nézve a terv levegőminőségi szempontból inkább kedvező, a leginkább terhelt belvárosi környezet tehermentesítését célozza, pl. a kötöttpályás közösségi közlekedés fejlesztése révén a modal-split arány javítását, az elkerülő nyomvonalak a belső területek tehermentesítését szolgálják. A terv jelentős nagyságú kondicionáló zöldfelület (erdő, zöldterület) létesítését irányozza elő, amelynek megvalósítása a levegőminőség állapotát kedvezően befolyásolja.

A tartós, jelentősebb zajterhelés nem csak pszichés, hanem egészségügyi értelemben is káros a lakosságra nézve. A terv tartalmaz helyi szinten zajterhelést növelő elemeket (az új közlekedési elemek gyakorlatilag mind ide sorolhatók), ugyanakkor a lakossági érintettség városi szinten várhatóan csökkenni fog. A helyi problémák kezelésére kiemelt fontosságú a műszaki tervezés során a zajcsökkentő technológiák alkalmazása (pl. zajárnyékoló létesítmények).

A lakosságot létét biztosító helyi ivóvízkészlet károsodására a terv (optimális) megvalósulása esetén nem kell számítani.

Összességében megállapítható, hogy a terv nem tartalmaz olyan elemet, amely – amennyiben optimális szakszerűség, precíz organizáció és megfelelő anyagi erőforrás rendelkezésre áll a megvalósításkor – a környezeti elemek olyan mértékű terhelését eredményezné, hogy az káros hatással lenne az emberek életminőségére és egészségére.

3.6.2 A közvetett módon hatást kiváltó tényezők fellépése esetén különös tekintettel:

3.6.2.1. új környezeti konfliktusok, problémák megjelenésére, meglévők felerősödésére

- Az új közlekedési nyomvonalak kiépülésével a forgalmak egy része áthelyeződik, ebből adódóan helyi szinten a zaj- és levegőterhelés kis mértékű növekedésével lehet számolni.
- A beépítésekből fakadóan a felszíni vizek lefolyásviszonyai helyi szinten megváltozhatnak, s ez közvetetten a felszín alatti vizek mennyiségét és mozgását befolyásolhatja. A felszín alatti vizek mozgásának lehetőségét műszaki eszközökkel biztosítani lehet és kell, így potenciális talajvíz okozta károkkal nem kell számolni.
- Nem körültekintő megvalósítás esetén a felszíni vizeket és partjaikat érintő fejlesztések a vizek elszennyeződéséhez és a vízi élővilág leromlásához vezethet.

- A közlekedési nyomvonalak a meglévő ökológiai kapcsolatok izolációját eredményezhetik, melynek következtében az ökológiai sokféleség és az élővilág ellenállókessége csökkenhet.

- Az új beépítésekkel a biológiai aktív felületek nagysága csökken, amely megfelelő ellentételezés (intenzív növénytelepítés a fejlesztésekkel párhuzamosan) nélkül a zöldfelületi intenzitás további csökkenését, és ezzel együtt a negatív helyi klimatikus viszonyok felerősödését eredményezheti.

3.6.2.2. környezettudatos, környezetbarát magatartás, életmód lehetőségeinek, feltételeinek gyengítésére vagy korlátozására

A településszerkezeti terv önmagában nem elegendő a környezettudatos életmód biztosítására, az ez irányban hozott egyéb – országos és helyi – rendeletek fokozott érvényesítése is szükséges. Fontos feladat még az önkormányzatok tömegtájékoztatási rendszerének további korszerűsítése, melyen keresztül a környezet-tudatosság lehetőségeinek és szükségsszerűségeinek ismérvei eljutnak a lakossághoz.

A terv egyébként nem tartalmaz olyan elemeket, melyek a környezettudatos magatartás feltételeit gyengítenék.

3.6.2.3. a helyi adottságoknak megfelelő optimális térszerkezettől, területfelhasználási módtól való eltérés fenntartására vagy létrehozására

A terv alapvető célkitűzése (és feladata), hogy az optimális térszerkezetet, területfelhasználási arány Budapest területén megvalósuljon, ennek megfelelően nem tartalmaz olyan elemeket, melyek a térszerkezetet negatív irányban befolyásolnák. Az optimálistól eltérő térszerkezet abban az esetben következik be, ha a tervi elemek egyoldalúan valósulnak meg (pl. a kompenzáló zöldfelületi fejlesztések elmaradnak).

3.6.2.4. olyan helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítésére, amelyek a táj eltartó képességéhez alkalmazkodtak

A terv nem tartalmaz olyan elemeket, melyek közvetlenül a helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományok gyengítését segítenék elő, amelyek a táj (város) eltartó képességéhez alkalmazkodtak.

3.6.2.5. a természeti erőforrások megújulásának korlátozására

A terv e problémakör elkerülésére törekszik, a természeti erőforrások megújulását megakadályozó, korlátozó elemet nem tartalmaz.

3.6.2.6. a nem helyi természeti erőforrások jelentős mértékű használatára vagy a helyi természeti erőforrások túlnyomóan más területen való hasznosítására

A tervezés jelen fázisban ilyen hatás nem prognosztizálható, az egyes projektek konkrét tervezése folyamán állapítható meg.

4 A TERV MEGVALÓSÍTÁSA KÖVETKEZTÉBEN VÁRHATÓAN FELLÉPŐ KÖRNYEZETRE KÁROS HATÁSOK ELKERÜLÉSÉRE, CSÖKKENTÉSÉRE VAGY ELLENTÉTELEZÉSÉRE VONATKOZÓ, A TERVBEN SZEREPLŐ INTÉZKEDÉSEK KÖRNYEZETI HATÉKONYSÁGÁNAK ÉRTÉKELÉSE, JAVASLATOK EGYÉB SZÜKSÉGES INTÉZKEDÉSEKRE

A következő táblázat a terv megvalósulásakor várható hatások elemzését a terv tervezett fejlesztései, területhasználati változásainak módjai, típusai szerinti bontásban tartalmazza, továbbá a megvalósulásukkor várhatóan megjelenő esetleges negatív környezeti hatásaikat, valamint a fellépő káros hatások tervben szereplő ellentételezését mutatja be.

A hatások előzetes mérlegelésekor feltételezzük a célok megvalósítása során az optimális szakszerűséget, szervezést és a megfelelő anyagi erőforrások meglétét.

A tervezett fejlesztés, területhasználati változás megvalósításának módja	Zöldmezős fejlesztések
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Beépítettség növekedése, biológiai aktív felületek csökkenése, talajpusztulás, lefolyási viszonyok lokális megváltozása, lokálisan forgalomnövekedés és abból származóan a levegő és zajterhelés növekedése.
káros hatások ellentételezése	Új erdő és zöldterületek kijelölése, legkisebb zöldfelületi arány meghatározása, csatornázottság előírása.
	Barnamezős fejlesztések, rehabilitációk
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Nem várható negatív hatás, feltétel, hogy minden környezeti elemre kiterjedő problémafeltárás (szennyezettségek teljes körű megkutatása) és problémamegoldás, kármentesítés történjen.
káros hatások ellentételezése	Várhatóan nem lesz szükség ellentételezésre.
	Alulhasznosított, vagy üres területek fejlesztése
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Beépítettség növekedése, biológiai aktív felületek csökkenése, talajpusztulás, lefolyási viszonyok lokális megváltozása, lokálisan forgalomnövekedés és abból származóan a levegő és zajterhelés növekedése.
káros hatások ellentételezése	Új erdő és zöldterületek kijelölése, legkisebb zöldfelületi arány meghatározása, csatornázottság előírása.
	Visszaminősítés, távlati fejlesztés
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Nem várható negatív hatás.
káros hatások ellentételezése	Várhatóan nem lesz szükség ellentételezésre.
Közlekedés-fejlesztési kategóriák	Út-és vasútfejlesztés (meglévő nyomvonal bővítése)
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Zaj-és rezgésterhelés, levegőterhelés helyi szintű növekedése.
káros hatások ellentételezése	Új véderdősávok, zöldfelületek kijelölése, kétoldali fasorok előírása, érzékeny (lakó) funkciók kijelölésének korlátozása.

	Út-és vasútfejlesztés (új nyomvonal kialakítása)
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Biológiai aktív felületek csökkenése, talajpusztulás, lefolyási viszonyok lokális megváltozása, zaj-, rezgés-, levegőterhelés helyi szintű növekedése.
káros hatások ellentételezése	Új véderdősávok kijelölése, kétoldali fasorok előírása, érzékeny funkciók kijelölésének korlátozása.
	Közösségi közlekedés, kötöttpályás fejlesztés
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Biológiai aktív felületek csökkenése, talajpusztulás, lefolyási viszonyok lokális megváltozása, zaj-, rezgés-terhelés helyi szintű növekedése.
káros hatások ellentételezése	Korszerű pályaszerkezet építése, korszerű járművek üzemeltetése. Megvalósulás nyomán az egyéni gépjárműhasználat csökken(het).
	Dunai hajózás, kikötők fejlesztése
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Biológiai aktív felületek csökkenése, talajpusztulás, felszíni vizek minőségének veszélyeztetése, zaj és levegőterhelés helyi szintű növekedése.
káros hatások ellentételezése	Vízfolyás revitalizációk a felszíni vizek jobb állapota érdekében. Új beruházást ellentételező erdőtelepítés.
	Intermodális közlekedési csomópont
megvalósulásának lehetséges negatív hatásai	Biológiai aktív felületek csökkenése, talajpusztulás, lefolyási viszonyok lokális megváltozása, zaj-, rezgés-, levegőterhelés helyi szintű növekedése.
káros hatások ellentételezése	Az egyéni gépjárműhasználat csökkenhet, zöldfelületek kijelölése.

A TSZT 2015.-FV. a környezetállapot általános javítása érdekében az alábbi javaslatokat tartalmazza:

Területfelhasználási szempontból:

- A hatályos településszerkezeti tervhez képest visszalép a beépítésre szánt területek rovására, nagyobb szabadterületi arányt biztosítva a településen.
- Az értékes termőterületek megőrzését távlati mezőgazdasági hasznosítását javasolja (kivéve ott, ahol a területre korábban építési jog keletkezett).
- Beépítésre nem szánt területfelhasználási egységek kijelölése révén biztosítja a védett természeti területek megőrzését, az ökológiai hálózat fennmaradását.
- Jelentős nagyságú területen irányoz elő új erdőtelepítést, mely kedvező a térség levegőminősége és a helyi klíma szempontjából, közvetve a lakosság egészségi állapotának javulását eredményezi.
- Új zöldterületek, irányadó zöldfelületi elemek kijelölésével szolgálja a város jobb zöldterületi ellátottságát, mely a lakosság szabadtéri rekreációs lehetőségeit bővíti, közvetve az egészségi állapotuk javulásához járul hozzá.
- A főutak és vasútvonalak menti fejlesztési területekre lakófunkció kizárását irányozza elő az érintettség növekedése, az új környezeti konfliktusok kialakulása ellen.

A tervben szereplő védelmi/korlátozási elemek és előírások:

- Kijelöl új, védelemre érdemes természeti területek, ezzel az élőhelyek fennmaradását, és végeredményben a biodiverzitást szolgálja.
- Szerkezeti jelentőségű útvonalak mentén a meglévő/tervezett fasorok fennmaradását biztosítja, mely városképi és helyi klimatikus szempontból is kedvező.
- A város fő kisvízfolyásainak valamint a Ráckevei (Soroksári) –Duna-ág revitalizációját irányozza elő, mely vízparti élőhelyek létesítését, a vizek ökológiai működésének helyreállítását szolgálja.
- A terv tartalmazza a potenciálisan beavatkozást igénylő feltételezeten talajszennyezett területeket, mely a kármentesítések megvalósítását szolgálja.
- Teljes közművesítettséget ír elő a beépítésre szánt területeken megvalósuló új beépítések feltételül, ezzel megelőzve a felszíni és felszín alatti vizek szennyvízzel való további terhelését.
- Kibocsátás-csökkentési zóna került lehatárolásra, mely a belső területek tehermentesítését, a zaj-és levegőterhelés mérséklését irányozza elő, hozzájárul a lakossági érintettség csökkenéséhez és a lakosság javuló egészségi állapotához.
- A terv az OTÉK-ban foglalt zöldfelületi minimumnál általában magasabb zöldfelületi átlagértéket határoz meg egyes területfelhasználásokra vonatkozóan, így a település helyi sajátosságainak és értékes zöldfelületeinek megőrzését szolgálhatja.
- A zöldterületek fennmaradását biztosítja a terv azon előírása, mi szerint a kerületi szinten korábban kijelölt zöldterületek nagysága összességében nem csökkenhet.
- Az új közutak mentén kétoldali fasor telepítését írja elő a káros hatások ellentételezésére (szennyezőanyagok megkötése, kedvezőbb városklíma és városkép).

5. JAVASLAT OLYAN KÖRNYEZETI SZEMPONTÚ INTÉZKEDÉSEKRE, ELŐÍRÁSOKRA, FELTÉTELEKRE, SZEMPONTOKRA, AMELYEKET A TERV ÁLTAL BEFOLYÁSOLT MÁSTERVEN, ILLETVE PROGRAMBAN FIGYELEMBE KELL VENNI

Tekintettel arra, hogy a környezeti értékelés a szerkezeti terv módosításának készítésével egy időben zajlik és a két munka tervezői köre közel azonos, **belső egyeztetések során – a jogszabályi keretek között megengedhető kompromisszumok határain belül – jutottak érvényre a tervben szereplő környezeti szempontú javaslatok.**

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.) 3. § (9) bekezdése szerint a **kerületi építési szabályzat (KÉSZ) a Budapest főváros településszerkezeti tervének felülvizsgálata (TSZT 2015.-FV.) és a fővárosi rendezési szabályzat (FRSZ) alapján készül.**

A helyi építési szabályzat a településszerkezeti tervvel összhangban – a tervezett változások időbeli ütemezésének figyelembevételével – készül (Trk. 3. § (6) bekezdése). Ennek megfelelően a TSZT 2015.-FV. meghatározza a beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területeket, és az egyes területek területfelhasználási egységbe sorolását. A KÉSZ-ben ennek megfelelő építési övezeteket, és övezeteket kell kijelölni, az OTÉK egyéb előírásainak figyelembevételével. A TSZT 2015.-FV. a területhasználati egységek meghatározásában törekszik (többek között) az alábbi szempontok figyelembe vételére:

- védett természeti értékek, ökológiai hálózatok megőrzése és megerősítése
- az energiahálózatok fejlesztéséhez szükséges telephelyek és nyomvonalas létesítmények helybiztosítása, a környezet- és klímaturatosság szem előtt tartásával,
- helybiztosítás a hiányzó közlekedési infrastruktúra elemek – különösen a környezet számára kedvezőbb – közösségi közlekedés számára,
- zaj- és légszennyezés szempontjából az érintettség és a konfliktusok csökkentése,
- humán szolgáltatások optimalizálásához szükséges intézményhálózat helybiztosítása.

A TSZT 2015.-FV. konkrét lépéseket tesz a természeti környezet és a beépített területek viszonyának helyreállítására, amennyiben több, a korábbi városfejlesztési dokumentumokban kijelölt fejlesztési területen nem teszi lehetővé a fejlesztéseket, illetve **a beépítési sűrűség révén csökkenti a túlzott fejlesztési volument.** Mindez összességében az élhetőbb, fenntarthatóbb város megvalósulása irányába mutat.

A biológiailag aktív felületek növelése Budapest teljes területén kiemelten kezelendő feladat. A megfelelő nagyságú zöldfelület biztosítása érdekében a területfelhasználási egységekhez kapcsolódóan **a terv meghatározza a zöldfelületi átlagértéket,** esetenként az OTÉK előírásánál szigorúbb mértékben.

A TSZT 2015.-FV./FRSZ az alábbi, KÉSZ-ekre vonatkozó, a környezeti szempontból kedvező elemeket és előírásokat tartalmazza:

- **Változással érintett területek:** a terv helyenként a kijelölt területfelhasználási egység mellett meghatározza az élhető környezet kialakítása érdekében, illetve a működtetéshez szükséges területfelhasználási kategóriák arányát (zöldterületek arányát), amelyet a KÉSZ készítése során biztosítani kell.
- **A meglévő zöldterületek védelme** és a megfelelő zöldterületi ellátottság érdekében, a hatályos kerületi településrendezési eszközökben szereplő zöldterületként besorolt övezetek nagysága új kerületi szabályzat megvalósítása során összességében nem csökkenhet.
- **Új lakófunkció kizárása környezeti terhelés alapján:** a KÉSZ-ben az adott terület környezeti terhelésének vizsgálata és értékelése alapján kell meghatározni azt a területsávot, ahol a lakófunkció kizárásra kerül.
- **Szerkezeti jelentőségű zöldfelületi kapcsolat:** a KÉSZ-ben a zöldfelületi intenzitás javítása, illetve megőrzése érdekében, a területhasználat figyelembevétele mellett (annak ellehetetlenítése nélkül) - ahol lehetséges - közcélú (közterületi vagy közhasználatra átadott) zöldfelületeket kell lehatárolni, továbbá építési telken belül zöldfelületként fenntartandó területet kell kijelölni.
- **Jelentős kondicionáló közterületi zöldfelület:** a KÉSZ-ben a helyi adottságoktól és a tervezett közterületi fejlesztésektől függően, le kell határolni a közterület zöldfelületként fenntartandó részét.
- **A zöldfelületi rendszer részét képező városi terek a belső zónában:** a jelölt városi tereken a tér funkciójával összhangban meg kell határozni a legkisebb zöldfelület mértékét.
- **Településképvédelmi jelentőségű fasor:** a tervlapon jelölt fasorokat tényleges állapotuknak megfelelően (telepítendő vagy megtartandó fasorként) kell feltüntetni a KÉSZ-ben. Ezeken kívül a KÉSZ további fasorokat is kijelölhet. A jelölt útszakaszokon – a közlekedési és közmű infrastruktúrák figyelembevétele mellett – biztosítani szükséges a faegyedek fennmaradásához szükséges életteret.
- **Teljes közművesítettséget** kell biztosítani a beépítésre szánt területfelhasználási egységek mindegyikén .
- **Az árvízmentesség biztosítása** a Duna partján elhelyezkedő, változással érintett területek beépítésének előfeltétele.

6. A TERV MEGVALÓSÍTÁSA KÖVETKEZTÉBEN VÁRHATÓAN FELLÉPŐ KÖRNYEZETI HATÁSOKRA VONATKOZÓAN A TERVBEN SZEREPLŐ MONITOROZÁSI JAVASLATOK ÉRTÉKELÉSE, JAVASLATOK EGYÉB SZÜKSÉGES INTÉZKEDÉSEKRE

A TSZT 2015.-FV. tervműfajából adódóan (elsősorban) a területi változások regisztrálására alkalmas:

- a magasabb szintű területrendezési tervekkel (OTrT, BATrT) való összhang igazolását tartalmazza,
- a területi mérleg nyomon követhetővé teszi a területfelhasználási egységek nagyságának változását, a felsőbb szabályoknak való megfelelést (pl. erdőterületek összes kiterjedése),
- a biológiai aktivitásérték számítás a biológiai aktív felületek nagyságának és értékének alakulását teszi átláthatóvá a továbbiakban,

Az alábbi monitorozási javaslatok a műszaki tervezés, kivitelezés fázisában alkalmazandók:

- új közutak mentén zaj és levegőminőség mérések
- új vasutak mentén zaj- rezgés mérés
- új villamosvonalak mentén zaj- rezgés mérés
- kikötők alatt vízminőség mérések
- Duna mentén élőhelyek kontrollja
- Duna mentén védett fajok kontrollja
- zöldfelületi intenzitás alakulásának kontrollja.

7. NATURA 2000 - ELŐZETES - HATÁSBECSLÉS

Jelen hatásbecslési dokumentáció a Natura 2000 területekre gyakorolt hatásáról a többször módosított, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésében meghatározottak alapján, a 14. sz. melléklete szerint, a rendeletben megengedett – a tervműfaj sajátosságaihoz alkalmazott – eltérésekkel készült.

A Natura 2000 hatásbecslés a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága által rendelkezésre bocsátott (2012.) Natura 2000 területek poligonjainak felhasználásával készült.

A hatásbecslési dokumentáció figyelembe vette, hogy a terv és a Natura 2000 területek kapcsolatának vizsgálatánál a fent említett rendelet 8. § (1) bekezdését, amely szerint „... a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, jogerős engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható”, ezért csak a tervezett fejlesztés illetve területhasználati változással érintett tervi elemek vizsgálatára volt szükség.

7.1 Azonosító adatok

7.1.1 A hatásbecslést készítő szervezet neve, címe, elérhetősége

Budapest Főváros Városépítési Tervező Kft – Környezettervezési Iroda

1061 Budapest, Andrássy út 10. Tel: 317-3340

7.1.2 A részt vevő személyek szakmai referenciáinak leírása

A hatásbecslés készítői azonosak a környezeti értékelés készítőivel, lásd a környezeti vizsgálat – értékelés dokumentáció elején.

Referenciák:

Pogány Aurél (et a.l.)

- XIII. Váci út 117. irodaház – előzetes vizsgálati dokumentáció 2009.
- Budapest Városfejlesztési Konceptiója 2013.
- Budapest Főváros Területfejlesztési Konceptiója 2012.
- Veszprém MJV Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – környezeti állapot vizsgálata 2012.
- Budapest Főváros Területfejlesztési Konceptiója – Környezeti vizsgálat - értékelés 2012.
- Budapest Főváros Környezeti Állapotértékelése 2012. / 2013.
- Budapest Főváros Településszerkezeti Terve – Környezeti vizsgálat, értékelés 2015.

Dr. Bona Béla

- Belváros új főutcájának kiépítése terv környezetvédelmi munkarésze 2011.
- Az Audi gépjárműgyár Győr fejlesztés környezetvédelmi hatástanulmánya zaj-rezgésvédelmi fejezetének elkészítése a német Imakum GmbH-val 2011.
- 4. sz. főút Kisújszállás elkerülő út Környezeti Monitoring Üzem II. állapot 2012.
- M5 autópálya teljes szakasz környezetvédelmi Monitoring, 1-3. fázis, I. és II. jelentés 2012.
- Budapest Főváros Területfejlesztési Konceptiója – Környezeti vizsgálat - értékelés 2012.

- Veszprém MJV Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – környezeti állapot vizsgálata 2012.
- Az 55. sz. főút Mórahalom elkerülő szakasza részletes környezeti hatásvizsgálata 2013.
- M0-M7 autópálya csomópont és a 8103. jelű út közötti új Budapest irányú kapcsolatok kialakítása kiviteli terv környezetvédelmi munkarész 2013.
- Budapest Főváros Településszerkezeti Terv – Környezeti vizsgálat, értékelés 2015.

Zétényi Dávid (et al.)

- Budapest Városfejlesztési koncepciója 2013.
- Veszprém MJV Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – környezeti állapot vizsgálata 2012.
- Budapest Főváros Környezeti Állapotértékelése 2012. / 2013. / 2014.
- Budapest Főváros Településszerkezeti Terv – Környezeti vizsgálat, értékelés 2015.

7.2 Natura 2000 területek Budapest területén

Budapest területén összesen 4 db Natura 2000 terület található, amelyből a tervezett változtatások kettőt* érintenek.

Natura 2000 területek Budapesten:

HUDI 20009 – Budai-hegység

HUDI 20017 – Érd – Tétényi plató

HUDI 20034 – Duna és ártere*

HUDI 20042 – Ráckevei Duna-ág*

7.2.A) Érintett Natura 2000 terület – Duna és ártere – és kódja HUDI 20034, amelyre a terv várhatóan hatással van

A terület státusza (megjelölendő):

- ☐ különleges madárvédelmi terület
- ☐ különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- ☒ jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- ☐ különleges természetmegőrzési terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

7.2.B) Érintett Natura 2000 terület – Ráckevei Duna-ág – és kódja HUDI 20042, amelyre a terv várhatóan hatással van

A terület státusza (megjelölendő):

- ☐ különleges madárvédelmi terület
- ☐ különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- ☐ jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- ☒ jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- ☐ különleges természetmegőrzési terület
- ☐ kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

Megjegyezzük, hogy a fenti két Natura 2000 területet többségében telekhatáron érintő fejlesztési területek, területfelhasználási változtatások szerepelnek a településszerkezeti tervben. Kivételt képeznek a kikötők, melyeknek felépítményei ugyan a parton (Natura 2000 területen kívül) létesülnek, de használati értelemben a vízen (is) működnek.

Továbbá Natura 2000 területen létesülnek a Dunát keresztező tervezett hidak és az azokon lévő közlekedési vonalak, melyek elsősorban az építés szakaszában jelentenek kockázatot a Natura 2000 területek vonatkozásában.

Egy fejlesztési terület van, amely teljes területével Natura 2000 területen helyezkedik el, de az – part menti – erdőtelepítésre szánt terület, mely egyben a jelenlegi építés-üzemi terület megszüntetésével jár.

7.2.1 Azoknak a közösségi jelentőségű fajoknak, illetve élőhelytípusoknak a felsorolása, amelyeknek valamely állományára vagy természetvédelmi helyzetére a Natura 2000 területen hatással lehet a terv

(Forrás: www.termeszetvedelem.hu)

Duna és ártere – HUDI 20034 – kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

Prioritás (SDF 4.2 Quality and Importance):

Kiemelt fontosságú cél a következő fajok / élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése / helyreállítása:

Közösségi jelentőségű élőhelytípusok:

3270 iszapos partú folyók részben *Chenopodium rubri*, és részben *Bidentium* növényzettel,
6440 *Cnidium dubii* folyóvölgyeinek mocsárrétjei,
6510 Sík- és dombvidéki kaszálórétek (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*),
91F0 Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*,
Fraxinus excelsior vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmion minoris*)

Kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok:

91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Közösségi jelentőségű állatfajok:

közönséges hód (*Castor fiber*), vidra (*Lutra lutra*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*), dunai tarajos gőte (*Triturus dobrogicus*), leánykancér (*Rutilus pigus*), ragadozó őn (balin) (*Aspius aspius*), halványfoltú küllő (*Gobio albipinnatus*), ingola fajok (*Eudontomyzon spp.*), selymes durbincs (*Gymnocephalus schraetzer*), szivárványos ökle (*Rhodeus sericeus amarus*), német bucó (*Zingel streber*), magyar bucó (*Zingel zingel*), vágócsík (*Cobitis taenia*), széles durbincs (*Gymnocephalus baloni*), réti csík (*Misgurnus fossilis*), garda (*Pelecus cultratus*), tompa folyami

kagyló (*Unio crassus*), lápi szitakötő (*Leucorrhinia pectoralis*), díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*), nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*), vérfű hangyaboglárka (*Maculinea teleius*),

Célkitűzések (SDF 6.2 Management)

Általános célkitűzés

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Specifikus célok

Kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése:

A területen található jó állapotú folyópartok, mocsárrétek, kaszálórétek, keményfás-, és puhafás ligeterdők kiterjedésének, szerkezetének, fajkészletének megőrzése. A területen található jelölő fajok állományai fennmaradásának biztosítása. A Duna folyóvízi jellegének megőrzése, a főágban található kavicsos, nagy áramlási sebességű élőhelyek, illetve kavics- és homokzátonyok megőrzése a magyar bucó, német bucó, selymes durbincs, halványfoltú küllő, balkáni csík érdekében.

A Duna még megmaradt természetes / természetközeli állapotú partszakaszainak, mellékágainak, holtágainak megőrzése, az ártéri vizes élőhelyek vízutánpótlásának biztosítása, a szigetek parthoz kapcsolódásának, az oldalágak és az ártér feltöltésének megakadályozása, a parti zóna védelme. A területen található, életciklusában legalább részben vízhez kötött állatfajok ívó-, táplálkozó és telelőhelyei állapotának megőrzése.

Nem véghasználható a tíz éves erdőtervezési cikluson belül – jelölő élőhely típusonként vizsgálva – több idős erdőállomány, mint amennyi korosodásával belép a hasonló ökológiai funkciót ellátni képes korosztályokba. A jelölő erdei élőhelyek állományaiban a tájidegen fafajok elegyaránya nem növekedhet.

Kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés:

A természetmegőrzési területen található ligeterdők, mocsárrétek, kaszálók megőrzése, invazív gyom- és kultúrfajok (*Acer negundo*, *Amorpha fruticosa*, *Ailanthus altissima*, *Prunus serotina*, *Populus x hybrida*, *Impatiens glandulifera*, *Impatiens noli-tangere*, *Phytolacca americana*, *Solidago gigantea*, *S. canadensis*, *Aster ssp.*, stb.) visszaszorítása, irtása az élőhelyek védelme érdekében.

A jelölő erdei élőhelyek állományaiban előtérbe szükséges helyezni a folyamatos erdőborítást biztosító, vagy ahhoz funkciójában jobban közelítő használatok alkalmazását, valamint közelíteni szükséges a lombkorona-, cserje-, lágyszárú szint faji, életkori összetételét a természetes állapotokhoz.

Mellékágak természetvédelmi célú rehabilitációjának kidolgozása és megvalósítása, vízgyűjtő szintű szemlélet meghonosítása a jelenleg településenként tervezett mellékág-rehabilitációk vonatkozásában: a különféle típusú mellékágak (eu-, para-, plesio- és paleopotamon) szakaszra jellemző arányának meghatározása, illetve ezt követően a mellékág-rehabilitációk, illetve új élőhelyek kialakítása során ennek gyakorlatba történő átültetése. A selymes durbincs, a magyar

bucó, a német bucó, a halványfoltú küllő, a balin, a márna védelmének érdekében szükséges kíméleti területnek kijelölni a sekély zátonyos területeket. E területeken a hullámkeltést alacsony vízállás esetén korlátozni szükséges, elsősorban az éjjeli órákban.

Szükséges a Dunán található sekély zátonyos területek, pontosabb feltérképezésének elvégzése. A kijelölt területeken szükséges meghatározni azt a vízállást, amely alatt a hullámmász tömegesen pusztítja az ivadékokat, majd a szükséges sebességkorlátozó intézkedések meghozása és táblák segítségével, illetve a hajósoknak szóló hirdetményeken való közlése. Új ívóhelyek létrehozása is szükséges.

A területen található közönséges denevér (*Myotis myotis*) állományok fennmaradásának biztosítása, részben a gyepek fenntartásával, részben a folyam partjának és a szegélyező erdőállományok fenntartásával.

A közönséges hód (*Castor fiber*) védelme érdekében, ismert élőhelyei környékén a vízparti 15 méteres sávban a lágy-, és fásszárú növényzet háborítatlanságának biztosítása.

A Dunába torkolló kisvízfolyások torkolatának természetes állapotban tartása, a vízi szervezetek számára az átjárhatóság biztosítása.

Az aktuális természeti állapothoz igazodó legeltetési/kaszálási rendszer kialakítása a mocsárrétek, ártéri kaszálók területén a túlhasználat / alulhasználat, a beerdősülés, valamint a természetes gypszerkezetet romboló használat elkerülése érdekében.

A becserjésedés miatt leromlott mocsárrétek, ártéri kaszálók gyeppé alakítása és fenntartása extenzív mezőgazdasági használattal, a jellegtelen cserjések túlzott térfoglalásának megakadályozása.

A Duna további medersüllyedésének természetvédelmi szempontból előnyös módon történő megakadályozása.

A ligeterdők helyén álló, az eredeti gyepszint fajait őrző ültetvény erdők fokozatos átalakítása őshonos fafajú erdőkké, a jelölő élőhelyek kiterjedésének növelése érdekében.

Az élőhelyeket veszélyeztető egyéb tevékenységek (pl.: gépjármű forgalom, crossmotorozás, quad, illegális bányászat, favágás) megszüntetése, a jogilag nem létező, de kijárt földutak felszámolása az ártéren.

A lovas, gyalogos turista forgalom, illetve vízisportok (evezőstúra, horgászat) szabályozása, túraútvonalak, kikötési lehetőségek kijelölése, illegális kikötési-és horgász helyek felszámolása.

Az illegálisan kialakított anyaggyűjtő helyek, hulladéklerakó helyek gyom és hulladék mentesítése, további lerakások megakadályozása, őshonos fafajú erdő kialakításával történő rekultivációja a megmaradt eredeti domborzati formák bolygatása nélkül.

A jelölő élőhelyek infrastrukturális fejlesztésekkel szembeni védelme.

A hajózási fejlesztési elképzelések és a természetvédelem céljainak összehangolása.

A vízteret használók természetvédelmi szemléletének formálása.

Ráckevei Duna-ág – HUDI 20042 – kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

Prioritás (SDF 4.2 Quality and Importance)

Kiemelt fontosságú cél a következő fajok / élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése / helyreállítása:

Közösségi jelentőségű élőhelytípusok:

3150 Természetes eutróf tavak *Magnopotamion* vagy *Hydrocharition* növényzettel,
3160 Természetes disztróf tavak és tavacskák,
7140 Tőzegmohás lápok és ingólápok,
91F0 Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*,
Fraxinus excelsior vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (*Ulmenion minoris*)

Kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok:

91E0 Enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

Közösségi jelentőségű állatfajok:

lápi póc (*Umbra krameri*), réti csík (*Misgurnus fossilis*), vidra (*Lutra lutra*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*)

Közösségi jelentőségű növényfaj:

hagymaburok (*Liparis loeseli*)

Célkitűzések (SDF 6.2 Management)

Általános célkitűzés

A Natura 2000 terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Specifikus célok

Kedvező természetvédelmi helyzet megőrzése:

A területen található jó állapotú tőzegmohás lápok és ingólápok, disztróf kistavak, ligeterdők, és eutróf tavi élőhelyek kiterjedésének, szerkezetének, fajkészletének megőrzése.

A területen található lápi póc, réti csík, mocsári teknős és hagymaburok állományok fennmaradásának biztosítása.

Nem véghasználható a tíz éves erdőtervezési cikluson belül – jelölő élőhely típusonként vizsgálva – több idős erdőállomány, mint amennyi korosodásával belép a hasonló ökológiai funkciót ellátni képes korosztályokba.

A jelölő erdei élőhelyek állományaiban a tájidegen fajok elegyaránya nem növekedhet.

A többlet vízhatástól függő jelölő élőhelyek számára a megfelelő vízellátottság és vízháztartás biztosítása, vízjárást negatívan befolyásoló vízrendezési beavatkozások nem végezhetőek.

Kedvező természetvédelmi helyzet elérése érdekében szükséges fejlesztés:

Inváziós fajok, különösen a selyemkóró, kanadai aranyvessző, zöld juhar, fehér akác, bálványfa, által veszélyeztetett jelölő gyeptársulások megóvása a degradációtól, az inváziós fajok terjedésének megállítása, állományaik csökkentése.

A jelölő erdei élőhelyek állományaikban előtérbe szükséges helyezni a folyamatos erdőborítást biztosító, vagy ahhoz funkciójában jobban közelítő használatok alkalmazását, valamint közelíteni szükséges a lombkorona-, cserje-, lágyszárú szint faji, életkori összetételét a természetes állapotokhoz.

A lápcserjések, pionír facsoportok túlzott térfoglalásának megakadályozása az úszólápok rögzülésének elkerülése, a lápi vegetáció és a hagymaburok (*Liparis loeseli*) populációk megőrzése érdekében.

A Ráckevei Duna-ág vízminőségének javítása, különösen a felső szakaszon, a szennyező források feltérképezésével, megszüntetésével.

Az egész Duna-ág területén szükséges megoldani a stégek és az engedély nélkül a nádasokban kialakított kijárócsatornák által okozott élőhely fragmentálódás problémáját.

Az úszólápok, lápok és disztróf kistavak védelme érdekében a vízínövényzet irtásának, elkotrásának megakadályozása az egész szakaszon.

A kiséghajó forgalomra jelenleg érvényes sebességhatárolás gyakorlatban való megvalósítása az úszólápokat érő hullámverés csökkentése érdekében, valamint 5 km/h sebességhatároló táblák kihelyezése a főágon.

A Duna-ág vízügyi üzemeltetését a jelölő élőhelyek védelmével összhangban kell megvalósítani, a napszakos vízszintingadozás elkerülendő, az áramlási sebesség a jelenlegihez képest ne növekedjen.

A parti ingatlanok melletti vizes élőhelyek betöltésének megakadályozása indokolt.

A Duna budapesti szakaszának jellemző élőhelyei és védett, illetve nem védett állatai és növényei:

Élőhely-típusok

A legfontosabb megőrzendő élőhelyek és élőhelytípusok: bokorfüzesek (*Salicion triandrae*), fehérnyár-ligetek (*Senecioni sarracenici - Populetum albae*), feketenyár-ligetek (*Carduo crispae - Populetum nigrae*), fűzligetek (*Leucojo aestivi - Salicetum albae*), valamint őshonos szőlőfajokból álló ún. függőávar-vegetáció, nádas társulások (*Phragmites australis*).

Védett állatfajok

A területen található védett állatfajok: pézsmacincér (*Aromia moschata*), kis színjátszólepke (*Apatura ilia*), mocsári teknős (*Emys orbicularis*), a területen előforduló összes békafaj (*Anura*), vízisikló (*Natrix natrix*), héja (*Accipiter gentilis*), egerészölyv (*Buteo buteo*), kabasólyom (*Falco subbuteo*), fekete harkály (*Dryocopus martius*), nagy fakopáncs (*Dendrocopos major*), kis fakopáncs (*Dendrocopos minor*), közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*), zöld küllő (*Picus viridis*), a területen költő rigófélék (*Turdidae*), poszátafélék (*Sylviidae*), pintyfélék (*Fringillidae*), csuszka (*Sitta europaea*), rövidkarmú fakusz (*Certhia brachydactyla*), sárgarigó (*Oriolus oriolus*).

Állatvilág hatásviselői

Ízeltlábúak és puhatestűek

szitakötő, lepke, szúnyog, szöcske, sáska, cincér, tücsök, bodobács, dunai kérész (a Duna regionális tisztulásával ismét rajzik a folyó mentén) éti csiga.

Halak

ponty, csuka, harcsa, márna, menyhal, keszeg, kárász, törpeharcsa, galóca, fogassüllő, bucó, compó, bodorka, naphal, sügér, csík, garda, ingola, géb, küllő.

Kétéltűek, hüllők

békafajok mocsári teknős, kockás sikló, vízisikló.

Madarak

kormorán, réce, szárcsa, vöcsök, bölömbika, cankó, sirály, nádirigó, lile, poszáta, billegető, csér, veréb, cinke, tengelic, zöldike, begy, harkály, fakopáncs, seregély, szajkó, szarka, varjú, gólya, vércse, héja, ölyv, sólyom, macskabagoly.

Emlősök

vakond, cickány, mezei pocok, gúzuegér, hörcsög, ürge, patkány, mezei nyúl, sün, pele.

Növényvilág hatásviselői

Part menti, ártéri ligeterdő honos nemzetségei:

fűz, nyár, szil, kőris, tölgy, valamint

tőzike, csillagvirág, páfrány, lapu, csalán, parti szőlő, komló, iszalag, szeder, nád, gyékény, sás, szittyó, keserűfű, bodza; liános, illetve magas kórós vegetációk

7.3 A tervben foglalt:

7.3.1 a Natura 2000 területre hatással lévő tervezett fejlesztések bemutatása, céljainak meghatározása

A TSZT 2015.-FV. által tervezett fejlesztések az alábbi célokat szolgálják:

- Duna parti területek funkcióváltása, környezetrendezés (zöldfelület központú közösségi rekreációs területek kijelölése a Duna mentén)
- haránt irányú, városrész-közi közlekedési kapcsolatok létesítése
- vízi közlekedés és ehhez szükséges infrastruktúra fejlesztése.

Az egyes területek részletes bemutatását a 7.3.3. fejezet tartalmazza.

7.3.2 A terv mérete, jelentősége, tervezett időtartama:

A terv közvetlen hatóterülete a főváros teljes közigazgatási területe. A terv műfaját tekintve településszerkezeti terv, a város szerkezetét meghatározó és a fejlesztéseknek keretet adó munka. Megvalósíthatósága –ütemezetten – legalább 10 év.

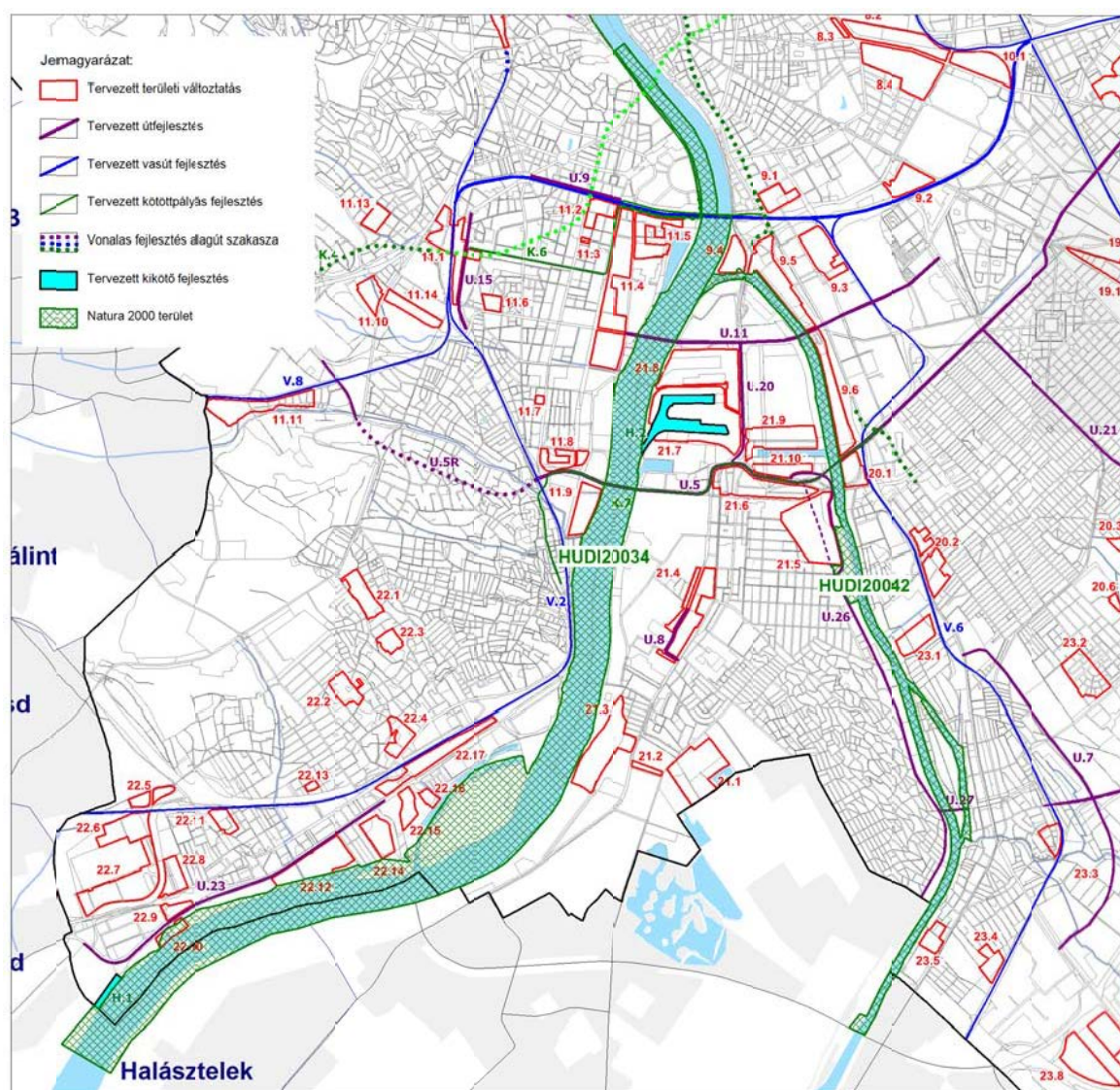
A Natura 2000 területet érintő fejlesztések, illetve területhasználati változtatások száma HUDI 20034 esetében 8 db, HUDI 20042 esetében 8 db.

A fejlesztések közül kettő – a tervezett Dél-Budapesti közlekedési kapcsolatok, hidak –mindkét Natura 2000 területet érinti.

7.3.3 A terv térbeli kiterjedése, az általa igénybe vett terület és az okozott hatás nagysága, kiterjedése, térképi ábrázolása

A tervben foglaltak területi kiterjedése (Budapest teljes területe) 525 km².

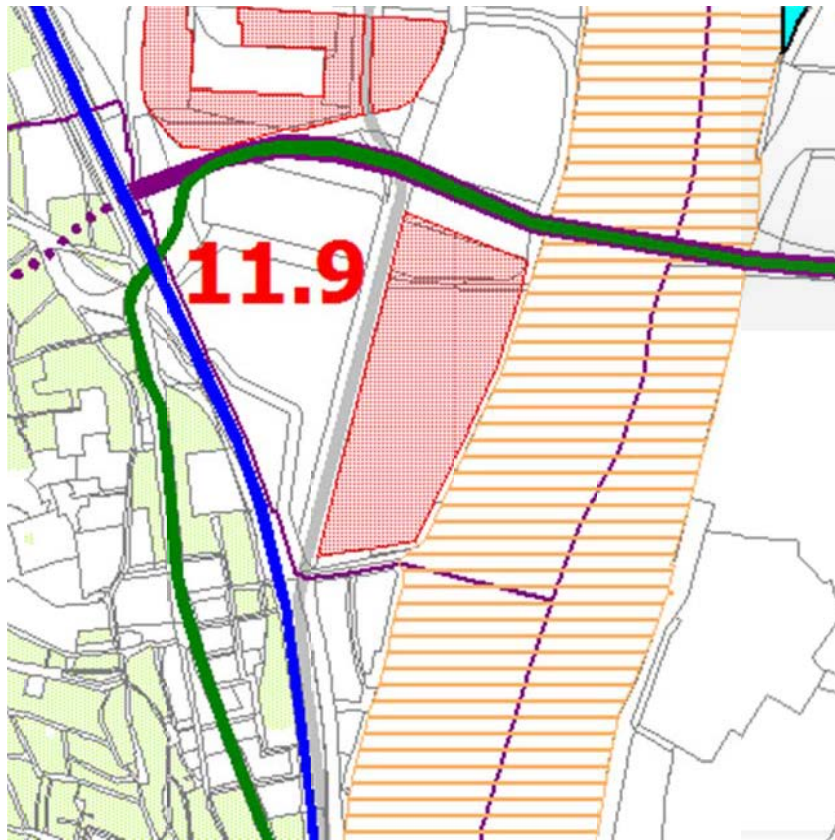
A környezeti értékelésben **226** környezeti értelemben releváns területfelhasználási változtatás illetve területi, valamint nyomvonalas fejlesztés közül Natura 2000 területeket érintő fejlesztési, illetve területhasználat-változtatási területeket (a környezeti értékelésben alkalmazott kódokkal) jelöltük az alábbi ábrán.



HUDI 20034 Duna és ártere**11.9. Albertfalva volt házgyár területe**

Változással érintett terület nagysága 16,4 ha, Natura 2000 területtel határos 575 m hosszon. Felhagyott házgyár, fejlesztés iránya „vegyes-mellékközpont” terület, a hatályos településszerkezeti tervben (TSZT 2005.) „központi vegyes terület”.

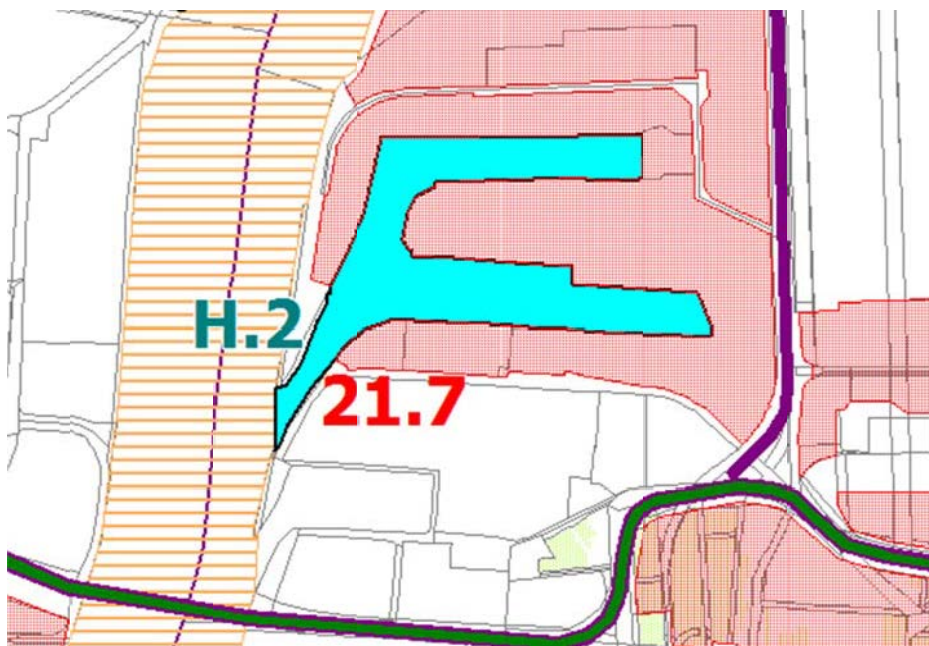
Régészeti terület, az albertfalvai auxiliáris római tábor egykori helyszíne. Barnamezős jellegű beavatkozás, a rendezés során szükséges mértékben szennyezés-mentesítés is történik. Alapvetően a terület kondíciójának javítását segíti elő a fejlesztés. Mivel a projektterületet fizikailag a Duna medrétől egy meglévő, megmaradó út választja el, közvetlen hatással nem lesz a Natura 2000 területre.



21.7. és H.2 Csepeli Szabadkikötő vízparti és öböl területe

Változással érintett terület nagysága 81,4 ha, Natura 2000 területtel közvetlenül határos 200 m hosszon. Fejlesztés iránya „különleges-kikötő terület”, hatályos településszerkezeti tervben is „különleges-kikötő területbe” sorolt (az öböl a TSZT 2015.-FV. a hatályos TSZT-nek megfelelően vízgazdálkodási területi besorolást kap).

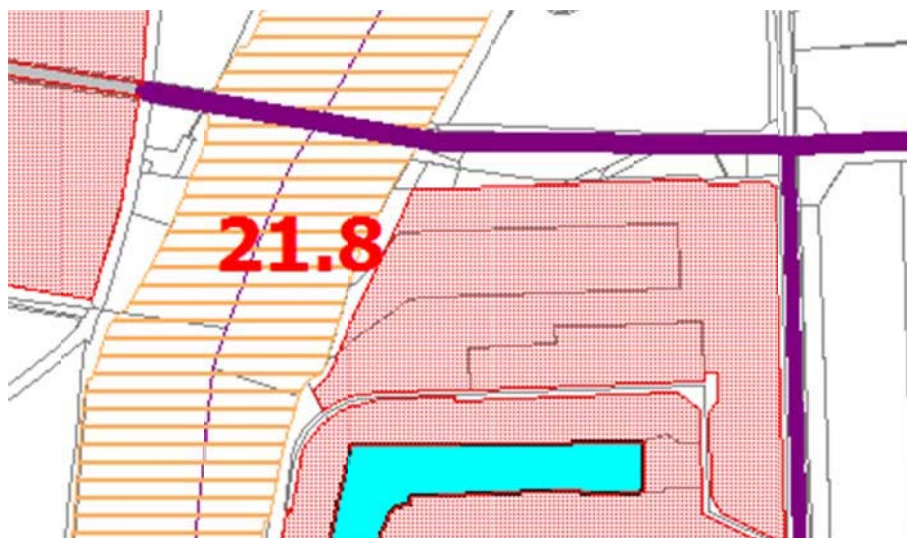
A Csepeli Szabadkikötő gyakorlatilag egy kiépített, de utóbbi időben kevésbé használt, felszerelt kikötő. Fejlesztése – a parti területen – rehabilitációs jellegű, értékőrző (műemlék) és a funkció újraélesztése történik. A kikötő újra használatba vétele az öblök használatát, illetve rendezését is igényli. Az itt végzett tevékenység (nem üzemszerűen) járhat felszíni víz szennyezésével.



21.8. Csepel, volt MAHART terület

Változással érintett terület nagysága 53,2 ha, Natura 2000 területtel határos 280 m hosszon. Fejlesztés iránya „különleges-nagy kiterjedésű szállítmányozási-, raktározási és logisztikai terület”, hatályos településszerkezeti tervben „gazdasági-kereskedelmi, szolgáltató területbe” sorolt.

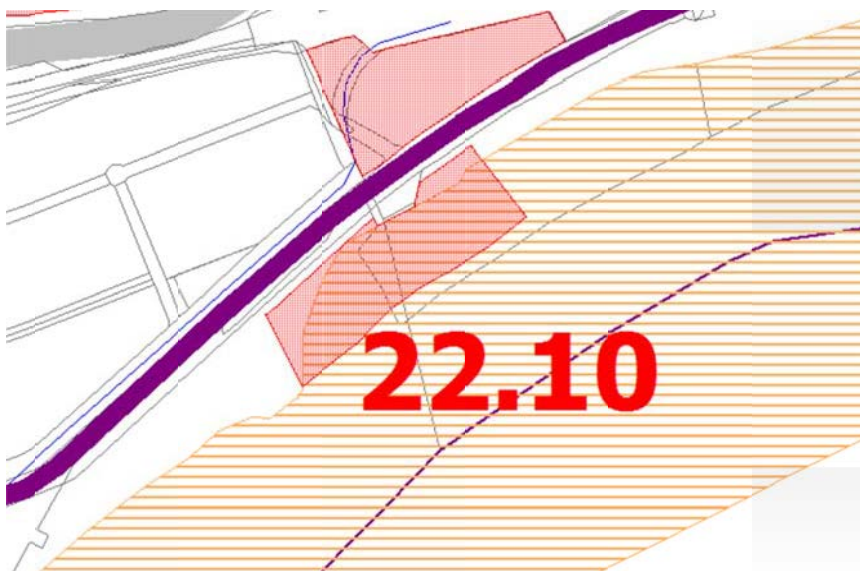
A terület a betöltött 3-as öböl és környezete, melyen ma inerthulladék-feldolgozó üzem működik. E terület a tervek szerint (szárazföldi) logisztikai funkciót kap, így a barnamezős, rehabilitációs fejlesztés a Duna partot gyakorlatilag nem terheli.



22.10. Nagytétény Duna parti csereerdősítés területe

Változással érintett terület nagysága 6,2 ha, döntő hányada Natura 2000 terület. Fejlesztés iránya „vízgazdálkodási terület” („meghatározó zöldfelületi kapcsolat a Duna telkén” egyéb elem az ártéri erdők védelmére), a hatályos településszerkezeti tervben „gazdasági-kereskedelmi, szolgáltató területbe” sorolt. Ez a funkció változik vízgazdálkodási, illetve erdő területté. Itt meg kell említeni, hogy a Duna telke a tényleges partra is kivetül helyenként, így egyszerre vízfolyás és erdő is lehet.

A közeli Duna Spirit projektterületen – jogilag – meglévő erődsáv pótlására kijelölt e terület. A fejlesztés természetvédelmi szempontból kedvező, mivel a helyszínen üzemelő építőanyag-gyártó telep megszüntetésével, rehabilitációs jelleggel, a biológiai aktivitást növelő és a biodiverzitás javulását szolgáló erdőtelepítés valósulhat meg.



22.12. Nagytétény Duna Spirit terület

Változással érintett terület nagysága 30,3 ha, Natura 2000 területtel közvetlenül határos 750 m hosszon. Fejlesztés iránya „kisvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület” zöldterület („közkert, közpark”) kijelölése mellett, hatályos településszerkezeti tervben „központi vegyes területbe” sorolt.

A Duna Spirit projekt egy felhagyott hulladéklerakó területének rendezésével kialakítandó – elsősorban – lakóterületi fejlesztés. Alapvetően rehabilitációs jellegű, de problémája, hogy a területen lévő (eredetileg védelem nélkül létesült) lerakóból a nagy mennyiségű vegyes – hulladék nem került elszállításra, illetve in situ kezelésre.

A terület feltöltése árvízvédelmi okokból folyamatban van. Amennyiben a terület alkalmassá válik a fejlesztés megvalósítására a jelen állapothoz képest rendezett, zöldfelületekkel tagolt lakóterület kerülhet kialakításra. A fejlesztés a Natura 2000 területre nézve – a szennyező források megszüntetése, izolálása révén – kedvezőnek mondható.

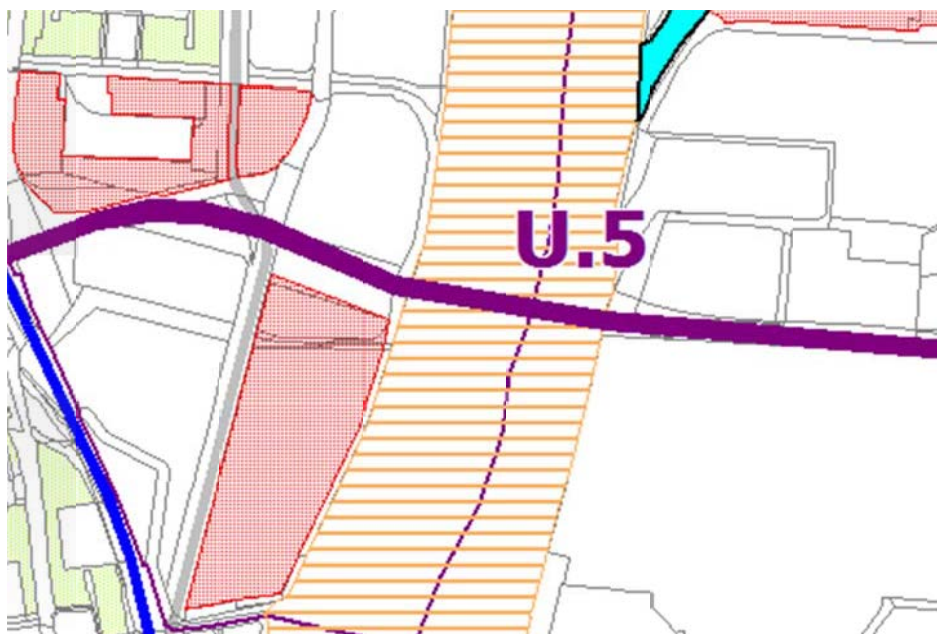


U.5. Albertfalvai híd és Körvasútmenti körút

A települési összekötő út (I. rendű főút) 430 m hosszon keresztezi a Natura 2000 területet. A nyomvonalat az OTrT és a BATrT tartalmazza. A hídfő-építés a kijelölt helyen legalább 75-75 m hosszúságú partszakaszt vesz igénybe.

Dél-Buda közlekedési kapcsolatainak egyik jelentős tervezett elemei az Albertfalvai híd és a hozzá csatlakozó útvonalak. A híd építése során várható nagyobb terhelő hatás, az üzemelés időszakában a hídról esetlegesen a Dunába kerülő szennyezett csapadék jelent veszélyforrást (ez szabályszerű kialakítás esetén nemfordulhat elő). Az urbanizált területen természetes vegetáció már nem található. A hídfők kialakítása során értékes élőhelyek nem kerülnek veszélybe, csak a volt házgyártól északra elterülő degradált terület bozótosának állatvilága lesz időszakosan zavartatva.

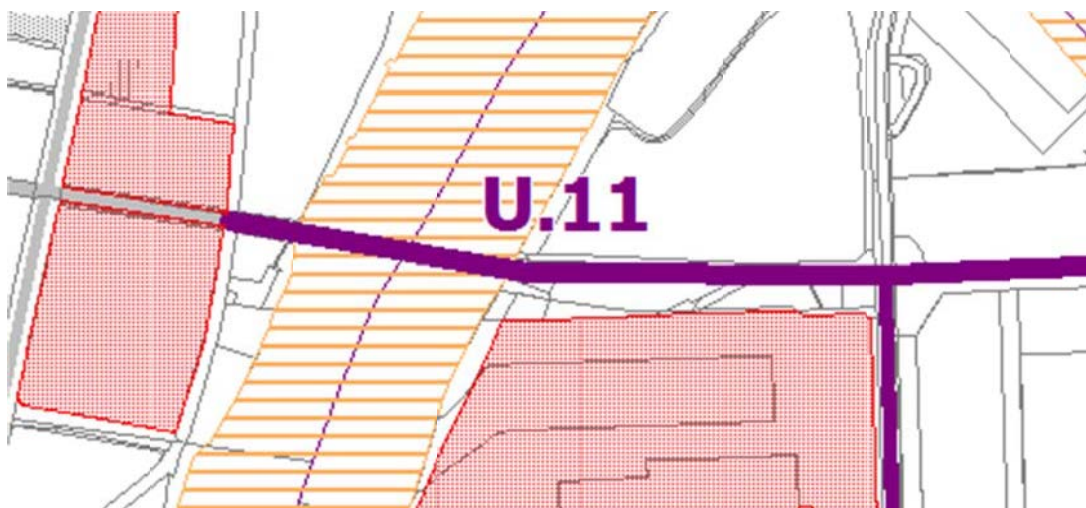
Az építés a mederszponyok részleges megváltoztatásával jár, a pillérek a vízáramlást lokálisan befolyásolják.



U.11. Galvani híd és dél-budapesti közútkapcsolat

A települési összekötő út (II. rendű főút) 500 m hosszon keresztezi a Natura 2000 területet. A nyomvonalat a BATrT tartalmazza. A hídfő-építés legalább 75-75 m hosszúságú partszakaszt vesz igénybe. A nyomvonallevezetés esetleges megváltoztatásával sincs lehetőség elkerülni a Natura 2000 területet, a hídkapcsolattal a Duna medrét keresztezni kell.

Új közúti kapcsolat az Egér út – Andor utca – Galvani út folytatásaként és híd Csepelre. Jelentősége nem csak Csepel elérhetőségében van, hanem a dél-budai kerületek közötti átjárhatóságban is. A híd építése során várható nagyobb terhelő hatás, az üzemelés időszakában a hídról esetlegesen a Dunába kerülő szennyezett csapadék jelent veszélyforrást (ez szabályszerű kialakítás esetén nem fordulhat elő). A két hídfő építésekor a csepeli parton lévő élőhelyek – átmenetileg károsodhatnak, a budai parton ruderalis társulás található és ennek faunája szegényesebb, mint a csepeli oldalé. Az építés a mederviszonyok részleges megváltoztatásával jár, a pillérek a vízáramlást lokálisan befolyásolják.



H.1. Dunai új teher kikötő

Változással érintett terület nagysága 4 ha, Natura 2000 területtel közvetlenül határos 500 m hosszon. Fejlesztés iránya „beépítésre nem szánt - vízi közlekedési terület”, hatályos településszerkezeti tervben „erdőterületbe” sorolt.

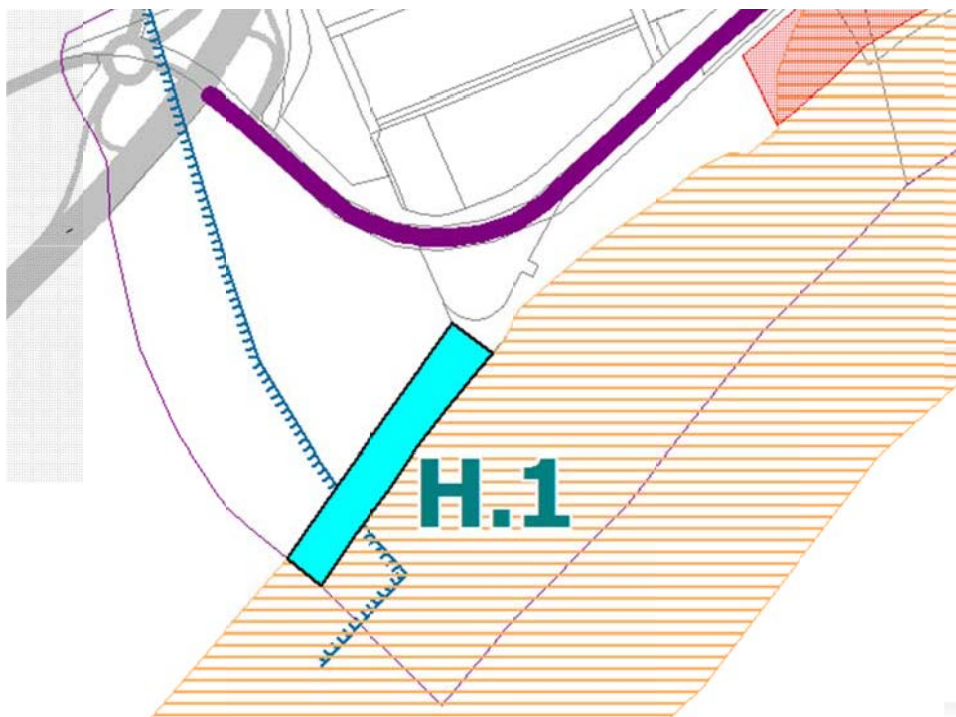
A hatályos **OTrT** jelölte ki Nagytétény határában az új dunai kikötő, vízi közlekedési terület helyét. Vízi közlekedés és parti kapcsolatok szempontjából optimális helyszín.

Környezeti, természetvédelmi szempontból viszont aggályos.

A kikötőnek szánt partszakasz védelemre javasolható, puhafás ligeterdő területét veszi igénybe, csökkenti az országos ökológiai hálózat - ökológiai folyosó övezetének területét és a határos Natura 2000 területet is igénybe veszi, mivel a kikötő releváns eleme a vízfelület.

Élőhely-vesztességgel (optimális esetben „áthelyezéssel”) és a Duna-víz szennyezésének veszélyével kell számolni.

Az érdi vízbázis hidrogeológiai B védőzónája csak tájékoztató elem, jelenleg a vízbázis nem üzemel.



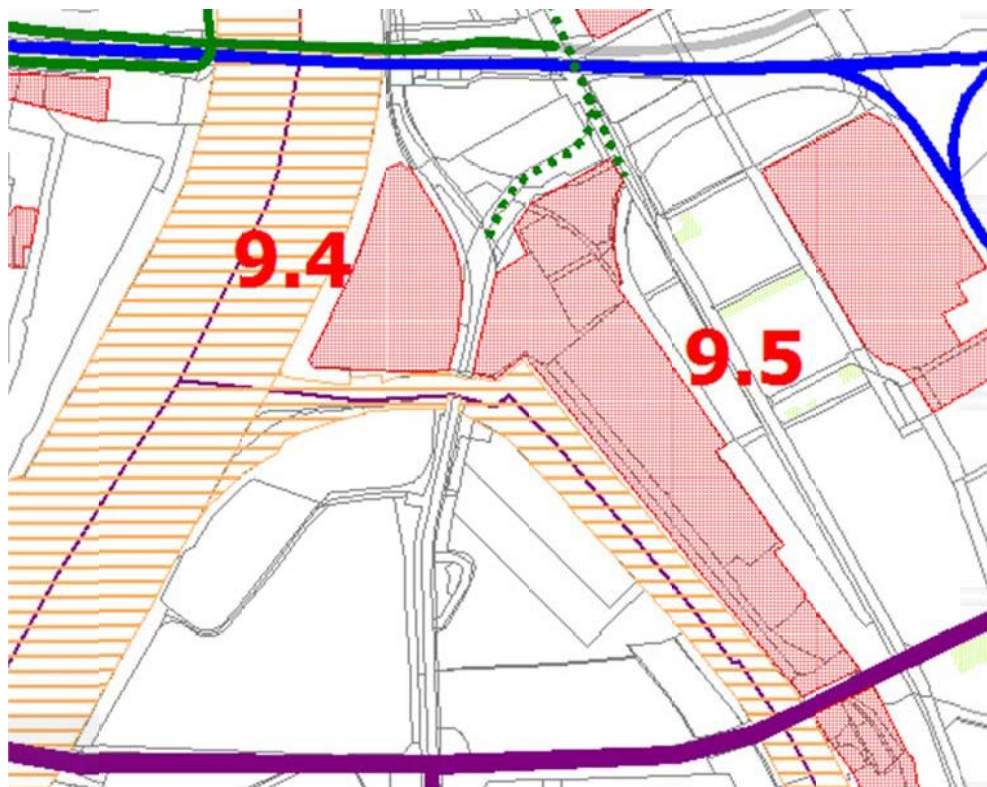
HUDI 20042 Ráckevei Duna-ág

9.4. Kvassay út, volt VITUKI terület és 9.5. Ferencváros Duna City területe

Változással érintett terület nagysága 11,1 ha, Natura 2000 területtel közvetlenül határos 240 m hosszon. Fejlesztés iránya a volt VITUKI területen „intézményi, jellemzően zárt sorú beépítésű terület”, min. 15% előírányzott zöldterületi aránnyal (közkert, közpark), hatályos településszerkezeti tervben „központi vegyes területbe” sorolt. Fejlesztés iránya a Duna City területen „intézményi, jellemzően zárt sorú beépítésű terület” és „nagyvárosias, jellemzően szabadon álló jellegű lakóterület”, min. 15% előírányzott zöldterületi aránnyal (közkert, közpark), hatályos településszerkezeti tervben „központi vegyes területbe” sorolt. Mindkét fejlesztési terület parti sávja 20-40 m szélességű zöldterületi besorolást kap.

A volt VITUKI terület intézményterület, valószínűsíthetően kismértékű hátrahagyott szennyezettséggel. A barnamezős fejlesztés keretében tervezett funkció szintén intézmény, de a beépítés sűrűsége megnövekszik. A fejlesztési terület a RSD ággal határos, a parti sáv a terv szerint közcélú zöldfelület lesz, jelentős többletterheléssel a területen a kialakítás után számolni nem kell.

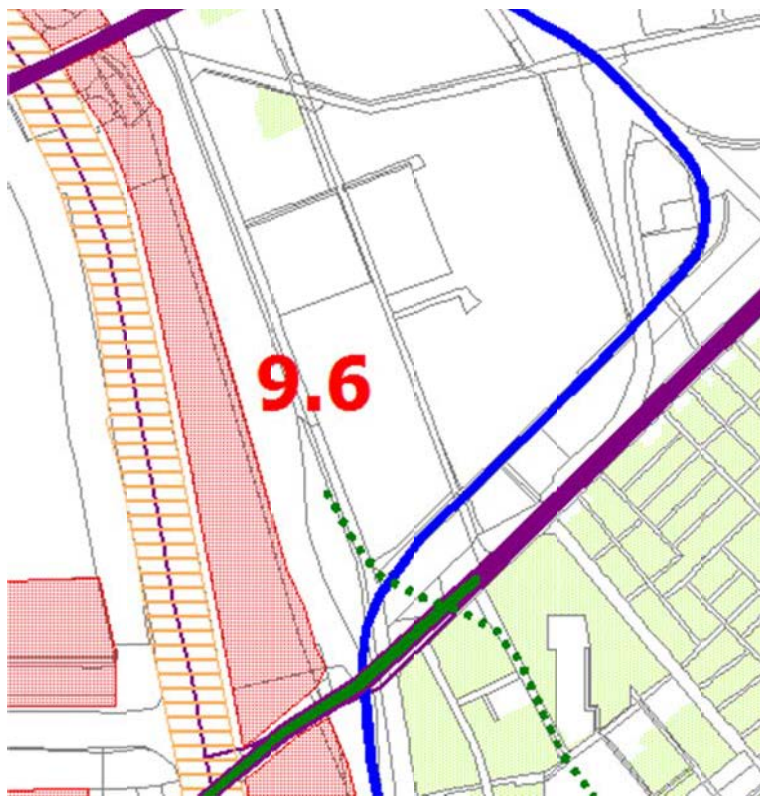
A Duna City barnamezős (egykori gazdasági területből lakó-intézményterület) projekt, melynek első fázisa, a bontások és terület előkészítés, szennyezés-mentesítés jórészt megvalósult. A parti sáv a terv szerint közcélú zöldfelület lesz, így az RSD ággal határos területen terhelő hatás nem keletkezhet.



9.6. Soroksári pályaudvar területe (Gubacsi dűlő)

Változással érintett terület nagysága 25,1 ha, Natura 2000 terület mentén 1,7 km hosszon helyezkedik el. Fejlesztés iránya „nagyvárosias, jellemzően szabadon álló jellegű lakóterület” és „intézményi, jellemzően zárt sorú beépítésű terület”, 20 m széles parti sáv „zöldterület-közpark, közkert” besorolású. Hatályos településszerkezeti tervben „központi vegyes területbe” sorolt.

A Soroksári pályaudvar területe a Ferencvárosi rendező-pályaudvar rendezésével kapcsolva hajtható végre, mivel a soroksári vasúti funkciók oda áthelyezhetők. Ezt követően a barnamezős terület fejlesztése keretében, szennyezés-mentesítés után a tervezett lakó- és intézményi funkciók települhetnek ide. A terület folytatása lehet a Duna City projektnek. A rendezés során a környezeti kondíciók javulnak, így a határos Natura területre nézve terhelő hatás nem várható.

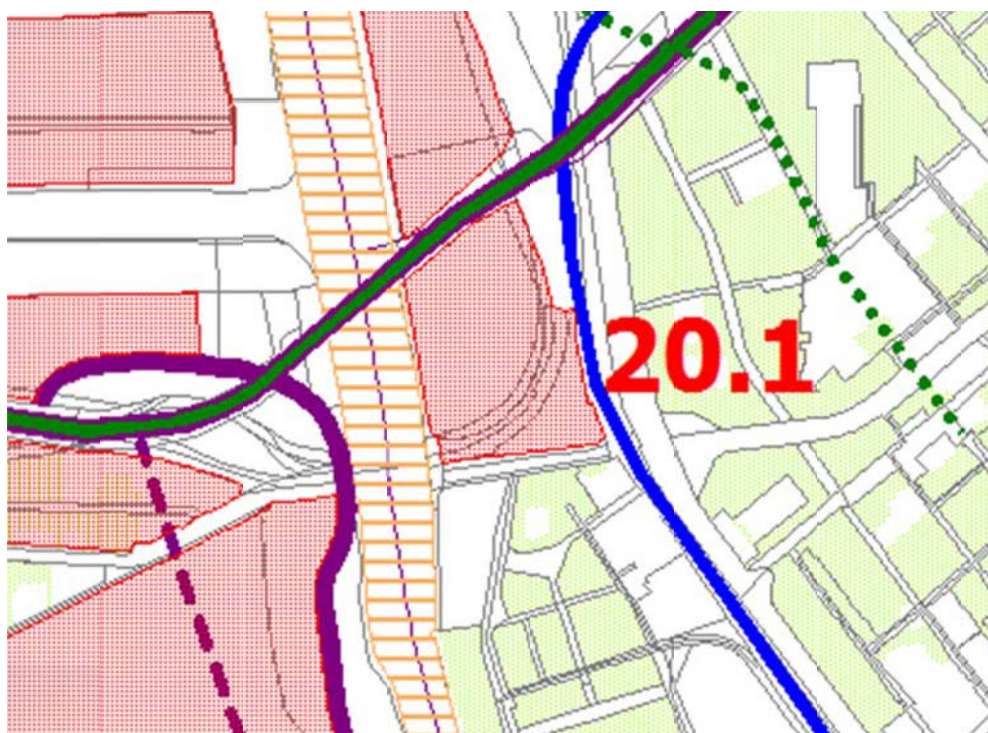


20.1. Helsinki út – Csepeli átvjáró térsége

Változással érintett terület nagysága 9,6 ha, Natura 2000 területtel határos 300 m hosszon. Fejlesztés iránya „vegyes-mellékközpont terület”. Hatályos településszerkezeti tervben „központi vegyes területbe” sorolt.

A Csepeli átvjáró térségének egy része felhagyott, ruderalis vegetációval borított, illetve meglévő telephely, mely térség „vegyes felhasználású, mellékközponti” funkciót kap.

A funkció számottevő terhelő hatást nem fejt ki a Natura 2000 területre, kialakítása során az esetlegesen helyben volt szennyezések felszámolására kerülnek, s a RSD ág mentén közcélú, gyalogos zóna létesül, így funkcionálisan leválasztásra kerül a Natura2000 területtől.

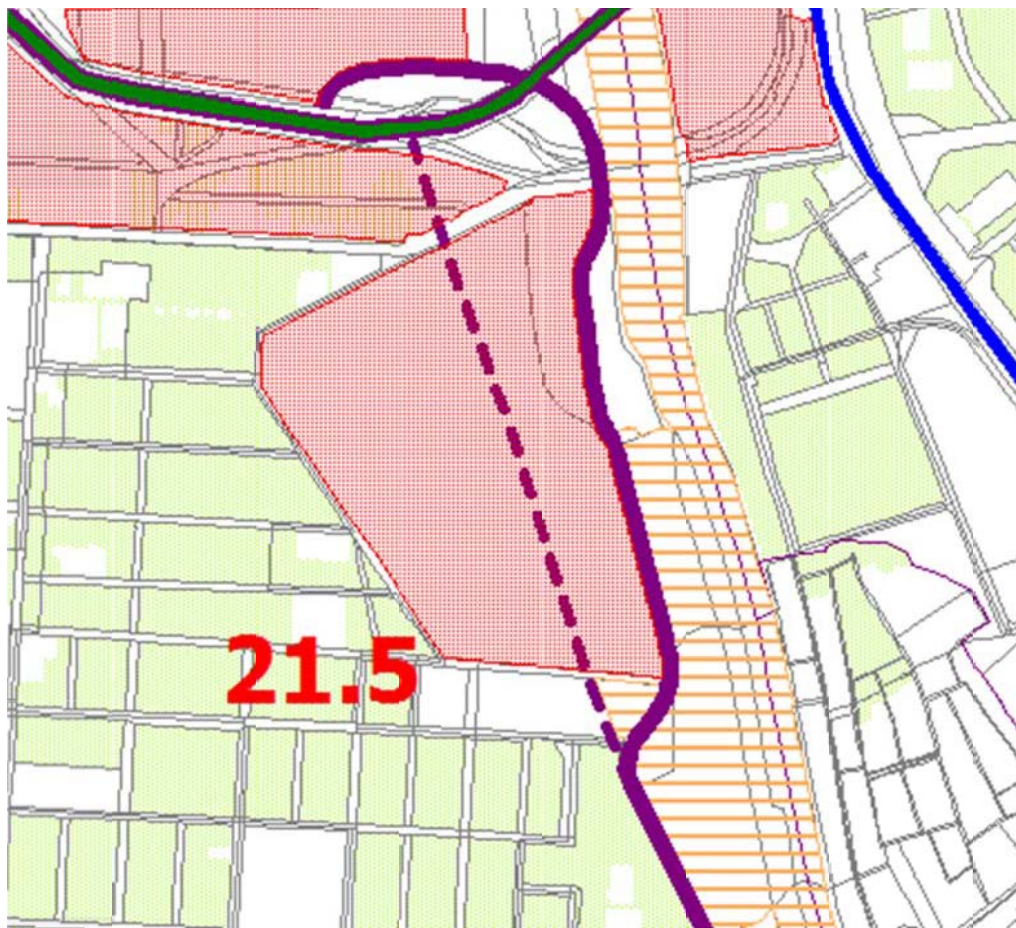


21.5. Csepel volt papírgyár területe

Változással érintett terület nagysága 41,6 ha, Natura 2000 terület mentén 500 m hosszon helyezkedik el. Fejlesztés iránya „intézményi, jellemzően szabadon álló jellegű terület”. Hatályos településszerkezeti tervben „gazdasági-kereskedelmi, szolgáltató területbe” sorolt.

A papírgyár területe a terv szerint intézményi funkciót kap. Az új területhasználat terhelő hatást nem okozhat a Natura 2000 területre. A gyártelep területének zömét szennyezés-mentesítették, így az átépítések során nem várható felszínre kerülő szennyezés.

A Dunadúló út nyomvonala jelenleg még két alternatívában létezik, mindkettő megvalósítható, Natura2000 területek tekintetében a volt gyártelepen át vezetett nyomvonal kedvezőbb.



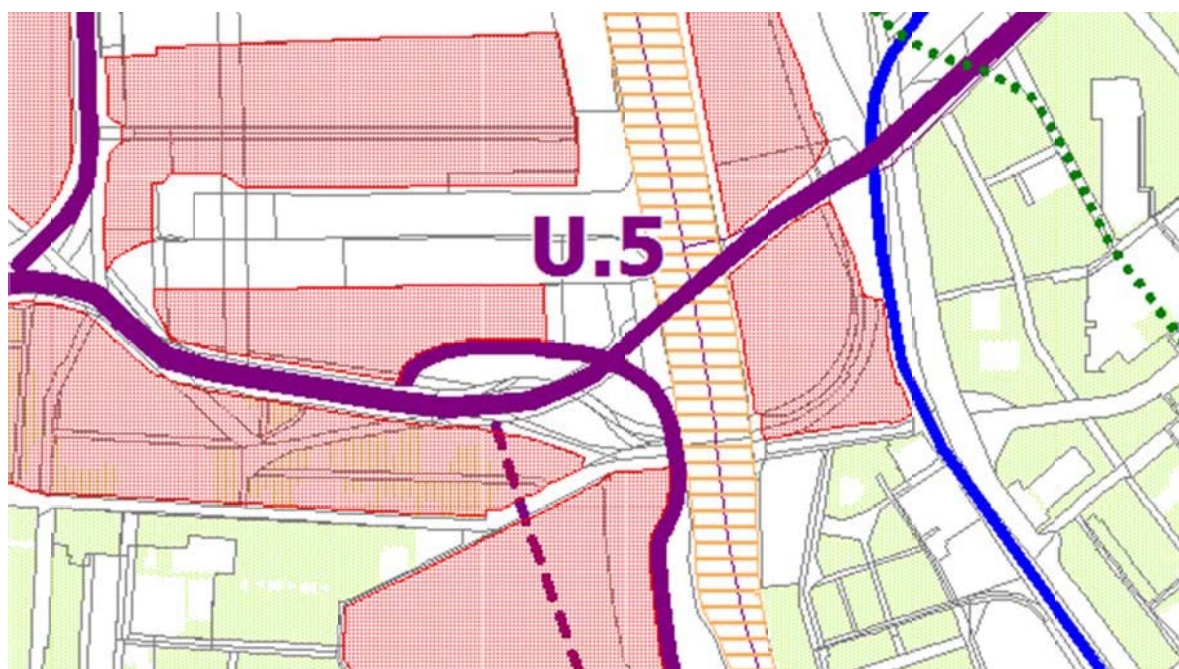
U.5. Albertfalvai híd és Körvasútsori körút

A települési összekötő út (I. rendű főút) 170 m hosszon keresztezi a Natura 2000 területet. A nyomvonalat az OTrT és a BATrT tartalmazza. Hídfő-építés esetén legalább 75-75 m hosszúságú partszakasz igénybevétele történne meg. Még nem eldöntött, hogy híd, vagy alagút vezet át a RSD ágon. Mindkét esetben más-más hatásokkal lehet számolni. Az alagút várhatóan üzemeléskor környezetfüggetlen megoldás lesz. Az alagút várhatóan nyílt árokkal, majd fedéssel készül, így a meder átmenetileg meg lesz szakítva.

Új híd építése (valamint a Gubacsi híd felújítása, bővítése) esetén – ideiglenesen – kisebb élőhely károsodás léphet fel a partokon, de ezeket szakszerű élőhely-rekonstrukció során rendezni kell.

Az út Dél-Budapest kerületközi közlekedési kapcsolata lesz, ez régi adóssága a városnak.

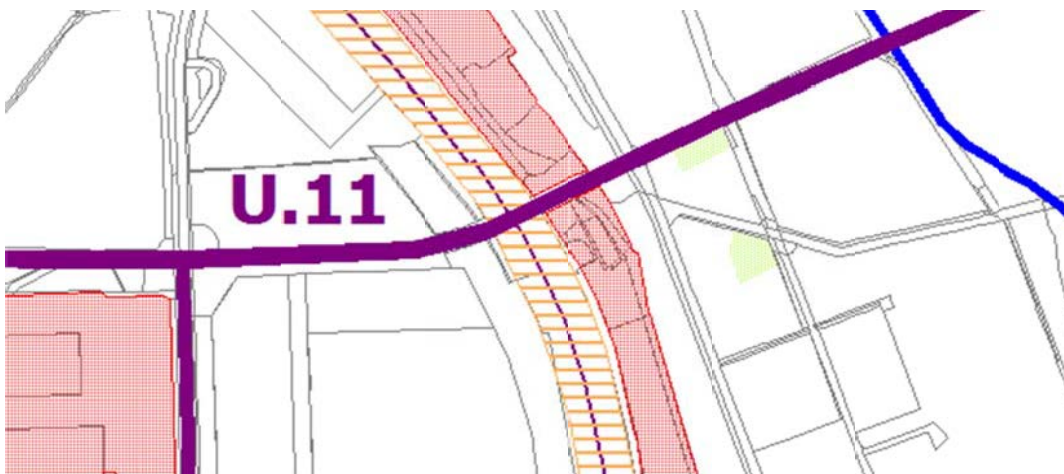
Az erősen urbanizált területen természetes vegetáció már nem található, így a Natura 2000 területre nézve „káros” hatások várhatóan elfogadható mértékűek lesznek.



U.11. Galvani híd és dél-budapesti közútkapcsolat

A települési összekötő út (II. rendű főút) 125 m hosszon keresztezi a Natura 2000 területet. A nyomvonalat a BATrT tartalmazza. A hídfő-építés legalább 75-75 m hosszúságú partszakaszt vesz igénybe. A nyomvonallevezetés megváltoztatásával nincs lehetőség elkerülni a Natura 2000 területet.

Az út Dél-Budapest másik kerületközi közlekedési kapcsolata lesz, ez szintén régi adóssága a városnak. Az átkötést híd építésével tervezik megvalósítani. A híd építése előhely károsodással jár a csepeli oldalon. Az építés a medersziszonyok részleges megváltoztatásával jár, a pillérek a vízáramlást lokálisan befolyásolják.



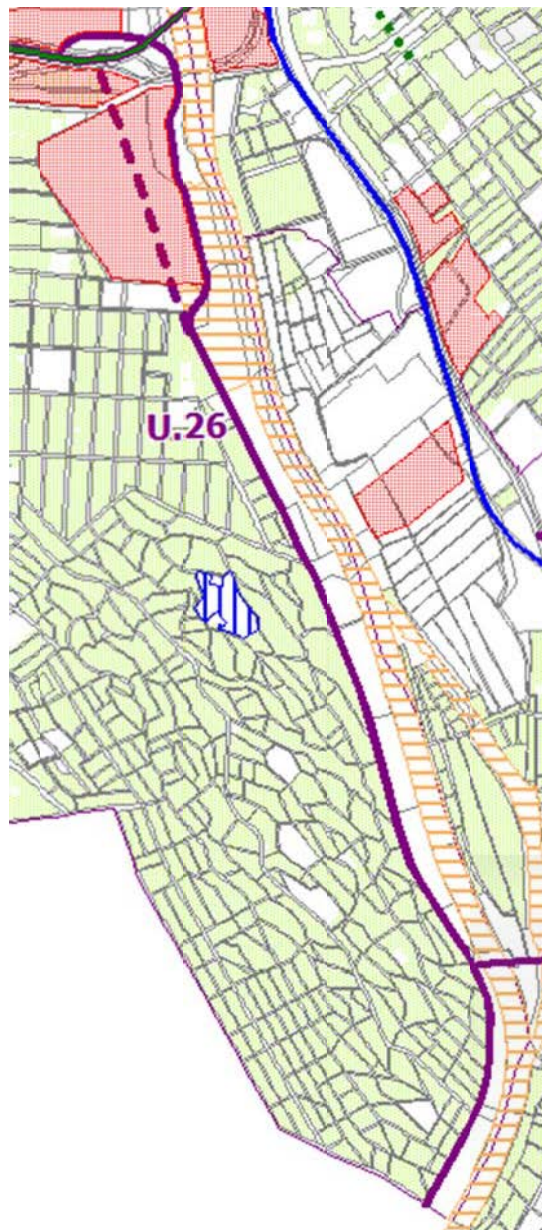
U.26. Dunadúló út és Hollandi út átépítése

A Hollandi út északi vége érintkezik Natura2000 területtel, határos vele. A fejlesztés a közlekedési komfort növelését célozza, a meglévő út felújítása, illetve helyenként bővítése várható. A Hollandi út nem érintkezik a Natura területtel.

Folytatása a Dunadúló út, mely út jelenleg csak szakaszokban és eltérő kiépítettségben létezik.

A Körvasútmenti körúthoz való csatlakozása a Csepel Királyerdői lakóterület közlekedési lehetőségeit javítja.

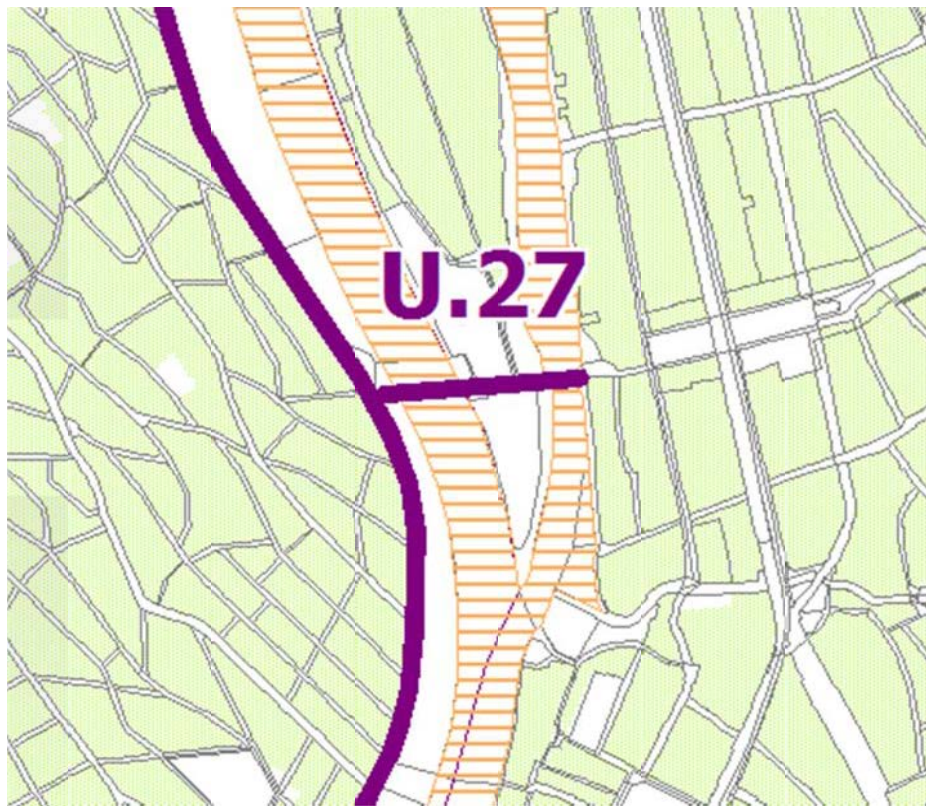
A Dunadúló út nyomvonala jelenleg még két alternatívában létezik, mindkettő megvalósítható, Natura 2000 területek tekintetében a volt gyártelepen át vezetett nyomvonal kedvezőbb. A külső nyomvonal kb. 150 m-es szakaszon keresztezi a Natura 2000 területet. Az érintett terület rész közcélú, de nem kiépített zöldfelületként funkcionál. A Natura 2000 terület élőhelyi működését ez nem gátolja, csak kis mértékben, lokálisan korlátozza.



U.27. Csepel – Molnár-sziget – Soroksár közúti híd

A települési összekötő út 120 m hosszon keresztezi a Natura 2000 területet. A hídfő-építés kb. 25-25 m hosszúságú partszakaszt vesz igénybe.

A térség lakóinak fog közlekedési komfort növekedést jelenteni a Hollandi út és a Molnár-sziget összeköttetését biztosító híd. A híd helyén jelenleg komp-átkelő üzemel, így gyakorlatilag élőhely-vesztés nélkül kialakítható a hídfő, mindkét oldalon. Ugyanakkor az építés fázisában lehet számolni a terület bolygatásával. A Molnár-sziget és Soroksár között ma is van hídkapcsolat, azt csak korszerűsíteni kell.



7.3.4 A terv kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása (felvonulási létesítmények, anyagnyerő-helyek a szállítás vagy egyéb személy- és gépjárműforgalom zavaró hatása stb.)

A megvalósulás időtartama (fakadóan a tervműfaj időbeliségéből) legalább 10 év.

A megvalósulás idején várható átmeneti hatások az aktuális technológiai színvonal, az organizáció, valamint a lehetséges ráfordítások mértékének függvényei, jelenleg még nem becsülhetők.

Az anyagnyerő-helyek, szállítás, kiszolgáló-forgalom csak a betervezett szerkezetek, anyagok, technológiák konkrét ismeretében prognosztizálhatók, a területfelhasználás tervezésekor még nem.

7.3.5 A terv megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése

Jelen tervfázisban még nem becsülhető.

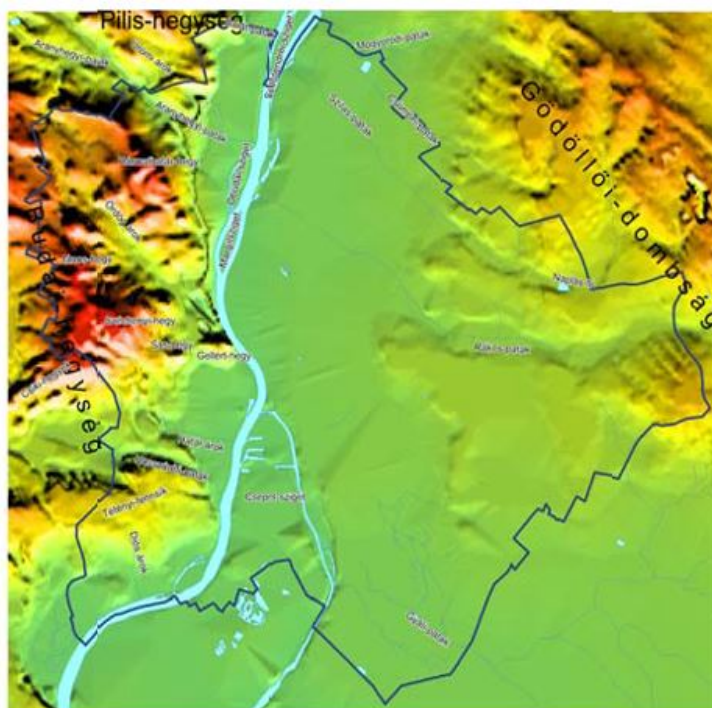
7.3.6 A terv hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése

(Budapest Főváros Településszerkezeti Terve – kivonat)

Természeti adottságok

A főváros legjellegzetesebb táji-morfológiai adottsága a Budai-hegység, a Duna-völgy és a Pesti-síkság együttese, amely meghatározza Budapest méltán világhírű panorámáját. A változatos morfológiai viszonyok a városszerkezetet jelentősen determinálják. A város nyugati kiterjedését a hegyvidék, észak-déli tengelyét pedig a Duna vonala határozza meg. Területét az észak-déli irányú Duna két alapvetően eltérő részre osztja. A folyó jobb partján, a nyugati oldalon a Budai-hegység helyezkedik el. A bal parton pedig a Pesti-síkság húzódik, amelyet északkeletről a Gödöllői-dombság lankái öveznek. Budapest legmélyebb pontja a Duna szintje, amely közepes vízállásnál 96 méterre, míg legmagasabb pontja, a János-hegy 529 méterre van a tengerszint felett.

Budapest domborzati és vízrajzi viszonyai



A Budai-hegység nagyrészt triász mészkőből és dolomitból felépült tömege a Duna vonalánál találkozik az Alföld süllyedékével. A mészkövön kívül megtalálható itt például a hárshegyi homokkő is.

A hatalmas szerkezeti vonalak mentén jelentős kőzetmozgások történtek. A repedések utat nyitottak a nagy mélységből felemelkedő meleg vizeknek csakúgy, mint a felszínről leszivárgó karsztvizeknek. Mindezek eredményeként a repedések mentén meleg és hideg vizek váltakozó hatására létrejött, labirintus alaprajzú, gazdag ásványkincsű keletkeztek.

A hegység fővárosra eső jól felismerhető, karakteres „magaslatai” a Nagy-Hárs-hegy, Hármashatár-hegy, János-hegy, Várhegy, Gellért-hegy, Sas-hegy és a Széchenyi-hegy.

A Duna észak–déli irányban, mintegy 30 kilométer hosszan és 400 méteres átlagos szélességgel, folyamként szeli át a fővárost. A folyó budapesti szakaszán három sziget található. Ezek közül a legnagyobb a déli Csepel-sziget, melynek csak északi csúcsa van a városhatáron belül; ezt követi a város szívében elhelyezkedő, történelmi múltú visszatekintő Margitsziget, ettől északra pedig az Óbudai-sziget fekszik. A város északi határán túl a Dunakanyarig felnyúló Szentendrei-sziget található.

A Pest-síkság arculata látszólag alig tagolt, a Budai-hegység felől nézve félkör alakban elterülő, hatalmas, dél felé nyitott lapály. Felszínének nagy vonásait a Duna alakította ki, ennek köszönhetően figyelhető meg a térség Ny-K-i irányban emelkedő térszínű teraszos tagoltsága. A folyó hajdani tevékenységéről árulkodik a felszín közelében szinte mindenütt fellelhető folyóvízi (homok-kavics) üledék.

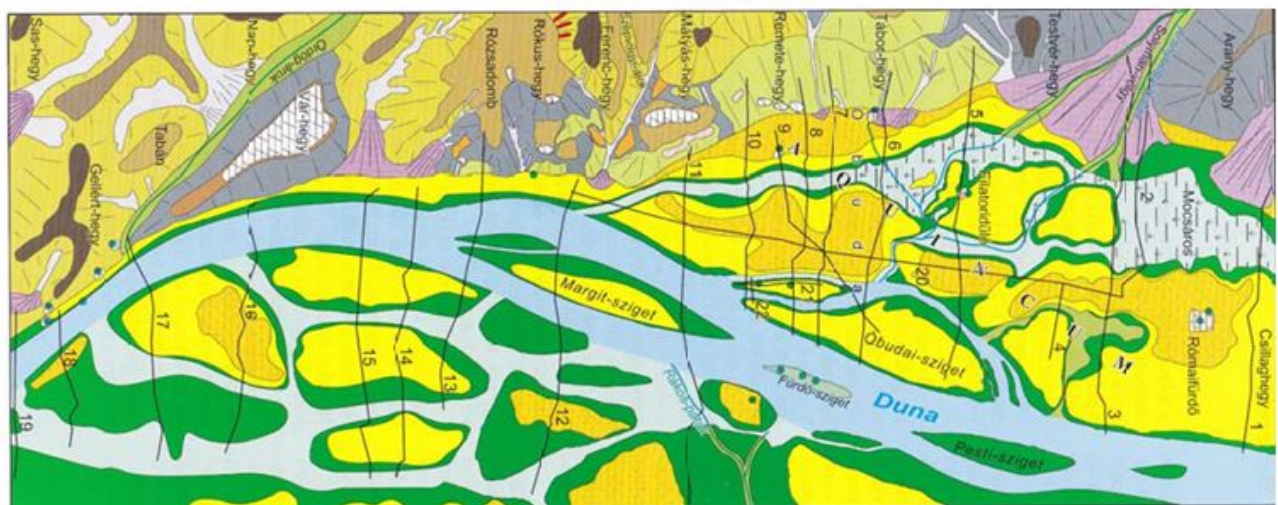
A város morfológiáját változatossá teszik a Duna vízgyűjtőjéhez tartozó kisvízfolyások kisebb-nagyobb völgyeleteikkel. Jelentősebb vízfolyások Budapesten: Aranyhegyi-patak, Ördögárok, Hosszúréti-patak, Szilas-patak, Rákospatak és Gyáli-patak.

Tájtörténeti vizsgálat

Budapest és térségének táj-története a topográfiai viszonyokkal és a Duna vízrajzával szoros összefüggésben tárgyalható. A Pilis- és a Budai-hegység lábainál a Duna szerteágazó (sic.) folyama hömpölyög évezredek óta és formálja – áramló vizével tagolja, hordalékával tölti, áradásával „elsimítja” – közvetlen környezetét, s ez főként a sík pesti oldalon érvényesül.

A Duna ősvízrajzi térképe jól illusztrálja térség múltját, bemutatva a tájalakulás vizsgált kiindulását.

Duna ősvízrajzi térképe



(Forrás: MÁFI)

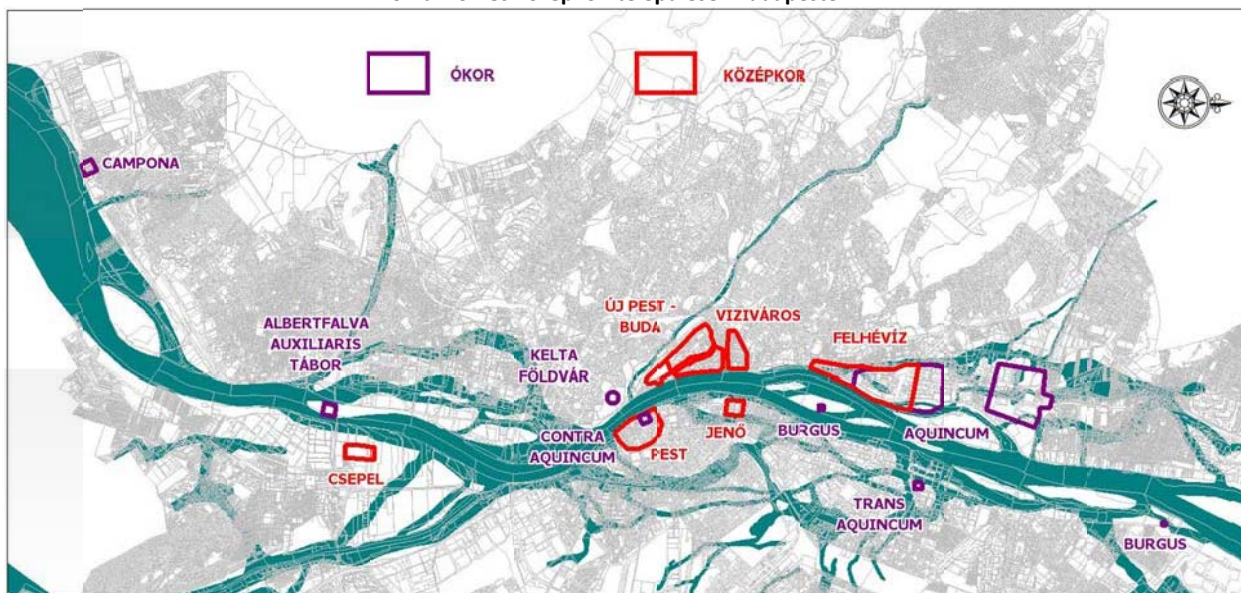
A másik tájalakító „erő” az ember, aki a folyó adományaiért a folyó partjára költözik, bár ez időnként vesztét is okozza. A föld megművelésének igénye, a területek kultúrába vonása a víz uralta részek – kisebb folyóágak – feltöltésére ösztönzi az embert, s e tevékenység nyomán a víz útja, így a táj képe, élete is változik. Az ember megtelepedése – települések létrejötte – okán a tájban megjelenő tanyák, falvak, városok és a természeti táj térbeli arányának változása, a természeti-táj fokozatos visszaszorulása a települési-táj javára képezi a táj történeti alakulását, melyet jelen fejezetben tárgyalunk.

Budapest térsége – kedvező adottságai miatt – az őskortól kezdve lakott volt, az évszázadok során különböző népek telepedtek meg itt, s alakították környezetüket. A kőkor, rézkor és bronzkor idején kisebb közösségek lakták a vidéket. Írott emlékekre hagyatkozva a római kortól kezdve vizsgáljuk a város „elődeinek” alakulását, történetét.

A római birodalom Pannonia meghódítása nyomán rendezkedett be az I. szd. folyamán a természetes határ – a Duna – mentén. Aquincum, mint Pannonia Superior helytartói székhelye működött. Itt két létesült szokás szerint, egy polgári és egy katonai, s körülöttük a telepések lakhelye. Kisebbségi mederkorrekciókat hajtottak végre a polgárvárosi részen, így a vízjárás lokálisan megváltozott. A városok körül hozott agrokultúrájuk hódított teret. Ez időre teszik a szőlőtermesztés elterjedését elsősorban a délies lejtőkön.

Következő ábránkon az ismert római település (Aquincum), az auxiliáris castrumok (Contra Aquincum /Pest által kissé takarva/, az albertfalvai kisegítő katonai tábor és Campona) kerültek feltüntetésre lila színnel. Az alábbi térképen piros színnel jelölt települések a középkori Pest, Jenő falu, Újpest (a későbbi Buda) Az új települések részben a meglévőkön, illetve azok mellett jöttek létre, részben pedig teljesen önállóan épültek, bővítve a települési-táj területét.

Római kori és középkori települések Budapesten



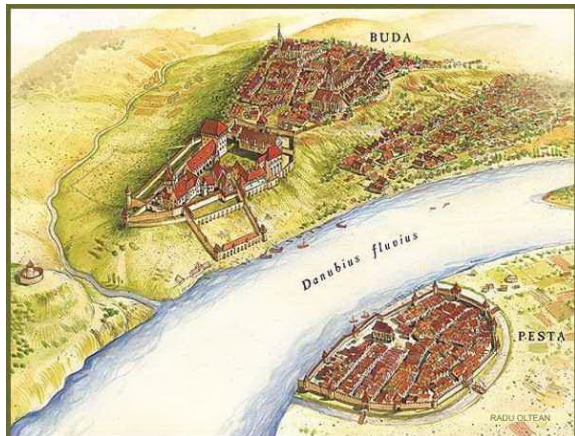
(Forrás: saját szerkesztés, vízrajzi alapja Dr. Pécsi Márton „Budapest természeti földrajza” c. műve)

A mongol-tatár invázió során elpusztult Pest lassan újjáépült, s vele átellenben IV. Béla megalapította Új Pest (a mai Buda) várát és városát. A pesti oldalon a Duna medrek övezte területen új falvak létesültek, olvadtak össze egészen a török hódoltságig. A budai oldalon a hegyen lévő palota és polgárváros mellett a parti sávban „víziváros” jött létre.

Az egykori Aquincum és a Viziváros között a felhévizek mentén kisebb település-kezdemények sora alakította a Duna-parti táj képét.

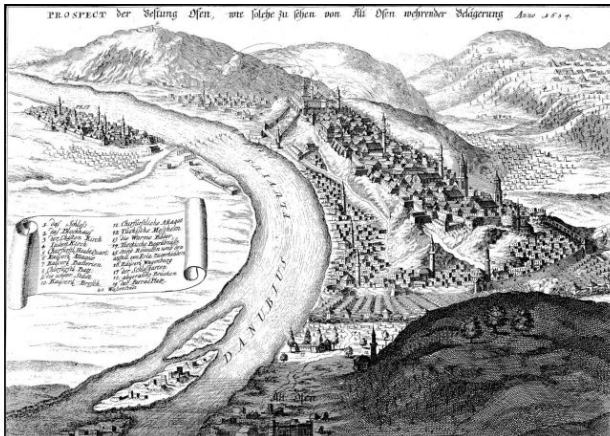
A Zsigmond kori fejlődést követő Mátyási fénykor idején a Buda és Pest a hegység és az alföld határán virágzó városok voltak a környező kertségek és szabad természet által övezve a bal oldali képen.

Pest és Buda XIV. sz.



(Forrás: www.latvany-terkep.hu)

Buda 1684.



(Forrás: D. Bánlaky József: Magyar nemzet hadtörténelme)

A török hódoltság másfél évszázada alatt a pesti oldal elszegényedett, sivárrá vált, a budai oldal jelentősége a hőforrások és a vár okán megmaradt. A visszafoglalás előtti években (1684.) volt táj képe jelenik meg a hadmérnök rajzán a jobb oldali ábrán, melyet Doberdói Bánlaky József közölt a „Magyar nemzet hadtörténelme” c. művében.

Buda szabad királyi főváros térképe, ismeretlen sze ző, 1770. körül



A XVIII. század végi (1770. táji) térkép az önálló kis településeket mutatja a környező agrártájban. E térkép Buda egész területének határtérképe, s mint ilyen a tájhasználati módokat mutatja be.

Megkülönböztethetők a térképen az erdők – ebből kevés van, részben a szőlőtermesztés miatt, részben a török, valamint a labanc elleni háborúk nyomán az építkezésekhez jelentős faanyag-szükséglet jelentkezett, így az erdő visszaszorult. A szőlőültetvények mellett a szántók és a kertségek is jelentős területen voltak fellelhetők.

A táj arculatát továbbá jelentős vízrendezések alakították át. A kisebb Duna-ágakat feltöltötték, illetve feliszapolódtak az áradások közepette. A dunai szigetek még apróbb darabokban vannak, rajtuk az egykori épületek romjaival és az ártéri erdőfoltokkal.

A térség tovább változik, az agrártáj a városi táj javára csökken. A pesti oldalon újabb városrészek létesülnek, a városias terület növekszik. Megjelenik a „tervezett városépítés” a XVIII.-XIX. század fordulóján. Pest kilép egykori kereteiből (a városfal bontásra kerül), és megindul a fejlődés. Ezidőtájt kapja a város a „Városi erdő”-t, mely ma Városliget néven funkcionál. Ekkor létesül az Orczy-kert és a Pestet körülvevő Duna ág medre (kb. a nagykörút vonalában) további rendezésre kerül.



(Forrás: Carlo Vasquez: Buda-Pest szabad királyi város tájleírása)

Gróf Carlo Vasquez 1837-es térképe, amelyet „Buda-Pest szabad királyi városainak tájleírása” című munkája tartalmaz, a nagy pesti árvíz előtt egy évvel készült és senki nem gondolhatta, hogy e térkép akár a helyreállítás helyszínrajza is lehetne.

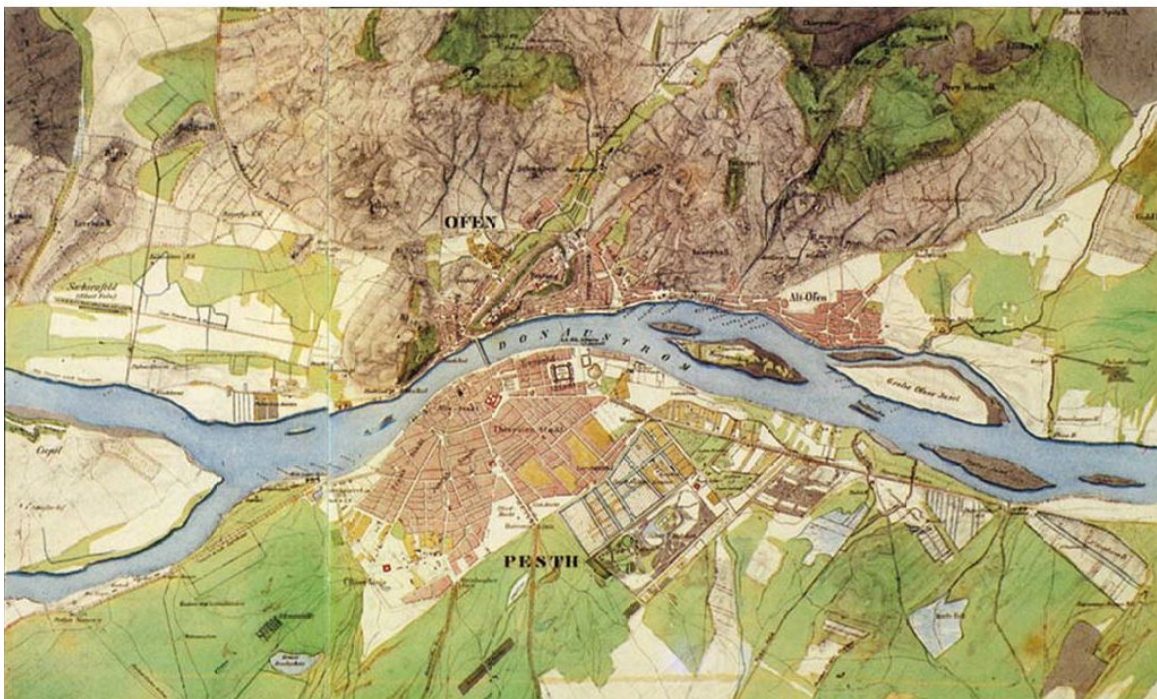
Az újjáépítés során Kőbánya területén jelentős mennyiségű mészkövet termeltek ki, majd az alábányászott térségben később megjelent az ipari tevékenység.

Ez időben Pest városa a Rákos-patak vízrendszerének szabályozásához kezdett, de a sok ágban csörgedező és árvízzel fenyegető patakot még nem volt képes megrendszabályozni.

A következő évtizedek – reformkor, szabadságharc és az azt követő megtorlás időszaka – a térség arculatát hol építve, hol rombolva alakította, de alapvetően a városi táj térnyerése volt jellemző. Már jóval a városok egyesítése előtt felmerült a városok kapcsolatának megerősítése, így megépült az első állandó híd gróf Széchenyi István kezdeményezésére.

A Duna-part látképe szintén átalakult, paloták, szállodák épültek, valamint megjelentek az ipar képviselői, malmok, kikötők. A belvárosi Duna-szakasz végleg épített környezetté vált, természetes folyópart jellegét elhagyta.

Pest Buda térképe az 1860-as években



(Forrás: Budapest régi térképeken)



Buda Pest az 1860-as években

Az előbbi hangulatos tájkép mutatja a folyóparton végighúzódó két – már fizikailag is összekapcsolt 1860-as években.

Benedict J. „Tájékoztatói térrajza” a Millenniumra készült, ismertető és reklám volt a világkiállításra érkezők számára. A topográfiai korlátok nélkül fejlődő pesti oldal folyamatosan bővült, a Városliget mellé megépült a Népliget, a városvezetés kiszabta a város új köztemetőjét évszázados igények elé menve.

Jelentős közlekedési létesítmények jöttek létre, illetve helyük került meghatározásra.

Benedict J.: Tájékoztatói térrajz



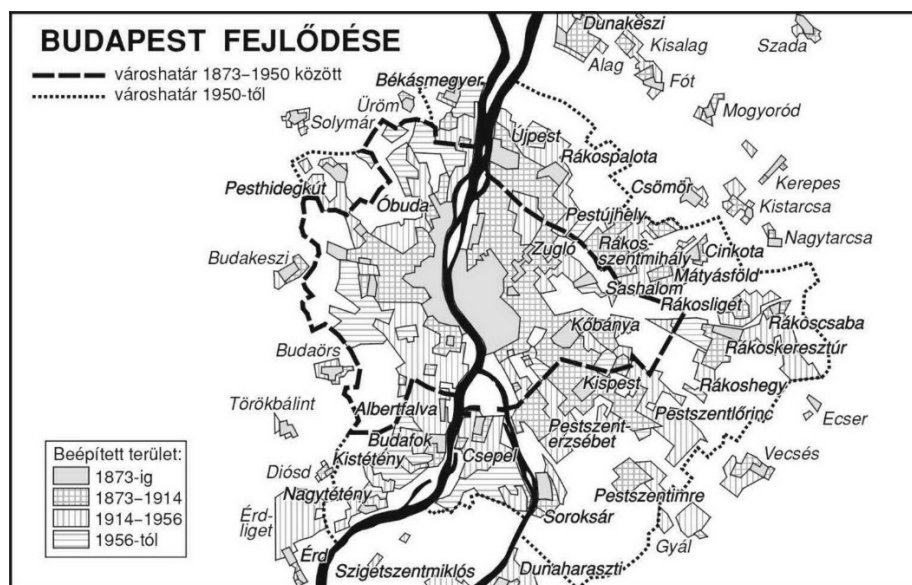
Táj(kép) formáló esemény volt a századfordulón a Gellért-hegy „megfaragása” a hídépítés és a parti közlekedés megsegítésére. E sorba tartozik a Margitsziget és a Kis-sziget összetöltése, valamint a belvárosi Duna-part kiépítése is.

A város a környező tájban folyamatosan terjeszkedett, magába olvasztva kisebb településeket, s így önmagában „agglomeráció” tudott lenni. A tájat fokozatosan megváltoztatta, a tájhasználat szinte minden fajtája megtalálható benne, részben harmonikus egymás mellett élésben, részben időlegesen tájhasználati konfliktusokat gerjesztve.

Budapest területén a természet erői – leszámítva az 1838-as árvizet – szerencsére nem alakították a tájat, a tárgyalt időszakban földrengés több is volt, de hatásuk nem befolyásolta a tájalakulást.

A kiegyezést követő időszak a város számára a sohasem látott fejlődést hozta, s ez az első világháborúig szinte töretlen ívet jelentett. Ennek jelentős állomása volt a Millennium. Az építkezések során sok agyagbánya létesült, s ezek tájformáló erővel is bírtak, több kis hegy gödörre alakult, majd jóval később feltöltésre került, de a táj képe már nem volt ugyanaz.

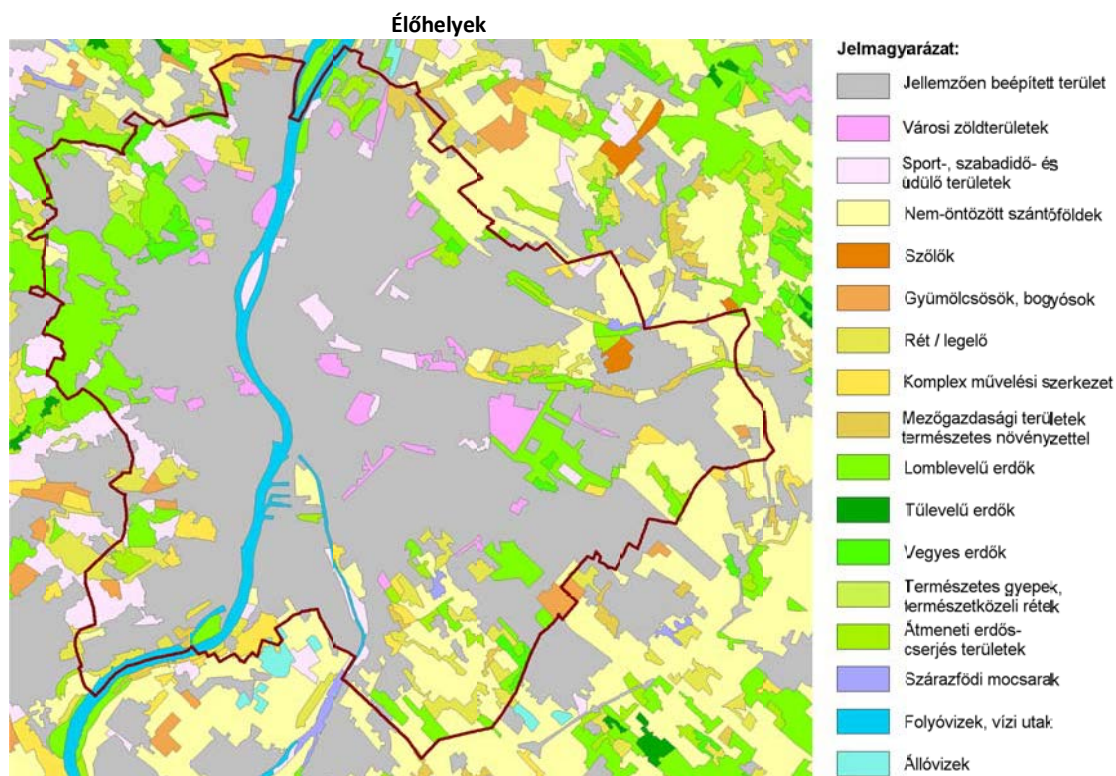
A következő ábrán 1873. és 1950. közötti városfejlődés, területbővülés szakaszait mutatjuk be.



(forrás: BUVÁTI)

Tájhasználat értékelése

Az alábbi Corine felszínborítási térképen kirajzolódik a jellegzetes tájhasználatok. Szembetűnő a budai oldal erdőgazdagsága (lomblevelű és vegyes erdők), míg a pesti oldalon összefüggő erdőterületek (lomblevelű erdők) főként a Szilas-patak mentén és a XVII. kerületben vannak. A kelet- és dél-pesti térség mezőgazdasági területeire a szántóföldek és legelők jellemzőek.



(Forrás: Corine adatbázis)

Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatalának adatszolgáltatása szerint Budapest belterületén 21590 darab ingatlan szerepel az ingatlan-nyilvántartásban kivett beépítetlen területeként, melyek összterülete 4893,43 hektár, ez a főváros területének közel 10%-a!

Védett, védendő táji-, természeti értékek, területek***Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek***

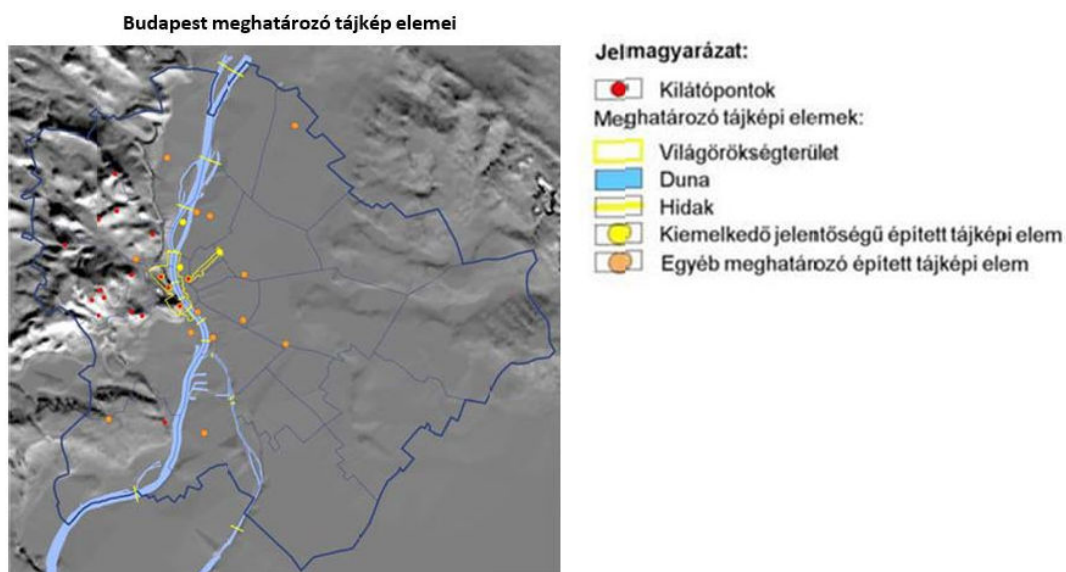
Budapest tájképi karakterét alapvetően a várost kettészelő Duna, a várost körülölelő hegyek és dombok, illetve a természetes adottságokhoz arányosan illeszkedő városépítészet határozza meg. A város terepmorfológiai jellegzetessége a három oldalról dombkoszorúval övezett medence, amely a Pesti-síkságnál dél-délkeleti irányba kinyílik.

Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendőek azok a területek, amelyek látványvédelem szempontjából érzékenyek. Ilyen a belváros, a Duna vonala, illetve a Budai-hegyvidék (sziluett-érzékeny területek), amelynek magaslati pontjai (pl. János-hegy, Ördögrom, Széchenyi-hegy, Hárs-hegy) kilátópontként szolgálnak.

A védendő karakterű belső városmag része a világörökség területeknek, amelynek egyik legfontosabb eleme a Duna-part látképe.

Kiemelkedő jelentőségűek az épített és tájképi elemek. A dunai hidak, amelyek mellett, hogy egyedi formavilágukkal is jelentősek, a hídközök váltakozásának ritmusával is a Duna városképi megjelenését fokozzák.

A Duna-parti területeken kívül a városszövegből kiemelkedő építmények a meghatározók. A városmag közelében csak alacsonyabb, többnyire városképi szempontból értékes magaspontok találhatók. A településhatárhoz közelebb már megjelennek a zavaró tájalkotó elemek is (pl. víztornyok, gyárkémények).



A városmagtól való távolság mellett a két oldal (Pest és Buda) épített tájalkotó elemeiben is különbség rejlik. A budai oldal látványában markánsan érvényesül a Várhegy és építményei. A pesti oldalon a nagy kiterjedésű eklektikus városszövet látványa dominál, amelyet finom léptékű, épített hangsúlyok (kupolák, tornyok) tagolnak, továbbá néhány távolabb elhelyezkedő magasház látványa tesz változatossá.

Nemzeti és nemzetközi természetvédelmi oltalom alatt álló vagy védelemre tervezett terület, érték, emlék

Budapest természeti képének változatossága európai mércével mérve még annak ellenére is egyedülállónak tekinthető, hogy az utóbbi százötven év nagyszabású építkezései egyre gyorsuló mértékben vezettek a természeti értékek rohamos csökkenéséhez. A város területének mintegy 6%-a külön jogszabályban foglalt védettség alá tartozik. Budapest területén természeti oltalom alatt áll 3626 ha terület, a védelmi kategóriák területi megoszlás szerint az alábbiak:

"Ex lege" védett területek, értékek

A természet védelméről szóló törvény rendelkezése értelmében "ex lege" védett természeti területnek minősülnek a főváros területén található lápok, források illetve "ex lege" védett természeti értékek a barlangok és földvárak is. Az összesen 81 ha (Budapest területének 0,1%-a) "ex lege" védett természeti értékek határvonalát a Zöldhatóság állapítja meg, az érintett helyrajzi számokat a természetvédelemért felelős minisztérium tájékoztatója tartalmazza.

A Gyáli- és Rákospatak mentén található lápok kb. 80 ha területet tesznek ki. Budapest területén a természetes vízforrások száma meghaladja a százat, legtöbb közülük a Budai-hegyvidék területén található. Számos kisebb-nagyobb barlang található a budai hegyekben. Jelentősebb kiterjedésű, fokozottan védett barlangok: Budai Vár-barlang, Ferenc-hegyi-barlang, Gellérthegyi-barlang, József-hegyi-barlang, Mátyás-hegyi-barlang, Molnár János-barlang, Pálvölgyi-barlang, Szemlő-hegyi-barlang.

Budapest területén egy földvárról van tudomás: a Gellérthegy területén szkíta-kelta kori település központi településrésze állt a Kr.e. I. sz.-ban.

A város területén több mint száz forrás ered, a források adatbázisa a VITUKI korábbi felmérésén alapul.

Országos jelentőségű védett természeti területek

Ide tartozik a Budai Tájvédelmi Körzet, a budai Sas-hegy, a Gellért-hegy, a Háros-sziget, a Jókai kert, a Fűvészkert és a Tamariska domb, valamint a barlangok nagyobb kiterjedésű felszíni területei (kb. 2703 ha, Budapest területének 5%-a). Országos védelmüket miniszteri rendeletek biztosítják.

Helyi jelentőségű védett természeti területek

A Fővárosi Közgyűlés által rendeletben – 25/2013. (IV.18.) önkormányzati rendelet a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről – kijelölt országos védelem alatt nem álló területek és értékek tartoznak e védelmi kategóriába (kb. 849 ha, Budapest területének 1,6%-a). Ide sorolható például az Ördögórom területe, a Naplás-tó és környezete, a Merzse mocsár és a Tétényi-fennsík is. Jelenleg 40 helyi jelentőségű természeti érték található Budapesten.

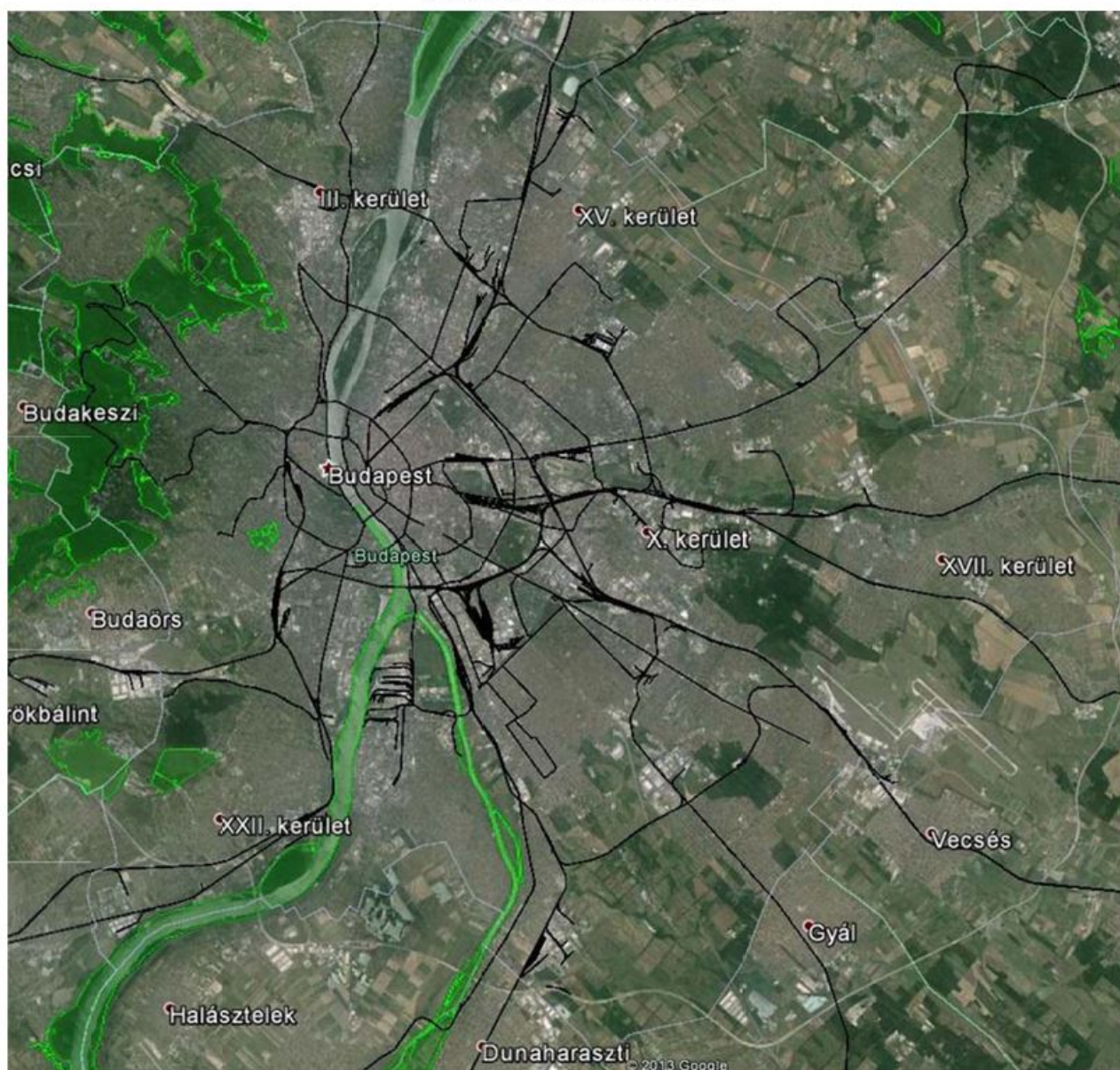
Természetvédelmi rendeltetésű – közösségi jelentőségű – területek

Az európai közösségi jelentő éű természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatába tartozó Natura 2000 területeken előforduló közösségi jelentőségű, valamint kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípusok, illetőleg fajok megőrzéséhez szükséges előírásokat az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló rendelet állapítja meg.

A fővárosi Natura 2000 területek (kb. 3313 ha, Budapest területének 6%-a) közé tartoznak például az értékes növényzettel borított budai hegyek jelent, s része, a Duna déli szakasza és árterei, valamint idetartoznak a Ráckevei (Soroksári)- Duna-ág és partszakaszai is.

A különleges természetmegőrzési és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek Budapest területén az azonosítójuk megnevezésével: a Budai hegység (HUDI 20009), a Duna és ártere (HUDI 20034), a Ráckevei Duna-ág (HUDI 20042), Érd - Tétényi plató (HUDI 20017).

Natura 2000 területek Budapesten



(Forrás: www.termeszetvedelem.hu; Google Earth)

A Natura 2000 területet érintő hatások megállapításának szempontjai (a 275/2004. Korm. rendelet 15. sz. melléklete)

Kivonatos közlés.

Az élőhelyek, fajok, illetve területek kedvező természetvédelmi helyzetének elérését vagy fenntartását befolyásoló hatások jelentőségét a terv megvalósulása előtt fennálló, vagy a potenciálisan elérhető természetvédelmi helyzetre, a terület természetes megújulási képességére figyelemmel kell felmérni.

Fel kell becsülni a fajok és élőhelytípusok fennmaradásához szükséges valamennyi tényezőt.

A hatások jelentőségének megállapítása során a következő szempontokat kell figyelembe venni:

A) Fajok

- 1. A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma, állománysűrűsége vagy az érintett terület nagysága*
- 2. Az egyedek vagy a terület szerepe a faj védelme tekintetében*
- 3. A faj ritkasága (helyi, regionális és ennél magasabb szinten felmérve, ideértve az európai közösségi szintet is), veszélyeztetettsége (IUCN, Vörös Könyv)*
- 4. A faj szaporodási képessége (a fajra vagy a populációra jellemző dinamika alapján)*
- 5. A tevékenység megvalósulása esetén a faj, illetve a faj élőhelyének képessége arra, hogy a célzott védelmi intézkedéseket kivéve minden egyéb beavatkozás nélkül, kizárólag a faj, illetve élőhelyének dinamikája következtében rövid időn belül visszaálljon egy olyan állapotba, amely az eredeti állapottal egyenértékű vagy jobb annál*

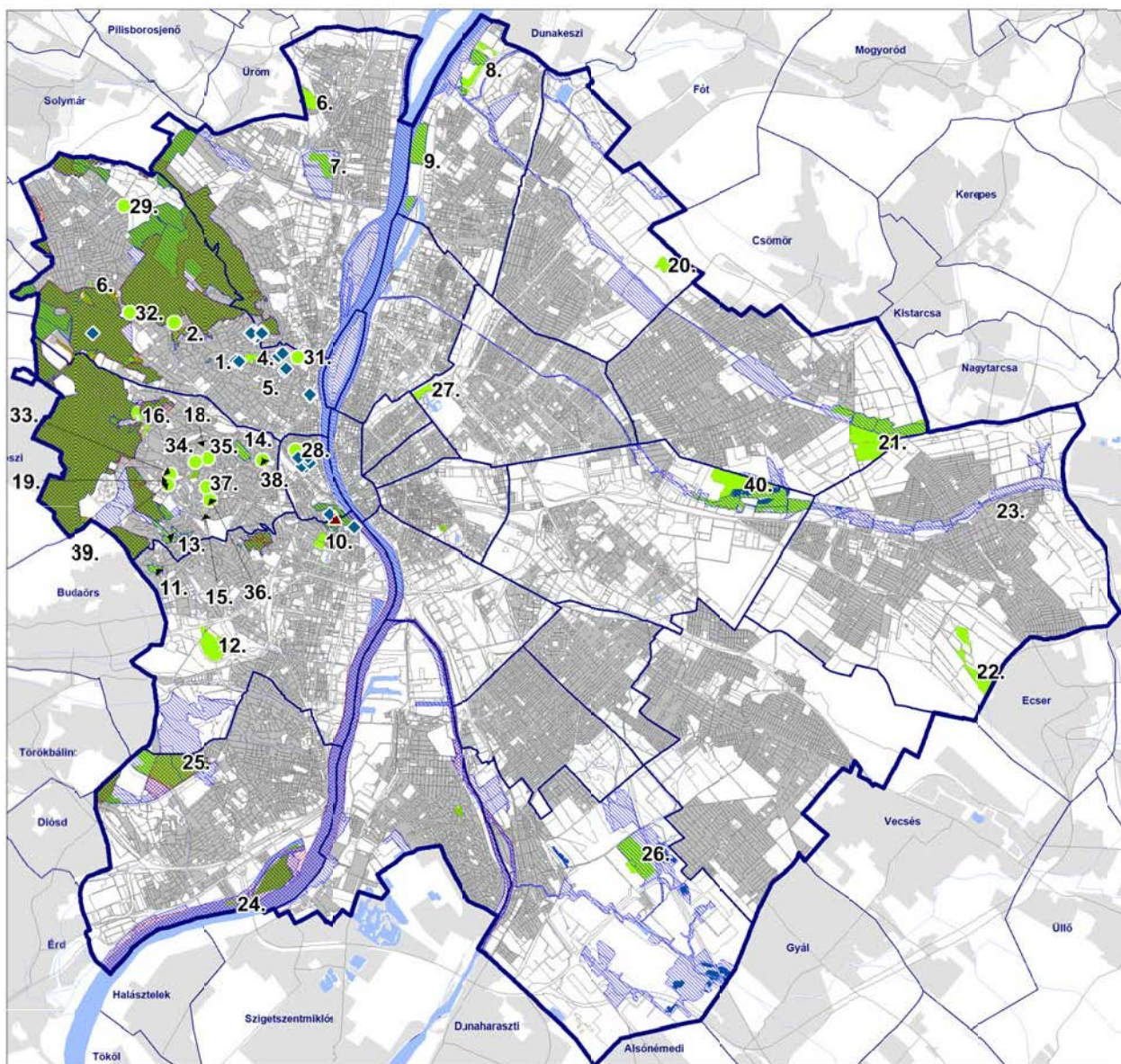
B) Élőhelytípusok

- 1. Az érintett terület jellemzői*
- 2. A tevékenységgel érintett terület szerepe az élőhelytípus megőrzésében*
- 3. Az élőhelytípus ritkasága*
- 4. Az élőhelytípus ellenálló-képessége külső behatásokkal szemben*
- 5. Társulásalkotó és az élőhelytípusra jellemző tipikus fajok tekintetében az 1–4. pontok mellett az A) pontban felsorolt szempontokat is figyelembe kell venni.*

C) A területek koherenciája

Fent soroltak figyelembe vételével készült a munkarész.

A főváros természeti értékei



(Forrás: DINPI)

Ökológiai hálózat

A fent említett természetvédelmi oltalom alatt álló értékeket kiegészíti (és részben átfedi) az Országos Területrendezési Tervben (OTRt) meghatározott, területrendezés eszközeivel szabályozott Országos Ökológiai Hálózat övezete. A hálózat magterületből, puffer-területből és ökológiai folyosóból áll. A magterület átfedésben van a természetvédelmi oltalom alatt álló területekkel, de a magterületbe tartoznak további, természetvédelmi szempontból értékes, de természetvédelmi oltalom alatt nem álló területek is. A magterületeket puffer-területek veszik körül, az ökológiai folyosó pedig összeköti az előbbi értékes élőhelyeket.

Az Országos Területrendezési Tervben kijelölt, – a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által pontosított – ökológiai hálózat a főváros szinte valamennyi természeti szempontból értékes területét tartalmazza (kb. 6899 ha, Budapest területének 13%-a). Például a budai hegyvidék, a Duna teljes budapesti szakasza árterével együtt, és a kisvízfolyások part menti sávja is hálózati elemként funkcionál.

Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése

Budapecsten – a települési (urbánus) tájtypusnak megfelelően – a város beépített területeinek terjeszkedése (tájképi, ökológiai és egyéb tájhasználati szempontból értékes, illetve érzékeny területeken), a felhagyott iparterületek, barnamezők szennyezései, illetve a hulladéklerakók tájsebei, a beépítések és a különböző infrastruktúra létesítmények fragmentáló-izoláló hatása a legjelentősebb tájhasználati konfliktus.

Széttelepülés

A városi beépített területek terjeszkedése, egykori zártkerti területeken lakófunkció megjelenése mind tájképi, mind funkcionális szempontból konfliktust hordoz. Valamennyi külterületi épület, építmény hatással van a tájszerkezetre, illetve a tájképre. A változás mértéke a létesítmény méretei, felületszerű kiterjedése és láthatósága szerint eltérő. Kétséget kizáróan a zártkerti és a nem mezőgazdasági célú külterületi építmények a funkcionális, a tájökölógiai és a vizuális-esztétikai konfliktusok potenciális forrásai

A mezőgazdasági területeken, elsősorban a volt zártkerti területeken folyamatosan új lakófunkció létesült – és létesül ma is – spontán fejlődésként. Ez mind tájképi, mind funkcionális szempontból konfliktust hordoz.

A jelentős kiterjedésű barnamezős, használaton kívüli területek ellenére a fejlesztések sok esetben a mezőgazdasági művelés alatt álló területeket célozzák meg. Ennek következtében a városkörnyék tájszerkezete átalakul, a termőföldek nagysága csökken, miközben a barnamezős területek rehabilitációja elodázódik.

Tájképi konfliktusok, tájsebek

Budapest egyedülálló tájképi potenciállal bír a várost kettészelő Duna, a várost körülölelő hegyek és dombok, illetve a természetes adottságokhoz arányosan illeszkedő városépítészet révén. Ugyanakkor ezek a tájképi elemek veszélyeztetettek is, különösen a hegyvidéki és a vízparti területek fokozottan látvány-érzékenyek. A Duna-parton haladó többsávos utak és villamos pályák megnehezítik az értékek megközelítését, a forgalom és a vele járó zaj és légszennyezés rontja a rekreációs – és egyben esztétikai – élményt. A Duna-parti területeken kívül a városszövetből kiemelkedő építmények a meghatározók.

A településhatárhoz közelebb sajnos már megjelennek a zavaró tájképi elemek is (pl. az óbudai fűtőmű kéménye). A településképi szempontjából zavaró elemek a hasznosítatlan, lepusztuló barnamezős területek is.

A felhagyott hulladéklerakók és bányaudvarok tájsebként értékelhetők. Budapecsten jelenleg nem üzemel kommunális lerakó, de több bezárt telep található. Ezek egy része már rekultivált (pl.: óbudai, nagytétényi lerakó), tehát a betöltött hulladék már megroskadt és a korhadási folyamat is véget ért, s így a terület rendezése nyomán új – többnyire rekreációs funkciót – kaphat, de van néhány terület, ahol még nem kezdődött meg a rekultiváció.

Izoláló, fragmentáló hatások

A különböző izoláló, fragmentáló hatások leginkább a vonalas létesítmények esetében jelentkeznek. Ilyen például az M0 körgyűrű, amely a térségi zöldfelületi kapcsolatokat befolyásolja kedvezőtlenül. Fragmentáló hatással vannak a vízfolyások melletti, sok esetben meglehetősen intenzív beépítések, mint például a XIII. kerületi Marina-part. A Duna fontos szerepet tölthetne be zöldfelületi és rekreációs kapcsolati szempontból, de jelenleg csak szigetszerűen funkcionál szabadidős térségként. A nagy forgalmú rakparti utak izoláló hatása a legjelentősebb, amely pont a legértékesebb belső területeken rontja le és szünteti meg a Duna vízparti rekreációs értékét.

7.3.7 A terv társadalmi, gazdasági következményeinek leírása

- A felhagyott, vagy alulhasznosított területek fejlesztése a település gazdasági, intézményi és lakóterületi kínálatát növeli.
- A gazdasági, kereskedelmi tevékenységek tere tágul, korszerű munkahelyi területek létesülhetnek, amely új munkahelyek teremtését, bővülő gazdaságot eredményez.
- Az intézményi területek a lakosság jobb ellátását szolgálják, az ellátás színvonala javul.
- Új zöldterületek kijelölésével a lakosság szabadidős rekreációs lehetőségei bővülnek.
- A beépítettség növelésével párhuzamosan a jelenleg csekély borítottságú parlagterületek intenzifikálása (több szintes növényállomány) összességében jobb zöldfelületi intenzitást eredményezhet, mely helyi klimatikus szempontból kedvező, a humán-komfortklíma javul, valamint élhetőbb városban, egészségesebb városlakók fognak élni.
- Megvalósulhat a barnamezős területek rendezése: kedvezőbb városkép alakulhat ki (a meglévő műemléki értékek megőrzése esetén), és a fennálló szennyezettségek felszámolása is megtörténhet, mely jobb környezeti állapotot eredményez. Mindezek a lakosság jobb közérzetét szolgálják, befektetésekre ösztönzik a gazdasági szereplőket.
- Az infrastruktúra-fejlesztések által új elkerülő-összekötő utak létesülnek, amely az áruszállítás (a gazdaság) és a lakossági közlekedés szempontjából is kedvező. A rövidebb útvonalak a belső területek tehermentesítését, jobb megközelítést szolgálják, amelyek az élhetőbb város irányába mutatnak.
- Előbbiek hatásaként a gazdasági tevékenység tere tágul, közben a (biológiai) aktív környezet nem csökken, hanem növekszik (a terv célkitűzéseiből következő ideális scenárió).

7.4 A terv kedvezőtlen hatásai**7.4.1 A várható természeti állapotváltozás leírása a terv megvalósulását követően vagy annak következtében, a Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyekre és fajokra gyakorolt, várhatóan kedvezőtlen hatások leírása**

A Duna partra tervezett létesítmények megvalósulása során az élőhelyek (függetlenül azok „minőségétől”) szakaszosan bolygatottá válnak, helyenként pedig (pl. kikötő létesítés esetén) megszűnnek, optimális esetben – megfelelő előkészítéssel – „áthelyezésre” kerülnek.

A projekt szintű Natura 2000 hatásbecslés a konkrét tervekhez kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárásokon belül kerül lefolytatásra, amely során a részletes helyszíni bejárásra alapozott szakértői dokumentáció alapján állapítható meg az alábbiakban becsült hatások mértéke illetve azok hatása a közösségű jelentőségű élőhelyekre valamint az állat és növényfajokra.

Az érintett Natura 2000 területekre a fejlesztések az alábbi hatásokkal lehetnek:

- Az újonnan épített utak élővilágra gyakorolt hatásai közül az **élőhely-fragmentáció** nevezhető a legjelentősebbnek. A tervben szereplő, szükséges úthálózat fejlesztések során elkerülhetetlen a Natura 2000 területek (folyómedrek) műtárgyakkal való keresztezése (hidak és alagút). Ezek olyan beruházások, amelyek esetében a parti sáv szakaszokra osztódik. Az élőhely részleges pusztulása után csak töredékesen maradhat fenn, amelyeket a közöttük lévő alkalmatlan élőhelyek (utak) izolálnak egymástól.

- A Natura 2000 területeket érintő (vagy szomszédos) fejlesztések megvalósulása minden esetben valamilyen szintű **zavaró hatással** jár. A várható zavarást két szempontból lehet értékelni: az építés okozta zavarás, és a későbbi rendszeres „üzemelés” okozta zavarás.

Az építés következtében bekövetkező zavarás időszakos probléma, melynek mértéke nagyban függ a tevékenységek idejének megválasztásától. A helytelen időben végzett cserjeirtás pl. a fészkelő madarak számára káros, míg a nedves mélyedéseken végzett földmunka az ott szaporodó kételtűekre. Az építés során reális veszély lehet, hogy gépek, anyagok időleges tárolásával a szorosan vett építési területen kívül is károkat okoznak a növényzetben és a védett fajok állományában.

A Natura 2000 élőhelyek szomszédságában létrejövő intenzívebb beépítettségű területek és az új közúti kapcsolatok révén megnövekvő zavarással kell számolni: a gépjárműforgalom jelentős megnövekedésével (zaj-rezgésterhelés növekedése, fényszennyezés) és az élőhelyek növekvő lakossági látogatásával.

- A tervezett fejlesztések optimális műszaki megvalósítása esetén, a vonatkozó határértékek betartása mellett a **szennyeződés** elkerülhető. Az építés során az élővizekbe szennyeződések – a jogszabályi feltételek betartása mellett – közvetlenül nem juthatnak, ezért vízi élőlények károsodása nem valószínűsíthető. Ugyanakkor az útburkolatról lemosott szennyeződés, igaz közvetve, de eljuthat az élőhely területére, a felszíni vizekbe. Az építés-üzemelés során képződő emissziók (zaj-rezgésterhelés, légszennyezőanyag-kibocsátás) ugyancsak terhelésként lépnek fel a közeli élőhely esetében (az ilyen típusú szennyezések mértéke a forrástól távolodva kedvezően csökken).

- A **területfoglalás** a Natura 2000 területeken jelentkező hatások legdrasztikusabb formája. Az új infrastruktúra létesítmények (hídfők) építésekor az igénybe vett terület, mint biológiailag aktív zöldfelület teljesen megszűnik. Az igénybevétel lehet ideiglenes vagy hosszú távú (végleges), előbbi jellemzően az építési/felvonulási területre vonatkozik, utóbbi esetben kicsi az esély arra, hogy belátható időn belül a terület újra aktív zöldfelület legyen. A területfoglalások olyan irreverzibilis változásoknak tekinthetők, amelyek nagyságát mindenképpen minimálisra kell szorítani.

A tervezett fejlesztések közül az útátvezetések (új Duna-hidak) kismértékű területfoglalást eredményeznek, az új Dunai kikötő megépítése lényegesen nagyobb élőhely pusztulással járhat.

7.4.2 A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló élőhelyek és fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások becsült mértéke (konkrét tervek hiányában)

Natura 2000 terület határán létesülő, illetve azt keresztező építmények, műtárgyak ideiglenes/végleges területfoglalása:

- Kikötő parthossz (Duna főág) 1 db, 300-500 m
- Hídfői parthossz (Duna főág) 4 db, kb. 75-75 m-es szakaszok (Σ 300 m)
- Hídfői parthossz (RSD ág) 2 db, kb. 75-75 m (Σ 150 m)
- Hídfői parthossz (RSD ág) 2 db, kb. 20-30 m (Σ 40-60 m)

7.5 Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások

- Az új kikötő öböl szerű kialakítása esetén az építéskor, illetve üzemeléskor a kikötői forgalom által igénybevett partszakasz - hossza partmenti kialakítású kikötő parthossz igényének a felére csökkenthető.
- Egynyílású hidak létesítése javasolható az RSD-n, mely megoldás a mederkarbantartást, valamint a kishajó-forgalmat is szolgálja.

7.6 A megvalósítás indokai

7.6.1 A terv megvalósítása szükségszerűségének ismertetése

Budapest új településszerkezeti tervének (a Fővárosi Rendezési Szabályzattal együtt) készítését a közelmúltban megváltozott jogszabályi háttér tette szükségessé. Egyrészt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban Étv.) 60. § (7) bekezdése szerint „A főváros településszerkezeti tervét és a főváros rendezési szabályzatát 2014. június 30-ig el kell fogadni”, másrészt biztosítandó az összhang a fővárosi településrendezési terveszközök és a vonatkozó területrendezési tervek között. 2011. szeptember 1-jén hatályba léptek a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvény (BATrT Mód.) módosított rendelkezései. A BATrT Mód. 22. § (2) bekezdése szerint a törvény hatálybalépése előtt elfogadott településrendezési eszközöket a főváros esetében 2014. június 30-ig összhangba kell hozni e törvénnyel.

Fentiek mellett az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) vonatkozó előírásait és szabályait is alkalmazni kellett.

A TSZT 2015.-FV a főváros „Budapest 2030” elnevezésű – 2013 áprilisában elfogadott - hosszú távú Településfejlesztési Konceptiójában foglalt célok megvalósítását hivatott biztosítani, ennek megfelelően kellett a település szerkezetét, a területfelhasználást és a műszaki infrastruktúra-hálózatok elrendezését meghatározni.

A Fővárosi Rendezési Szabályzat (FRSZ) a fővárosban a településrendezés és az építés összehangolt rendjének biztosítása érdekében az OTÉK-nek, valamint a TSZT 2015.-FV-nek megfelelően a területfelhasználási egységek beépítési sűrűségét, meghatározott területek beépítési magasságát, a fővárosi infrastruktúra területbiztosítását megállapító fővárosi önkormányzati rendelet, amely telekalakítási és építésjogi szabályozási elemeket nem tartalmaz.

A két településrendezési eszköz együtt – a hatályos jogszabályi keretek között – kíván megfelelő alapot biztosítani az egységes, **élhető és egyben fenntartható főváros** számára.

A tervben szereplő fejlesztések, változások egyrészt a városszerkezet (több évtizedes) elmaradásainak pótlását szolgálja, különös tekintettel a közlekedési kapcsolatok javítását, mely összességében gazdasági és környezeti szempontból is kedvező.

7.6.2 A terv megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő)

- ☒ társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhely-típust vagy fajt nem veszélyeztet)
- ☐ emberi egészség vagy élet védelme
- ☐ a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- ☐ a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- ☒ társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhely-típust vagy fajt veszélyeztet)

7.7 A kedvezőtlen hatások mérséklése

A tervezett, illetve javasolt, a terv révén bekövetkező kedvezőtlen hatások enyhítését, csökkentését, mérséklését szolgáló intézkedések

Az építési és üzemeltetési feltételek szabályozása nem tárgya a TSZT 2015.-FV. készítésének, arra jogszabályi és hatósági eszközök állnak rendelkezésre. Az alábbiak javasolhatók a megvalósítás fázisában a kedvezőtlen környezeti hatások mérséklésére:

- Az egyes projektek megvalósítása csak optimális szakmai, organizációs és anyagi erőforrás környezetben végezhető.
- Híd fő építés a lehetséges legkisebb partszakasz-bontással történjék.
- Hídepítést követően a hídfőknél élőhely-rekonstrukciót kell végezni.
- Hídpálya csapadékvíz (csurgalék) gyűjtése, elvezetése megoldandó feladat, a Dunába vezetése tilos.
- Zaj-és rezgésterhelés, fényszennyezés csökkentése a hídpályák és útszakaszok mentén (szerkezeti kialakítása, zajárnyékoló elemek).
- Az új Dunai kikötő építése előtt élőhely feltárást kell végezni, ha szükséges és lehetséges, élőhely áthelyezés végezhető.
- Kikötők alatt – folyásirányban – rendszeres vízmintavétel és vizsgálat szükséges.

7.8 Kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések

A tervező által javasolt, a kedvezőtlen hatással legalább azonos nagyságú kiegyenlítő intézkedések, a terület kijelölésének alapjául szolgáló, valamennyi érintett faj vagy élőhelytípus természetvédelmi helyzetére irányuló kedvezőtlen hatások vonatkozásában

A kedvezőtlen hatások kompenzálására a fejlesztések megvalósításával párhuzamosan élőhelyek létesítése javasolt:

- A zöld- és erdőterületek számára kijelölt területeken honos, a védett területre jellemző növényállomány telepítésével. A terv a két érintett Natura 2000 terület vonatkozásában jelentős zöldfelületi fejlesztéseket irányoz elő. A folyópartok mentén új zöld- és erdőterületi sávok kerültek kijelölésre, valamint „egyéb elemként” a szerkezeti jelentőségű zöldfelületi kapcsolatokat és az ártéri erdők fennmaradását biztosítja a terv.
- Az új Dunai kikötő területén (szabályozási terv készítésekor) meghatározandó a kötelezően kialakítandó (és fenntartandó) zöldfelületi arány, amelyen lehetőség szerint a meglévő növényállomány, élőhelyek megőrzése szükséges, illetve az építést követően élőhely-helyreállítás szükséges.

A tervben szereplő, a Natura 2000 területek kedvezőtlen hatásait mérséklő védelmi-korlátozási elemek és előírások:

- A terv a Ráckevei (Soroksári) – Duna-ág revitalizációját irányozza elő, amely a vízparti élőhelyek létesítését, a vizek ökológiai működésének helyreállítását szolgálja.
- A terv tartalmazza a potenciálisan beavatkozást igénylő feltételezetten talajszennyezett területeket, mely a kármentesítések megvalósítását szolgálja. A Natura 2000 hatásbecslésben több olyan barnamezős fejlesztési terület szerepel, mely kármentesítési beavatkozást igényel(het).
- A terv teljes közművesítettséget ír elő a beépítésre szánt területeken megvalósuló új beépítések feltételül, ezzel megelőzve a felszíni és felszín alatti vizek szennyvízzel való további terhelését.
- A terv új közutak mentén kétoldali fasor telepítését írja elő a káros hatások ellentételezésére (szennyezőanyagok megkötése), valamint kedvezőbb városklíma és városkép kialakítására.

8 KÖZÉRTHETŐ ÖSSZEFOGLALÓ

A az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv) és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK) előírásai alapján készül az új Fővárosi Településszerkezeti Terv módosítása (TSZT 2015.-FV.) és a Fővárosi Rendezési Szabályzat (FRSZ).

A TSZT 2015.-FV a főváros „Budapest 2030” elnevezésű – 2013 áprilisában elfogadott - hosszú távú Településfejlesztési Konceptiójában foglalt célok megvalósítását hivatott biztosítani, ennek megfelelően kell a település szerkezetét, a területfelhasználást és a műszaki infrastruktúra-hálózatok elrendezését meghatározni.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 43. § (4) és (5) bekezdés alapján, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005.(I.11.) Korm. rendelet (KÉ rendelet) 1. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete alapján a főváros egészére vonatkozó településszerkezeti terv készítéséhez kötelező környezeti értékelést (KÉ) magában foglaló környezeti vizsgálat lefolytatása.

A környezeti értékelés elvárt tartalmát a KÉ rendelet 4. sz. melléklete tartalmazza. Jelen dokumentum a mellékletben szereplő tartalmi felépítésnek megfelelően készült.

Mivel a TSZT 2015.-FV. Natura 2000 besorolású területeket érint, ezért a környezeti értékelés kiegészült a 275/2004. Korm. rendelet 14. sz. melléklete szerinti (előzetes) hatásbecslési dokumentációval.

Környezeti vizsgálat és Natura 2000 hatásbecslés Budapest egészére nézve még nem készült. Ennek alapvető oka, hogy a 275/2004., valamint a 2/2005. Korm. rendeletek a ma hatályos TSZT jóváhagyása előtt nem sokkal léptek hatályba, így már arra hatással nem lehetettek. A TSZT csak kisebb területrészekre vonatkoztatva változott, s a változások okán a környezeti vizsgálat-értékelési eljárást nem kellett lefolytatni. Budapest kiterjedése, összetettsége és frekvenciája miatt e munka terjedelme több kötetre való lenne. Hosszas mérlegelés nyomán a környezeti szempontból releváns fejlesztési és területhasználat-változtatási elemeket válogattuk ki a többszáz közül. Így „csak” 226 területi és lineáris fejlesztés hatásait vizsgáltuk. A hatások értékelése közben – ezt a két színes, hatásértékelő táblázat jól mutatja – közel 5000 „értékelő döntés” született. A munka során – konkrét, részletes tervek hiányában – a Natura 2000 hatásbecslésben alapvetően teoretikus megállapításokat tettünk, illetve a fejlesztések direkt hatásterületét csak becsülni tudtuk.

A környezeti értékelési dokumentációban megvizsgálásra került a TSZT 2015.-FV. összefüggése más releváns tervekkel (OTrT, BATrT, Budapest Környezeti Programja). Az értékelés alapján megállapítható, hogy a terv a környezeti program célkitűzéseinek és egyúttal a magasabb szintű programoknak, stratégiáknak, szakágazati dokumentumoknak megfelel. A vizsgálat kiterjedt arra is, hogy a TSZT 2015.-FV. szempontjából releváns nemzetközi, közösségi, országos vagy helyi szinten kitűzött környezet- és természetvédelmi célok és szempontok miként jelennek meg a tervben.

A dokumentumban bemutatásra kerül a főváros jelenlegi környezeti állapota és a fennálló környezetvédelmi konfliktusok.

Jelenleg fennálló környezetvédelmi konfliktusok, problémák

A város területegységei eltérő mértékben terheltek, de általánosan megállapítható, hogy Budapesten regisztrálható az összes környezeti közeg (zaj, levegő, víz, talaj) szennyezettsége. A korábban jelentős szennyező pontforrások területei, térségei átalakulóban vannak, az ipari-üzemi szennyezés a rendszerváltást követően fokozatosan leállt. A volt nagyipari térségek funkcionális és városszerkezeti átértelmezése a város általános környezeti állapotában jelentős, pozitív változást eredményezett. Ugyanakkor az ipari termelés visszaesésével egy időben fokozódott a motorizáció mértéke, így napjainkra a közlekedés jelenik meg a legjelentősebb zajkibocsátó forrásként.

A jelentős **zajterheltség** nem csak pszichés, egészségügyi értelemben is káros az emberi szervezetre nagyban rontja a város élhetőségét. A magas, küszöbértéket meghaladó zajszint gyakorlatilag valamennyi főbb közútvonal mentén jelentkezik, nappal és éjjel egyaránt. Ez különösen a lakott területeken okoz környezeti konfliktust, a jelentős lakossági érintettségénél fogva. Kisebb, de lokálisan jelentős zajkonfliktus ered a vasúti közlekedésből, legfőképp az éjszakai időszakban, a teherforgalomból adódóan. A légi közlekedés a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér térségében, elsősorban a XVII.. XIV. és XXI. kerület lakott térségében jelenik meg konfliktustényezőként, de a légifolyosók „szétterítése” révén, alacsonyabb, zavaró hatású repülési zajkibocsátás az egész városban jellemző.

A **levegőminőség** a kibocsátói forrásokat tekintve szoros összefüggést mutat az energiatermelés és energiafogyasztás szerkezetével. Fontos megemlíteni, hogy a mindenkori levegőminőségi állapot sok, a helyi kibocsátástól független tényezőkön alapul. Jelentős szerepe van a meteorológiai tényezőknek, helyi klimatikus viszonyoknak és a légcserét befolyásoló domborzati és beépítettségi viszonyoknak, továbbá az országhatárokon áterjedő szennyezéseknek is. A légszennyező anyagok stagnáló, illetve enyhén növekvő mennyiséggel terhelik a levegőt. A levegőterheltségi szint a legutóbbi értékelés szerint a nitrogén-dioxid (NO₂), a szálló por (PM₁₀) valamint annak benz(a)-pirén (BaP) tartalma tekintetében meghaladja a levegőterheltségi szintre vonatkozó határértéket (a túllépések esetszáma azonban csökkenő tendenciát mutat).

A **klímaváltozásban** szerepet játszó egyik tényező, a szén-dioxid-kibocsátás a fővárosban gyakorlatilag teljes mértékben az energiaszektor számlájára írható. A főváros energiaellátása szénhidrogén alapú, a megújuló energiaforrásból előállított energia a fővárosra vonatkoztatva alacsony mértékű. A globálisan megfigyelhető klímaváltozás eredményeképp egészséget veszélyeztető hatások jelentkezhetnek (átlaghőmérséklet emelkedése, szélsőségesen meleg időszakok, időszakosan megnövekvő UV-B sugárzás intenzív frontátvonulások, heves, nagy mennyiségű csapadékhullások), melyek a városi, zöldfelület-hiányos környezetben sokszor fokozottabban érvényesülnek.

A városi környezet a **földtani közegek** jelentős megváltoztatását hordozta magával. Az eredeti talajok a beépítések, vezetékhálózatok, mesterséges feltöltések és az intenzív művelés hatására már alig fedezhetők fel Budapest területén. A múltban folytatott ipari tevékenységek és a korszerűtlen közlekedési eszközök számos helyen vezettek a földtani közeg szennyezettségéhez. Az elmúlt időszakban sok helyszínen megtörtént a szennyezettségek feltárása és sok esetben a szükséges műszaki beavatkozásokat is elvégezték. Ennek ellenére még számos potenciálisan szennyezőanyagokkal terhelt terület van, melyek kármentesítéséről gondoskodni kell. A talajra és rétegvizekre még hosszasan károsak lehetnek az egykori hulladéklerakók és nagyipari telepek csak részben ismert talajszennyezései.

A fővárosban a felszín alatti vizek – ellenálló képessége, tűrőképessége besorolás alapján – érzékenyek, illetve fokozottan érzékeny karsztos és felszín alatti vízbázis (ívó-, gyógy- és termálvizek) területek találhatók elsősorban a budai oldalon. A földtani közeg szennyezettsége egyben az értékes felszín alatti vízkészletek minőségét is veszélyeztetik. A csatornázatlan területek szintén potenciális szennyező-forrásként értékelhetők, ezért a víziközmű-olló mielőbbi megszüntetése szükséges.

Budapecsten a **felszíni vizek** tekintetében – néhány kisebb állóvíztől eltekintve – a folyóvizek a meghatározó elemek. A Duna vízminőségi paramétereiben már megfigyelhető javuló tendencia, köszönhetően a térségben a közelmúltban elvégzett szennyvíztisztító-fejlesztéseknek. Ugyanakkor a folyó szennyezettségét regionális, illetve országhatáron túli hatások nagyban befolyásolják. A Soroksári Duna a szabályozások nyomán gyakorlatilag állóvízzé alakult, vízminősége általában egy kategóriával rosszabb osztályba sorolható, mint a Dunáé. A jelentősebb kisvízfolyások szinte mindegyike már szennyezetten érkezik a város területére, lévén több agglomerációs település tisztított szennyvizét is befogadják. Vízminőségük a budapesti szakaszon – feltehetőleg az illegális szennyvízbevezetések következtében – lényegesen romlik, és több paraméter alapján is az „erősen szennyezett” osztálynak megfelelő minőségben érik el a Dunát.

A fővárosban évente összesen kb. 1 millió tonna **hulladék** keletkezik, ennek döntő része a lakosságtól. A hulladékok kezelése jelentős terhet ró a város üzemeltetésére. A rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont ingatlanok arány közel 100%-os, a Hulladékégető Mű energetikai hasznosítása révén a hulladékok lerakásra kerülő aránya országos arányban kedvező. Ugyanakkor a szelektív gyűjtés jelentős kibontakozása ellenére az anyagában újrahasznosításra/újrafelhasználásra kerülő hulladékok aránya elmarad a kívánt értéktől. Speciális hulladékkezelési-**köztisztasági** probléma az elhagyott hulladékok és az illegális hulladéklerakások nagy száma, különösen a periférikus területeken, melyek felszámolására eddig csak eseti projektek szintjén történtek előrelépések, a szennyezésekről mindeddig nem készült kataszter és felszámolási terv.

A TSZT 2015.-FV.-ben feltárt környezeti konfliktusok alakulása „0” változat esetén, értékelés

Megvizsgálásra és értékelésre került, hogy a fennálló környezeti konfliktusok tekintetében mi várható abban az esetben, ha a terv nem valósulna meg. A következő táblázat tartalmazza a jelentős konfliktusokat, a várható alakulásukat és a terv ráhatását a folyamatokra.

0: a terv műfajából adódóan a konfliktus kezelésére nem alkalmas

–: a terv meg nem valósulása a konfliktus szempontjából inkább kedvezőtlen

+: a terv meg nem valósulása a konfliktus szempontjából inkább kedvező

Környezeti problémák Budapesten	Várható alakulás a terv meg nem valósulása esetén
A lakosság egyik legjelentősebb környezeti ártalma az állandósult rezgés- és zajterhelés.	– Belső városrészek forgalma és ez által a zajterhelés is növekedne az útkapacitás mértékéig. (Elkerülő, alternatív nyomvonalak nem épülnek meg, kibocsátás-csökkentési zóna nem kerül kijelölésre.) A lakossági érintettség tovább növekedne, ami hosszú távon közegészségügyi problémákat indukálna (területhasználat optimalizálása, lakófunkció kizárása egyes útvonalak mentén nem valósul meg).

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS BUDAPEST FŐVÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK FELÜLVIZSGÁLATÁHOZ

A környezeti levegő nitrogén-dioxid és szálló por (PM10) szintje a megengedettnél többször meghaladja az egészségügyi határértékeket. A kedvezőtlen légszennyezettségi helyzet elsősorban a főváros belső, sűrűn lakott területeit érinti.	–	A belső városrész terheltsége tovább növekszik. A szennyezettséget mérséklő zöldfelületek aránya csökken. (kibocsátás-csökkentési zóna nem kerül kijelölésre)
A főváros energiaellátása szénhidrogén alapú, a megújuló energiaforrásból előállított energia a fővárosra vonatkoztatva alacsony mértékű.	–	A megújuló energiaforrásból előállított energia aránya csak kis mértékben növekszik, a város továbbra sem tud felmutatni jelentősebb területet a megújuló energiák hasznosítására. (A tervben kijelölt megújuló energiatermelésre szolgáló terület példaértékű kezdeményezést szolgál)
A talajra és rétegvizekre még hosszasan károsak lehetnek az egykori hulladéklerakók és nagyipari telepek csak részben ismert talajszennyezései.	0/–	A TSZT 2015.-FV. közvetlenül nem tudja szolgálni a szennyezett területek mentesítését, ugyanakkor biztosítja barnamezős területek hasznosításának településrendezési kereteit.
A talajokhoz kapcsolható reális veszélyforrás a szennyvízszikkasztás, ami a talaj és közvetetten a talajvíz elszennyeződést vonja maga után a csatornázatlan területeken.	–	Csatornázatlan területek maradnak Budapest területén, tovább veszélyeztetve a talaj és talajvíz minőségét (az FRSZ az összes beépítésre szánt területre vonatkozóan előírja a teljes közművesítettséget).
A főváros környékének egyedülálló ivóvízbázisai (többek között az illegális hulladéklerakók, szennyvíz-bevezetések miatt) továbbra is veszélyeztetettek.	0	A tervnek nincs ráhatása az illegális tevékenységekre.
Budapest kisvízfolyásainak vízminősége a budapesti szakaszon – feltehetőleg az illegális szennyvízbevezetések következtében – lényegesen romlik, és több paraméter alapján is az „erősen szennyezett” osztálynak megfelelő minőségben érik el a Dunát.	–	A kisvízfolyások vízminősége nem javul, vagy tovább romlik. A TSZT 2015.-FV.-ben tervezett patak revitalizációk elmaradása esetén a vízi élővilág és az ökológiai kapcsolatok degradálódnak.
A Ráckevei (Soroksári) Duna-ág a főágénál rosszabb értékeket mutat. A part menti települések jórészt csatornázatlan üdülőterületeiről érkező tisztítatlan szennyvíz komoly terhelést jelent a folyónak	–	Az RSD vízminősége nem javul, vagy tovább romlik. A TSZT 2015.-FV.-ben tervezett revitalizációk elmaradása esetén a vízi élővilág és az ökológiai kapcsolatok degradálódnak.
Lokális problémát okoznak a szélsőségesen nagy mennyiségű csapadékok. A csapadékvíz-elvezető rendszer kisebb elvezetési kapacitású részein egyre gyakrabban okoznak jelentős anyagi károkkal járó elöntéseket.	–	A csapadékvíz okozta elöntések száma tovább növekszik (a felszíni vízelvezető-rendszer fejlesztésének hiányában és a tervezett vízfolyás revitalizációk elmaradása miatt).
Speciális hulladékkezelési-köztisztasági probléma az illegális hulladéklerakások nagy száma a periférikus területeken. Az elhagyott hulladék veszélyezteti a talajt, a felszíni és felszín alatti vizeket és az ökoszisztémákat.	0	A tervnek nincs ráhatása az illegális tevékenységekre.
A szelektív gyűjtés jelentős kibontakozása ellenére az anyagában újrahasznosításra/újrafelhasználásra kerülő hulladékok aránya elmarad a kívánt értéktől.	0	A tervnek nincs ráhatása a hulladékgazdálkodás rendszerének fejlesztésére.
A jelentős anyagi ráfordítások ellenére a közterületek szennyezettsége általános probléma. A közterületek elhanyagoltak, elterjedt a kutypiszok, az illegális plakátok, falfirkák és az elhagyott hulladékok.	0	A tervnek nincs ráhatása az illegális tevékenységekre és a köztisztaság fejlesztésére.

A természetközeli területeket, az élőhelyeket beépítések (pl. zöldmezős beruházások), és egyéb műszaki létesítmények (pl. M0) izolálják.	-/+	–: Az élőhelyek közötti kapcsolat nem javul a tervezett zöldfelület-fejlesztések, erdőtelepítések, és patak revitalizációk elmaradása miatt. +: Az élőhelyek nagysága nem csökken a kijelölt fejlesztési területek (új beépítésre szánt területek) és új infrastruktúra elemek meg nem valósulása miatt. Az izoláció mértéke nem növekszik.
Budapest zöldfelületi rendszere hiányosnak mondható: a zöldfelületi ékek a belső területeken fokozatosan elkeskenyednek és megszakadnak. Hiányoznak továbbá az ékeket összekötő, gyűrű irányú zöldfelületi rendszerelemek	–	A zöldfelületi rendszer hiányos marad a tervezett zöldfelület-fejlesztések, erdőtelepítések elmaradása miatt.
Az egy főre jutó közhasználatú zöldfelületek aránya elmarad a nemzetközi ajánlástól. A közparkok, közkertek területi eloszlása nem egyenletes.	–	A zöldfelületek arány és területi eloszlása nem javul, a meglévő zöldterületek állapota tovább romlik a túlhasználat miatt.
A zöldfelületek kritikusan alacsony aránya jellemzi a belső és az átmeneti zónát, a zöldfelületi intenzitás ez elmúlt időszakban Budapesten csökkenő tendenciát mutat. Az egyenetlen elrendeződésű biológiailag aktív-felületek és a jelentős kiterjedésű épített felületek miatt a belső városrészekben jelentős mértékű hősziget alakult ki.	–	Az aktív zöldfelületek aránya továbbra is a kívánt érték alatt marad, így a városbelső hősziget-hatása fennmarad, az egyébként globálisan jelentkező klímaváltozás nem kívánatos hatásait lokálisan megnövelve. Növekvő energiafelhasználás, a város népességmegtartó-ereje csökken.

Az értékelés során megállapítható volt, hogy a terv meg nem valósulása a fennálló környezeti konfliktusok szempontjából inkább kedvezőtlen, tehát a terv szisztematikus megvalósítása városi szinten a környezeti konfliktusok csökkenésével járhat. E megállapítás „üzemelési” időszakra vonatkozik és feltételezi az optimális szakmai, szervezési és anyagi feltételek meglétét. A megvalósulás időszakában lokális és ideiglenes negatív hatások felléphetnek, de ezek kezelhetők, megfelelő előkészítéssel részben meg is előzhetők, de minden esetben korrigálhatók.

Környezeti hatások értékelése

A környezeti értékelési dokumentumban részletesen megvizsgálásra került a TSZT 2015.-FV.-ben szereplő valamennyi – környezeti szempontból – releváns változással érintett terület, tervezett (infrastrukturális) fejlesztés, szám szerint 226db területei és lineáris elem.

A tervezett fejlesztések, területhasználati változások lehetséges hatásait vizsgáltuk és értékeltük a környezeti elemekre, az élővilágra (növényzet, állatok), valamint az emberre nézve. Az ember – mint hatásviselő – esetében a hatások értékelésénél kalkuláltuk az esetleges társadalmi, gazdasági, illetve város-komfort változási hatásokat is. A közlekedési fejlesztések esetében megkülönböztettünk közvetlen hatásterületet, illetve közvetett hatásterületet. Az esetek többségében a közvetlen hatásterületen egyes környezeti elemek terén kisebb terhelés növekedés, vagy kiegyenlített hatásrendszer volt megállapítható, míg a közvetett hatásterületen általában jelentős terhelés csökkenést prognosztizáltunk.

A TSZT 2015.-FV. tervműfajából fakadóan nincsenek változatok (leszámítva néhány még bizonytalan útvonalat), így a tervezett fejlesztések hatásai mellett az esetlegesen elmaradó fejlesztések – „0” változat – lehetséges hatásait mérlegeltük, ugyanolyan felosztásban, mint a javasolt fejlesztések esetében.

Az értékelés alapján összefoglalva az alábbi környezeti hatásokkal lehet számolni:

- A közlekedési infrastruktúra elemek közvetlen környezetükben a **levegőterheltséget** növelik, de városi szinten a nagyobb laksűrűségű területekről elvonják a terhelést. A kötöttpályás közlekedési vonalak bővítése a villamosenergia-használatuk révén a levegőminőségre nézve nem jelentenek többletterhelést. Az új beépítések a kondicionáló zöldfelületek csökkenését vonják magukkal, mely tovább növelheti a helyi klimatikus viszonyok kedvezőtlen alakulását (hősziget hatás). A probléma ellentételezésére intenzív zöldfelület-fejlesztés szükséges minden fejlesztés esetén.
- Evidencia, hogy az eddig beépítetlen területek fejlesztése a beépítés növekedését vonja magával, mely a lokálisan a **talaj** pusztulásához vezet. A terv ugyanakkor az értékes termőföldek megóvását alapvető szempontként tűzte ki, a fejlesztések zöme kevésbé értékes talajú területen valósulhat meg.
- A **felszíni vizek** szempontjából a tervben jelölt fejlesztések többnyire semleges hatótényezőkként értékelhetők. A burkolt felületek a lefolyási viszonyok lokális megváltoztatását eredményezik. A közúti közlekedési elemek csapadékvíz elvezetésénél különös figyelmet kell fordítani a szennyezések megkötésére. A felszíni vízfolyások medrének és a természetes vízáramlások kismértékű megváltoztatását eredményezik a tervezett útátvezetések, hidak. A kikötőfejlesztések minden esetben magukban hordozhatják a felszíni víz (jelen esetben a Duna) terhelés növelésének veszélyét.
- A **felszín alatti vizekre** nézve elsősorban a vízbázis védelmi területeket érintő fejlesztések jelentenek potenciális veszélyt az esetleges szennyezőanyag kibocsátásuk révén (pl. Metro 5 (É–D) gyorsvasút átvezetése a margitszigeti vízbázis területen). A felszín alatti vizek áramlását kedvezőtlenül befolyásolhatja minden új beépítés, különösen a nagyobb mélységű beavatkozások (mélygarázsok, alagutak). A felszín alatti vizek áramlásának biztosítása a műszaki tervezés fázisában történhet meg.
- Az **élőhely**ként értékelhető területeket érintő fejlesztési területek minden esetben kedvezőtlenek az állat és növényvilág szempontjából (pl. Mocsáros dűlő lakóterületi fejlesztése). Az új beépítések jelentős területű inaktív területek keletkezésével járnak együtt. A biológiai aktivitásérték mutató csökkenésével számolhatunk ezeken a területeken. A tervben a természeti szempontú védelem alatt álló, különösen értékes élőhelyek megőrzése alapvető szempont volt, ugyanakkor a szabadterületeket átszelő lineáris infrastruktúra elemek az ökológiai kapcsolatok romlását eredményezik (pl. Külső keleti körút). Közvetlen élőhely pusztulást eredményezne a Hamzsabégi út és az új Dunai kikötő megépítése. Mindezen negatív hatásokat a jelentős nagyságú zöldfelület (erdő, zöldterületek) kijelölésével kívánja ellentételezni a terv, ezért azok megvalósítása a fejlesztési területekkel párhuzamosan szükséges.
- A **táj, városkép** tekintetében a fejlesztések többsége nem eredményez negatív hatást, a jelenleg alulhasznosított, barnamezők hasznosítása településképi szempontból kedvezőnek mondható. Az infrastruktúra fejlesztések tájra gyakorolt hatása (megfelelő kialakítás, a tervben szereplő zöldfelületi fejlesztések megvalósítása esetén) elfogadható mértékű.

- A **zajterhelés** számottevő növekedése a fejlesztések többségénél nem várható. Egyes területi fejlesztések (pl. II. HÉV üzemi terület) lokális zajterhelés növekedést eredményeznek. A közlekedési infrastruktúra-fejlesztések lokális terhelés növekedést eredményeznek, de városi szinten (a generált forgalmi átrendeződés következtében) a hatásuk többnyire kedvező.

Az egyedi létesítmények által okozott esetleges konfliktusokat a későbbi környezetvédelmi engedélyezési eljárások során kell feloldani.

Natura 2000 – előzetes – hatásbecslés összefoglaló

A Natura 2000 hatásbecslés a környezeti értékelési dokumentáció részeként jelenik meg. Budapest területén összesen 4 db Natura 2000 terület található, amelyből a tervezett változtatások kettőt érintenek: **Duna és ártere – HUDI 20034** és **Ráckevei Duna-ág – HUDI 20042** – kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek.

A Natura 2000 területet érintő fejlesztések, illetve területhasználati változtatások száma HUDI 20034 esetében 8 db., HUDI 20042 esetében 8 db. A felsorolt fejlesztések közül kettő – a tervezett Dél-Budapesti közlekedési kapcsolatok, hidak – mindkét Natura 2000 területet érinti.

A felsorolt fejlesztések várható hatása egyenként megvizsgálásra került. Ennek alapján megállapítható, hogy a változással érintett területek fejlesztésének hatása a Natura 2000 területekre nézve semleges, vagy inkább kedvező: zömében barnamezős területek, melyek rendezése kedvezőbb a városkép és a környezetállapot szempontjából (új zöldfelületek létesítése, fennálló talajszennyezettségek felszámolása). A tervezett közlekedési létesítmények konfliktusokat eredményeznek, különösen az építés fázisában. A tervezett útátvezetések nyomvonalának megváltoztatására gyakorlatilag nincs lehetőség, az új közlekedési kapcsolatok összvárosi érdekeket szolgálnak. A hatásbecslési dokumentációban szereplő új dunai kikötő különösen aggályos környezeti és természetvédelmi szempontból*, ugyanakkor a kikötő helyét az OTrT jelölte ki, annak felülvizsgálata (felülbírálata) nem a településszerkezeti terv kompetenciája.

A Natura 2000 terület határán létesülő, illetve azt keresztező építmények, műtárgyak ideiglenes/végleges területfoglalása:

- Kikötő parthossz (Duna főág) 1 db, 300-500 m
- Hídfői parthossz (Duna főág) 4 db, kb. 75-75 m-es szakaszok (Σ 300 m)
- Hídfői parthossz (RSD ág) 2 db, kb. 75-75 m (Σ 150 m)
- Hídfői parthossz (RSD ág) 2 db, kb. 20-30 m (Σ 40-60 m)

A Duna partra tervezett létesítmények megvalósulása során az élőhelyek (függetlenül azok „minőségétől”) szakaszosan bolygatottá válnak, helyenként pedig (pl. kikötő létesítés esetén) megszűnnek, optimális esetben – megfelelő előkészítéssel – „áthelyezésre” kerülnek.

A projekt szintű Natura 2000 hatásbecslés a konkrét tervekhez kapcsolódó környezeti hatásvizsgálati eljárásokon belül kerül lefolytatásra, amely során a részletes helyszíni bejárásra alapozott szakértői dokumentáció alapján állapítható meg a becsült hatások mértéke illetve azok hatása a közösségű jelentőségű élőhelyekre valamint az állat és növényfajokra.

*

A véleményezés során a DINPI észrevételezte, kifogásolta a teherkikötő elhelyezését.

9. JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

Közösségi jogszabályok

2001/42/EK (VI.27.) irányelve bizonyos tervek és programok környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról

2013/24/EU végrehajtási határozat a Pannon Régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó, frissített jegyzék kiadásáról

Törvények

1993. évi XLII. törvény a nemzetközi jelentőségű vadvizekről (Ramsar 1971. és módosításai)

1995. évi LXXXI. törvény a biológiai sokféleség egyezmény kihirdetéséről

1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról

1995. évi LIII. törvény a környezet védelméről

1996. évi XXI. törvény a területfejlesztésről és a területrendezésről

1996. évi LIII. törvény a természet védelméről

1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet védelméről

2003. évi XXVI. törvény az országos területrendezési tervről

2007. évi LX. törvény az ENSZ éghajlat-változási keretegyezménye (Kiotói jegyzőkönyv)

96/2009. (XII.9.) OGY határozat a 2009-2014. közötti időszakra szóló Nemzeti Környezeti Programról

2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról

2012. évi CCXVII. törvény az ÜHG közösségi rendszerében () történő részvételről

Kormányrendeletek

123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről

148/1999. (X.13.) Korm. rendelet az országhatáron áttérjedő környezeti hatások vizsgálatáról

219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről

220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól

275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről

280/2004. (X.20.) Korm. rendelet a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről

2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról

284/2007 (X.29.) Korm. Rendelet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól

218/2009. (X.6.) Korm. rendelet a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és területrendezési terv tartalmi követelményeiről

282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól

306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet a levegő védelméről

314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről

Miniszteri rendeletek

74/1999. (XII.25.) EÜM rendelet a természetes gyógytényezőkről

27/2008. (XII.3.) KvVM-EÜM rendelet a környezeti zaj- és rezgésterhelés határértékeinek megállapításáról

14/2010 (V.11.) KvVM rendelet az Európai Közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről

4/2011 (I.14.) VM rendelet a levegőterheltségi szint határértékeiről

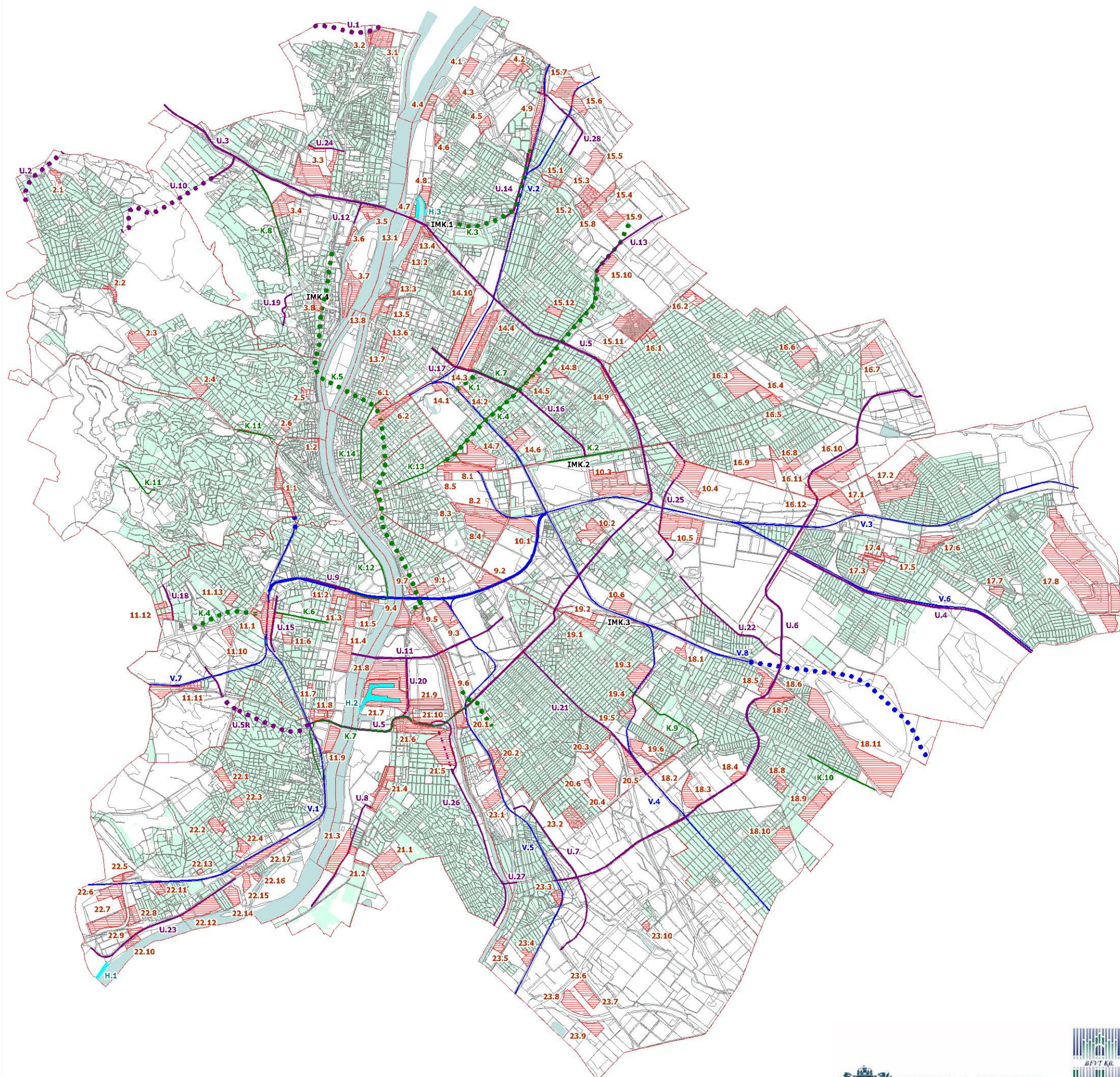
MELLÉKLETEK

**BUDAPEST FŐVÁROS
TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE
FELÜLVIZSGÁLAT**

KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT - ÉRTÉKEKÉLÉS

**JELENTŐS TERÜLETHASZNÁLATI
VÁLTOZÁSOK, FEJLESZTÉSEK**

M 1 - ÁTTEKINTŐTÉRKÉP



-  Tervezett területi változtatás
-  Tervezett útfejlesztés
-  Tervezett vasút fejlesztés
-  Tervezett kötöttpályás fejlesztés
-  Vonalas fejlesztés alagút szakasza
-  Tervezett kikötő fejlesztés
-  Kerülethatár
-  Felszíni víz
-  Lakott terület

BUDAPEST FŐVÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE FELÜLVIZSGÁLAT

KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT - ÉRTÉKEK

M 2 - VÉDETTSÉGEK - KORLÁTOZÁSOK

- Natura2000 terület
- Országos jelentőségű védett természeti terület
- Országos ökológiai hálózat magterület övezete
- Országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezete
- Országos ökológiai hálózat puffertérlet övezete
- Helyi jelentőségű védett természeti terület
- Ex lege védett forrás
- Ex lege védett láp
- Megkezdett és tervezett rekultiváció
- Kút belső védőterülete
- Kút külső védőterülete
- Hidrogeológiai védőterület A
- Hidrogeológiai védőterület B
- Karsztos terület
- Felszínmozgás veszély
- Barlangfelszín területe
- Barlang bejárat, kis barlang
- Felső küszöbű veszélyes üzem
- Alsó küszöbű veszélyes üzem
- Alsó küszöb alatti veszélyes üzem
- Belső veszélyességi övezet
- Középső veszélyességi övezet
- Külső veszélyességi övezet
- Potenciális talajszennyezés

M = 1 : 110 000

BUDAPEST



M 3**Jelentősebb változások környezeti szempontból****Kivonat a „4.2. Változással érintett területek összefoglalója és összefüggései” c. fejezetből**

KÉ. sorszám – kerület és kerületen belüli számozás (KÉ 15. oldaltól és az M1 átnézeti ábrán)

KÉ. sorszám: **16. 8.**

Léva utca - Légcसार utca - Zsemlékes út - Bökényföldi út által határolt tömb.

Terület: 22,2 ha

A kerületi önkormányzat területhasználati prioritásait a meghosszabbított érvényességű *Budapest XVI. kerület integrált városfejlesztési stratégiája – 2008-2013* tartalmazza.

A dokumentum 1.2. fejezetében rögzítik: „A XVI. kerület Budapest peremkerülete, kertváros jellegű lakónegyed. (...) Kertvárosi jellegéből kifolyóan Budapest alvóvárosának számít. A belső részek zsúfolttá válása, egyre erősödő világvárosi jellege miatt, az állandó lakosság számára felértékelődnek Budapest azon területei, ahol viszonylag csendes nyugodt, lakhatási körülmények vannak. A XVI. kerület kifejezetten olyan városrész, amely menedékként szolgál azok számára, akik a fővárosban, de csendes, nyugodt környezetben, nagy kiterjedésű zöldfelületek által övezett helyen szeretnének élni.”

Ennek megfelelően nem támogatott, hogy az alacsony intenzitású területek szélén olyan sűrűségű és magasságú beépítés jöjjön létre, ami nem illeszkedik a kerület túlnyomórészt családi házas karakteréhez.



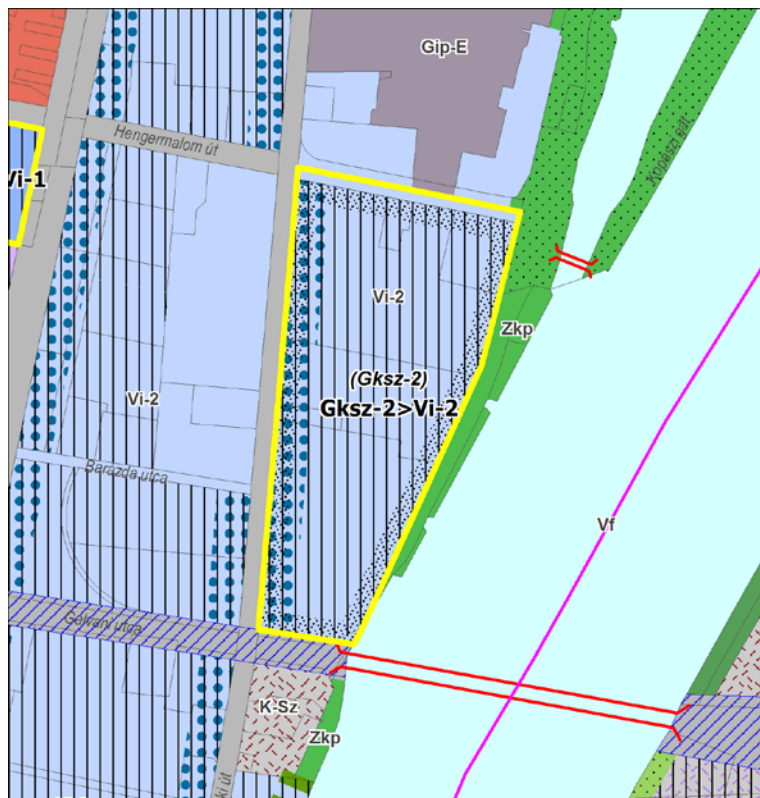
KÉ. sorszám: **11.9.**

Galvani utca – Budafoki út – Hengermalom utca – Duna folyam által határolt terület

Terület: 14,3 ha

A területen az ipari jellegű tevékenység megszűnt, ezért itta Duna-parti terület értékét tekintve az átalakulás irányát támogató besorolása indokolt, ezért a terület Vi-2 intézményi jellemzően szabadonálló jellegű területfelhasználású átsorolása javasolt.

A jelentős forgalmú Budafoki út mentén új lakófunkció létesítése nem kívánatos, ezért itt a TSZT Területfelhasználási tervlapján az „Új lakófunkció kizárása környezeti terhelés alapján” jelölés kerül feltüntetésre. Mint átalakuló gazdasági terület „jelentős változással érintett terület”-ként jelölése, valamint a még működő üzemi tevékenységek átmeneti működésének biztosítása érdekében a területen átmeneti szabályozásként a kerületi építési szabályzatban (Gksz-2) övezet kijelölése is lehetséges.

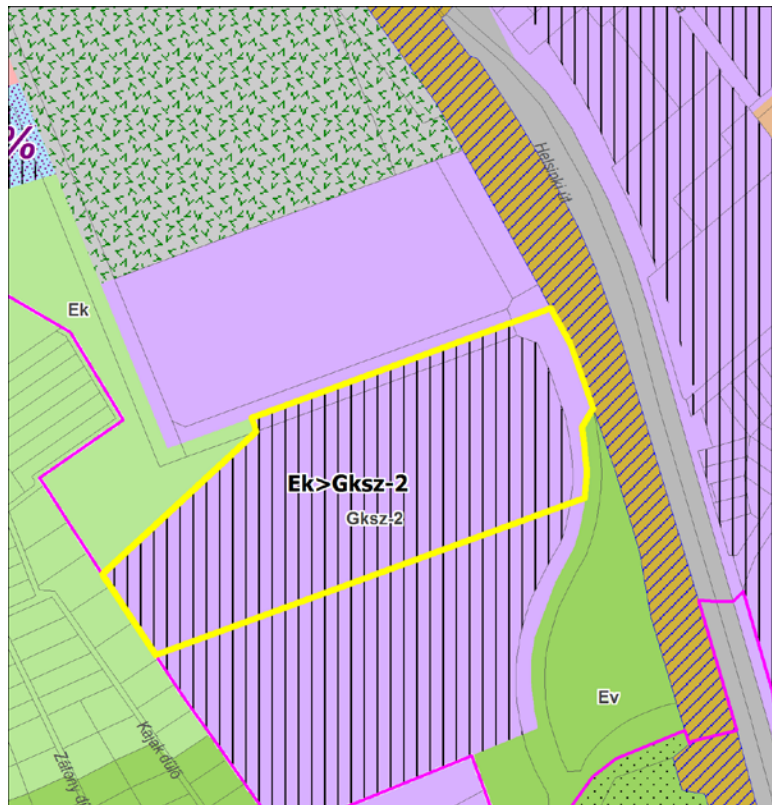


KÉ. sorszám: **20.7.**

Zodony utca menti 170187/87 hrsz.-ú terület.

Terület: 4,08 ha

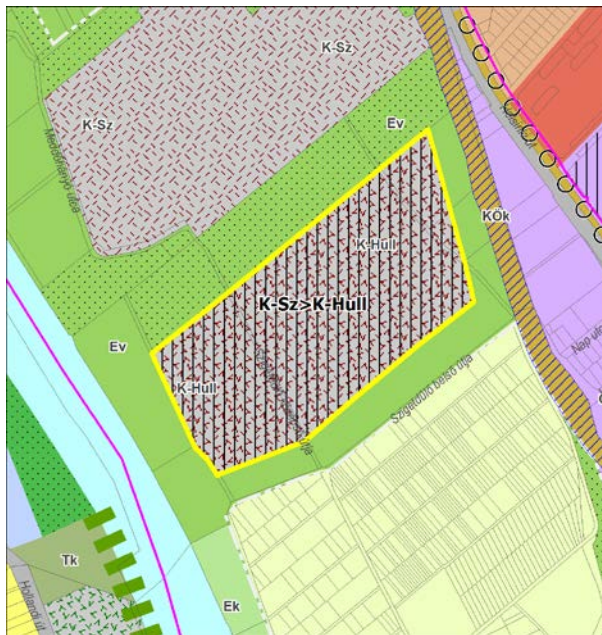
A jelenleg közjóléti erdő (Ek) területfelhasználási egységben lévő, 170187/87 hrsz.-ú ingatlan területe a gazdasági területek közé zárványszerűen beékelődő, törmelékkal feltöltött terület. A bolygatott terület nagy fejlesztési potenciállal és kiépült infrastruktúrával rendelkezik. Átalakulását támogatni javasolt a megfelelő területfelhasználási kategóriába való sorolással, a Zodony utca mentén való erdőtelepítés nem életszerű (feltöltött terület), mivel a jelenlegi kedvezőtlen állapot hosszú időre konzerválódna. Az erdő csereterület kerületen belül biztosított, egy gazdasági terület rovására (lásd: Erdőterületek, 14 sorszámú terület).



KÉ. sorszám: **23.1.**

Felső Duna part – Meddőhányó utca – Helsinki út – Szigetdűlő belső útja által részben határolt terület.
Terület: 13,75 ha

A terület egyrészt a Dél-pesti Szennyvíztisztító Telep déli bővítése érdekében kijelölt területként volt jelölve, másrészt véderdősávként funkcionál. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. tájékoztatása alapján a déli bővítés érdekében fenntartott területre a továbbiakban nincs szükség, azonban a véderdősáv megtartása szükséges. A terület K-Hull jelű területként való kijelöléssel biztosítható a Ráckevei-Soroksári Duna-ág kotrásából származó zagy átmeneti elhelyezéséhez hasonlóan egyéb átmeneti területhasznosítási igény, például rekultiválendő terület feltöltéséhez kapcsolódó, helyszínen végzett telephelyengedély köteles tevékenység biztosítása.



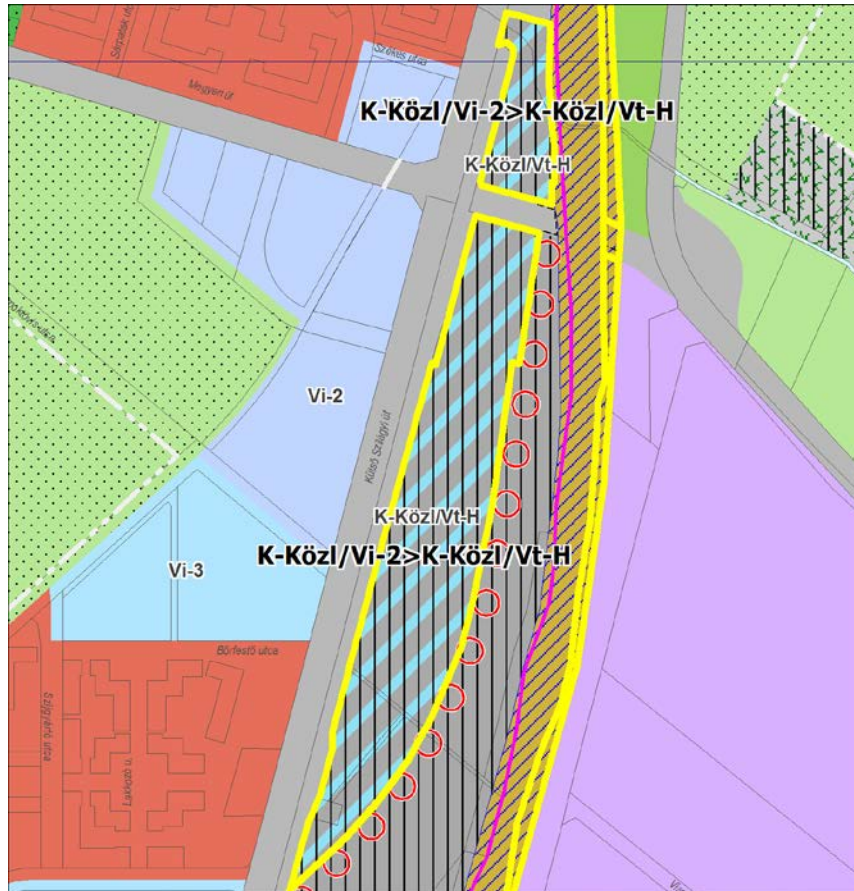
KÉ. sorszám: **4.9.**

Tervezett Káposztásmegyeri IMCS területe

Terület: 6,26 ha

A területen a tervezett gyorsvasúti megállóhely és a meglévő kötöttpályás közlekedési eszközök területe között funkcióváltás tervezett, helyi jelentőségű intermodális csomópont építése javasolt, melynek területe jelentős változással illetve többszintes területfelhasználással érintett terület.

A központi szerepkör hangsúlyozása érdekében javasolt a K-Közl/Vt-H (kiemelt jelentőségű helyi központ területe) jelű területfelhasználás alkalmazása a korábbi K-Közl/Vi-2 (intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület) jelű helyett.

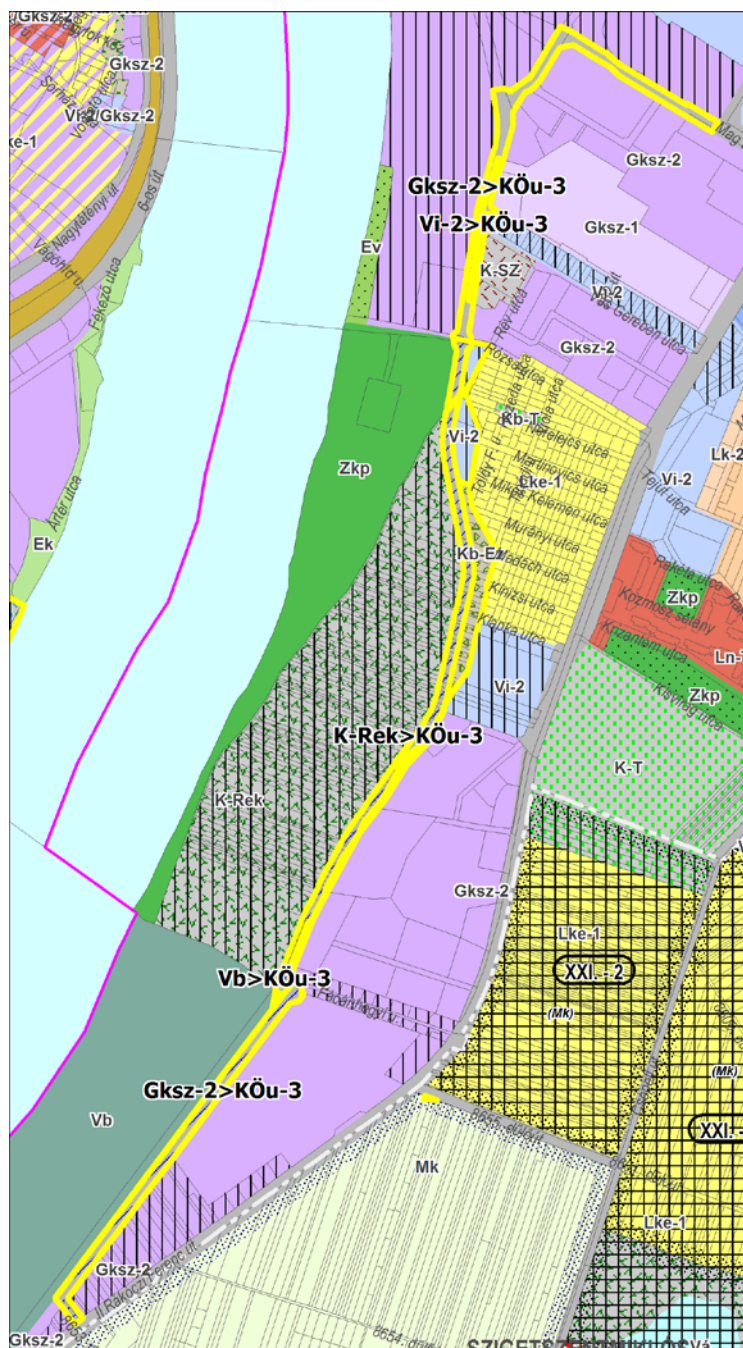


KÉ. sorszám: **U.8.**

II. Rákóczi Ferenc út – Mag utca közötti tervezett közúti nyomvonal.

Terület: összesen 8,43 ha.

Az ún. Csepeli gerincút folytatását, III. ütemét fogja képezni a korábban kerületi gyűjtőútként tervezett közúti nyomvonal, amely tervezett II. rendű főút főútként a Mag utca és a II. Rákóczi Ferenc út városhatár környezetében lévő szakasza között biztosít elkerülő funkciót.



A környezet védelméért felelős szervek előzetes véleménye



ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLAT
Országos Tisztifőorvosi Hivatal

Iktatószám: KEF-8605-2/2015.
Tárgy: Tájékoztatás, Budapest
Településszerkezeti Terv felülvizsgálata
Előadó: Debreczeni-Lázár András
Telefon: (06-1) 476-1100/2830
Válaszadás esetén kérem, a fenti iktatószámra
hivatkozni szíveskedjék.

Hivatkozási szám: FPH059/60-33/2015.

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

Budapest Főváros Önkormányzata

Budapest
1840

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

Az FPH059/60-33/2015. számú levelében történt megkeresésére válaszolva Budapest Településszerkezeti Terv és Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálatával kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adom:

- A véleményezési eljárásban az Országos Tisztifőorvosi Hivatal a főváros területén található gyógybarlang, gyógyfürdők, valamint ásvány- és gyógyvizes kutak érintettségé kapcsán részt kíván venni.
- Fentiek listája elérhető a:
https://www.antsz.hu/felso_menu/ugyfeleknek/termeszetes_gyogytenyezokkel_kapcsolatos/ermeszetes_gyogytenyezokkel_kapcs_nyt.html
weboldalon.
- A véleményezési dokumentációt elektronikus hordozón kérjük részünkre megküldeni.
- A környezeti értékelés konkrét tartalmának és részletezettségének megállapításához elegendőnek tartom az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében található tartalmi követelményeket.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2015. május „11.”

Dr. Paller Judit
mb. országos tisztifőorvos
nevében kiadmányozza



Dr. Kovács Márta
főosztályvezető

Cím: 1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6. – Levelezési cím: 1437 Budapest, Pf. 839.
Telefon: +36 1 476 1100 – E-mail: tisztifoorvos@oth.antsz.hu



1000057797080

Kapja: Fülöp Sándor
05.06. 2015
SOMOGYI J. /
05.06. 2015



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

50/60-11/2015
BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI
HIVATALA
KÉRELEM: 65/22-13/2015
KÉREDA: 2015. ÁPR. 29.
MELLÉKLET: 1
Beküldés: 2015. ÁPR. 29.
SOMOGYI J. /
05.06. 2015

Ügyiratszám: BPR/021/02254-4/2015.
Ügyintéző: Takács Etelka/Sarbak Klára

Telefon: +36(1)468-3866
E-mail: kozeg@kmr.antsz.hu

Tárgy: Budapest Főváros településszerkezeti terv
és Fővárosi rendezési szabályzat
felülvizsgálatának előzetes tájékoztatói szakasza
Melléklet: -
Hiv. szám: FPHO59/60-33/2015.

Szeneczey Balázs
Főpolgármester-helyettes

Budapest Főváros Önkormányzata
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

Budapest
Városház u. 9-11.
1052

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdésében és 9. mellékletében foglalt hatásköröm alapján tájékoztatjuk a Tisztelt Polgármesteri Hivatal, hogy a tárgyi területre vonatkozó tervezézetési eljárásában részt kívánunk venni és a teljes dokumentációt postai úton, CD-n kérjük megküldeni.

A megkeresésben foglaltakkal kapcsolatosan a Főváros teljes közigazgatási területére vonatkozóan, előzetesen környezet-egészségügyi szempontból a környezeti vizsgálat elvégzéséhez elegendőnek tartom az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú melléklet szerinti tartalmi követelmények figyelembevételét.

Állásfoglalásomat az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. mellékletében biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.

Budapest, 2015. április 22.

Üdvözlettel:

Dr. György István
kormány megbízott
megbízásából kiadmányozza:

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály
1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Budapest Pf.: 203. - Telefon: +36 (1) 465-3800 - Fax: +36 (1) 465-3801
E-mail: jitkarsag@kmr.antsz.hu - Honlap: www.antsz.hu

53735 2015 ÁPR 29.



1000047823661



*Kapja: Tünde Sándor
05.28.15*

*SOMOGYI J.
08.01. Papp*

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Kőltő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyírárszámunkra!

Üi.sz.: 1320/2/2015.
Ü.int.: Garamszeginé Németh Mónika
Tárgy: Fővárosi településszerkezeti terv és
Fővárosi rendezési szabályzat felülvizsgálatának
előzetes tájékoztatói szakasza
Hiv.sz.: FPH059/60-33/2015
Melléklet: 1 db M 1:100000 áttekintő térkép

Szeneczey Balázs dr.,
főpolgármester-helyettes

Budapest Főváros Önkormányzata,
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

Budapest
Városház u. 9-11.
1052

BUDAPESTI FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL	
BEJÁRÓ Dátum	09/60-140/2015
KÉRELŐ	05/22-8/2015
ÁLLAPOT	2015. MÁJ 28. 28.28. Somogyi J. J. J.
MELLÉKLET	1 db M 1:100000 áttekintő térkép

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

Budapest Főváros településszerkezeti Terve (továbbiakban: TSZT) és Budapest Főváros Rendezési Szabályzata (továbbiakban: FRSZ) felülvizsgálatával kapcsolatban az Igazgatóságunk részére megküldött előzetes tájékoztató alapján az alábbi véleményt adjuk:

- Budapest főváros közigazgatási területén belül az alábbiakban megjelölt természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területek találhatók:
 - országos jelentőségű védett természeti területek, a Budai Tájvédelmi Körzet, Budai Sas-hegy Természetvédelmi Terület, Jókai kert Természetvédelmi Terület, Pál-völgyi barlang felszíne Természetvédelmi Terület, Szemlő-hegyi barlang felszíne Természetvédelmi Terület, Gellért-hegy Természetvédelmi Terület, Tétényi-fennsík Természetvédelmi Terület, Háros-szigeti ártéri erdő Természetvédelmi Terület, Budapesti botanikus kert Természetvédelmi Terület, Fővárosi Állat- és Növénykert Természetvédelmi Terület, Tamariska-domb Természetvédelmi Terület;
 - európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek (Natura 2000 területek), a Budai-hegység elnevezésű, HUDI 20009 jelű, Érd-tétényi plató elnevezésű, HUDI 20017 jelű, Duna és ártere elnevezésű, HUDI 20034 jelű, Ráckevei Duna-ág elnevezésű, HUDI 20042 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület;
 - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján, ex lege védett lápok, melyek ezen törvény 28. § (4) bekezdése alapján országos jelentőségű természetvédelmi területek;
 - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján, ex lege védett források, melyek ezen törvény 28. § (5) bekezdése alapján országos jelentőségű természeti emlékek minősülnek;
 - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján, ex lege védett földvár, mely ezen törvény 28. § (5) bekezdése alapján országos jelentőségű természeti emlékek minősül;
 - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény alapján, ex lege védett barlangok;
 - a 25/2013. (IV.18.) Főv. Kgy. rendelet értelmében helyi jelentőségű védett természeti területek;
 - az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (továbbiakban: OTRT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben megjelent országos ökológiai hálózat övezete, továbbá a 2015.01.01.-én hatályba lépett tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete.

A fent megjelölt természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeket, értékeket a mellékelt térképen ábrázoltuk. Felhívjuk a figyelmet, hogy a barlangok közhiteles nyilvántartását a Földművelésügyi Minisztérium érintett szakmai osztálya vezeti, így a barlangokkal kapcsolatos adatszolgáltatás is a Minisztérium hatáskörébe tartozik.



100005780380

- Természetvédelmi kezelői szempontból általános természetvédelmi célkitűzés a természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területeken a természetes növénytársulások és a természetszerű élőhelyek, valamint az ott előforduló védett és fokozottan védett növény- és állatfajok, továbbá a Natura 2000 területeken található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása, továbbá a területek tájképi értékeinek védelme.
Az országos ökológiai hálózat övezeteivel (magterület, ökológiai folyosó, puffertérület) érintett területrészekre vonatkozóan az OTRT 17.§, 18.§, valamint a 19.§ fogalmaz meg területfelhasználási előírásokat. A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete 2015.01.01.-én lépett hatályba. Az OTRT-ben megfogalmazott előírások értelmében a település egészére készülő településrendezési eszköz megalapozó munkarészeiben meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegységeit, valamint a tájkép egység és a természeti adottságokhoz igazodó hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit. A tájképi egység és a hagyományos tájhasználat fennmaradása érdekében a helyi építési szabályzatban meg kell határozni a területfoglalásra és az építmények tájba illeszkedésére vonatkozó szabályokat. A helyi építési szabályzat, a törvény szerint, az építmények tájba illeszkedésének bemutatására látványterv készítését írhatja elő és a készítésre vonatkozó követelményeket határozhatja meg. A fentiek értelmében kérjük a TSZT és az FRSZ felülvizsgálata során a táj- és természeti adottságokat figyelembevevő szerves településfejlesztés megvalósítását, a táj képének kedvező irányba történő befolyásolását, a tervezett fejlesztések, elképzelések olyan módon történő megtervezését, hogy a táj jellege, esztétikai, természeti értékei, a tájra jellemző természeti rendszerek és egyedi tájértékek megőrzése biztosítható legyen.
Mindezen elvárásainkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet, valamint az OTRT előírásai támasztják alá.
- **Budapest Főváros településszerkezeti Terve és Budapest Főváros Rendezési Szabályzata felülvizsgálatára vonatkozó véleményezési eljárásban Igazgatóságunk a továbbiakban is részt kíván venni. A véleményezési dokumentációt elektronikus adathordozón kérjük megküldeni.**
- Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdésében meghatározott előírás szerint a település egészére készülő helyi építési szabályzat és szabályozási terv tekintetében a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező.
A környezeti értékelés konkrét tartalmára, részletezettségére vonatkozóan elegendőnek tartjuk a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit, annak kiegészítésére javaslatot nem teszünk.

Állásfoglalásunkat a Településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37.§ (4) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37.§ d) pontja, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése alapján adtuk ki.

Budapest, 2015. május 14.

Üdvözléssel:

Füri András
igazgató megbízásából
LCC
dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes



Kapják: 1. Címzett („HKP” – BPFPH, KÉR az: -, KRID az: 108164188, e-mail: SomogyiJ@budapest.hu)
2. Irattár

Kapja: Feltérő Sándor
05.28. k



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

06.01. Papp

Ügyiratszám: PE/KTF/7320-2/2015.	Tárgy: Budapest Főváros, településszerkezeti terv és Fővárosi rendezési szabályzat módosítása – előzetes vélemény
Ügyintéző: Fecskovics Attila Spanyár Dániel	Hiv. szám: FPH059/60-33/2015.
Telefon: (06-1) 478-4400	Melléklet: -

Dr. Szeneczey Balázs Úr részére
Főpolgármester - helyettes

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, Városfejlesztési Iroda
Budapest
Városház utca 9-11.
1052

59/60-135/2015

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL	
IKTATÓ/AM	59/60-135/2015
IKTATVA	2015 MÁJ 26. 28. Szeneczey Balázs
MELLÉKLET	1 db

Tisztelt Főpolgármester - helyettes Úr!

**Budapest Főváros, településszerkezeti terv és Fővárosi rendezési szabályzat módosítása
tárgyában**

a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 37. §-a alapján

az eljárás további szakaszaiban részt kíván venni.

Táj- és természetvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal az előzetes megkereséssel kapcsolatban észrevételt nem tesz.

Környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból alapvető jogszabályok, amelyekben foglaltak érvényre juttatása a településrendezési eszközök készítése során meghatározó jelentőséggel bír:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény.
- A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet.
- Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény.
- A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény.
- A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény. Kapcsolódó szabályozás: a tervek készítése során különösen figyelemmel kell lenni az e törvényben meghatározott önkormányzati feladatokra (33-37. §).
- Figyelembe kell venni a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520
E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu

652 91 2015 MÁJ 26



1000047900775

együttes rendelet, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet előírásait.

- Hulladékgazdálkodási szempontból speciális szabályozást tartalmaz az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a biohulladék kezeléséről és a komposztálás műszaki követelményeiről szóló 23/2003. (XII. 29.) KvVM rendelet, és a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet.
- A tervek készítése során figyelembe kell venni a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletet.
- A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 10-13. §-ban meghatározottak alapján a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza a terület légszennyezettségi zónába való besorolását. A zónák típusai a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 5. sz. mellékletében, illetve a felosztás értelmezése a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 9. sz. mellékletében található.
- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, illetve a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése, valamint a benyújtott előzetes tájékoztatás alapján a környezeti vizsgálat szükségessége nem megállapítható, tekintettel arra, hogy a tervmódosítással érintett területeken a pontos változtatási szándék nem került meghatározásra. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal fenntartja a jogot, hogy a módosítási szándék ismeretében az eljárás későbbi szakaszában kérjen környezeti vizsgálatot.

A tervek készítése során a környezetvédelmet, táj- és természetvédelmet érintő kérdésekkel kapcsolatban a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya egyeztetés céljából szívesen áll a tervezők rendelkezésére.

A rajzi mellékletek méretarányának meghatározásánál figyelembe kell venni, hogy az egyes földrészletek és a rájuk vonatkozó előírások egyértelműen beazonosíthatóak, a tervek könnyen áttekinthetők és értelmezhetők legyenek. A véleményezésre nem elegendő digitális formátumban benyújtani a tervet, **szükséges legalább a rajzi munkarészeket nyomtatottan is megküldeni.**

Budapest, 2015. május 12.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:



P. L.
Papp Lajosné
csfályvezető

Kapja: Fővárosi Hivatal
05.06. Evt
05.06.

SOMOGYI J.
05.06. Püspök

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI
HIVATALA 59/60-33/2015
KÉRELEM: 63/2-11/2015
DÁTUM: 2015. APR. 30. 2015. MÁJ. 05.
MELLÉKLET: Barajsi
Or. Helyi
Városi
Somogyi
Judit

Ügyiratszám: 10.019/2/2015.
Ügyintéző: Cseri Zoltán
Telefon: 354-2950/262

Tárgy: FRSZ és TSZT 2015 véleményezése
Hivatkozási szám: FPH059/60-33/2015
Ügyintézőjük: Somogyi Judit

dr. Szeneczey Balázs úrnak
főpolgármester-helyettes

Budapest Főváros Önkormányzata
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

Budapest
Városház utca 9-11.
1052

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

Fenti számú megkeresésére a fővárosi rendezési szabályzatról (FRSZ) szóló 5/2015. (II.16.) számú önkormányzati rendelet, valamint az 50/2015. (I.28.) számú határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (TSZT 2015) felülvizsgálatához a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfv.) alapján előzetes véleményemet az alábbiak szerint ismertetem.

A Tfv. kivétel szabályokat nem állapít meg a fővárosi termőterületére, ezért a termőföld védelme a fővárosban is jogszabályi követelmény. Ezért az átlagosnál jobb minőségű fővárosi termőföldterületek védelme elvárásaként jelentkezik az FRSZ, valamint a TSZT 2015 felülvizsgálata során.

A Tfv. 6/B. § (1) bekezdése szerint: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.”

A fenti jogszabályon alapuló követelmény akkor érvényesülhet, ha az FRSZ és TSZT 2015 felülvizsgálata figyelemmel van arra, hogy elsősorban a **belterületi fekvésű földeken**, valamint a **zártkertek területén** valósulnak meg a fővárosi településfejlesztési elhatározások.

A fővárosban 12 kerületben (II., III., IX., X., XI., XV., XVI., XVII., XVIII., XX., XXII., XXIII.) található belterületi fekvésű (erdő nélküli) mezőgazdasági művelés alatt álló „föld”, amelyek összterülete 490 hektár és 9500 m². A fővárosban 9 kerületben (II., III., XI., XVI., XVII., XVIII., XXI., XXII., XXIII.) található zártkerti fekvésű (erdő nélküli) mezőgazdasági művelés alatt álló „termőföld”, amelyek összterülete 979 hektár és 2367 m².

54582 2015 APR 30.

Földhivatali Főosztály
1051 Budapest, Sas utca 19. - Levélcím: 1243 Budapest, Pf. 719 - Telefon: (+36 1) 354 2951 - Fax
E-mail: titkarsagvezeto@foldhiv.hu - Hcnlap: www.foldhiv.hu



1000047866664

Általános jogszabályi követelmény, hogy a fővárosban a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjenek.

Amennyiben átlagosnál jobb minőségű külterületi termőföldön történik a településfejlesztés tervezése a Földhivatali Főosztálynak az eljárás további szakaszában a Tfv. 6/B § (2) bekezdés a-b) pontjaiban foglalt jogszabályi követelményeket kell alkalmaznia.

A Tfv. 6/B. § (2) bekezdés a), b) pontjai szerint: „Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.”

Budapest fővárosban összesen 14 kerületben (II., III., IV., X., XI., XII., XV., XVI., XVII., XVIII., XX., XXI., XXII., XXIII.) található külterületi fekvésű (erdő nélküli) mezőgazdaságilag hasznosított termőföld, közel 7000 hektáron. Ebből a legjelentősebb a szántó művelési ág (4832 hektár és 8956 m²)

A II., III., IV., X., XI., XII., XV., XVI., XVII., XVIII., XX., XXI., XXII., XXIII. kerületek külterületén az összes mezőgazdasági területből - azonos művelési ág szerint figyelembe véve - vannak termőföldek, amelyek aranykorona értéke átlag feletti minőségű.

A Tfv. 2. § 1 pontja szerint: „átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld;”

Az ingatlan-nyilvántartás rendelkezésre álló törzskönyvi adatai szerint az alábbi hektáronkénti kataszteri tiszta jövedelmi fokozatok minősülnek átlagosnak, és az alábbi művelési ágak és minőségi osztályok jelentik az átlagon felüli, illetve átlagon aluli termőföldeket, kerületi bontásban.

1. számú táblázat: Átlagos minőségű termőföldek 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek területtel súlyozott átlaga művelési ág és kerületi bontásban:

művelési ág kerület	szántó (Ak/ha)	szőlő (Ak/ha)	kert (Ak/ha)	gyümölcsös (Ak/ha)	rét (Ak/ha)	legelő (Ak/ha)	fásított terület (Ak/ha)
II	24,54	41,70	26,37	34,04	26,35	3,07	5,64
III	30,18	50,05	41,42	40,29	32,53	4,12	6,23
IV	22,18	-	-	-	31,31	5,60	-
X	26,59	-	-	40,00	34,14	5,61	4,60
XI	26,46	44,52	41,91	53,27	-	4,85	6,27
XII	15,43	-	-	36,60	38,20	-	6,37
XV	17,72	-	-	33,90	19,08	9,18	5,23
XVI	14,61	41,70	24,37	23,35	30,27	9,47	5,19
XVII	17,24	33,47	33,63	31,45	18,04	6,04	5,62
XVIII	12,31	-	33,90	62,38	16,93	1,40	5,15
XX	25,06	-	-	-	19,09	-	-
XXI	19,67	39,98	39,35	34,93	-	2,35	-
XXII	23,17	72,87	47,73	45,11	22,23	1,47	5,19
XXIII	28,85	43,96	35,75	41,33	20,44	9,19	5,86

2. számú táblázat: Minőségi osztályok, melyek átlagosnál jobbak, a művelési ágak szerint kerületi bontásban:

művelési ág kerület	szántó	szőlő	kert	gyümölcsös	rét	legelő	fásított terület
II	3-4-5	6	5-6	5	5	4	3
III	3	4	4	4	4	4	3
IV	3	-	-	-	4	4	-
X	3	-	-	5	4	4	3
XI	2-3	4-5	4	3-4	-	3-4	3
XII	5	-	-	5	4	-	1
XV	3-4-5	-	-	6	6	3	4
XVI	3-4-5	6	4-5-6	5-6	4-5	3	4
XVII	4-5	6	6	6	6	3	3
XVIII	5-6	-	6	3	6	6	4
XX	3-4	-	-	-	6	-	-
XXI	4-5	6	4-5	5	-	5	-
XXII	1-2-3-4	3-4	3-4	3-4	2-3-4-5	5	4
XXIII	1-2-3	5	4-5	3-4	5	2-3	2-3

3. számú táblázat: Minőségi osztályok, melyek átlagosnál gyengébbek, a művelési ágak szerint kerületi bontásban:

művelési ág kerület	szántó	szőlő	kert	gyümölcsös	rét	legelő	fásított terület
II	6-7	-	7	6-7	6	5	4-5
III	4	5	5	5	5	5	5
IV	4	-	-	-	5	5	-
X	4-5-6	-	-	-	5-6	-	5
XI	4-5-6	6	5-6-7	5-6	-	5	-
XII	6	-	-	6	-	-	3
XV	6-7	-	-	-	7	4-5	-
XVI	6-7	-	7	7	6	4-5-6	-
XVII	6-7-8	7	7	7-8	7	4-5-6	4
XVIII	7	-	-	4-5-6	7	-	-
XX	5-6	-	-	-	-	-	-
XXI	6-7	7	6	6-7	-	6	-
XXII	5-6-7	5-6	5-6-7	5-6	6-7	6	-
XXIII	4-5-6-7-8	6	6-7	5-6-7	6-7	4-5-6	4-5-6

A fővárosi termőföldek mennyiségi csökkenésének visszaszorítása érdekében nem támogatathatók azon fejlesztések, amelyek a **2. számú táblázatban** részletezett átlagosnál jobb minőségű termőföldek termelésből való kiesését eredményezik. Illetve addig, amíg a belterületi földek, zártkerti termőföldek, valamint a belső üres, úgynevezett barnamezős területek rendelkezésre állnak és tartalékot adnak a későbbi fejlesztések elhelyezésére, az átlagosnál jobb minőségű termőföldek felhasználása nem támogatható.

A Földhivatali Főosztály, mint a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésében határkörrel és illetékességgel rendelkező államigazgatási szerv, az FRSZ és TSZT 2015 felülvizsgálata későbbi véleményezési eljárásában is részt kíván venni.

Együttal kérem, hogy a véleményezési eljárás következő szakaszában, a papír alapon megküldendő véleményezési dokumentációban szerepeljenek a tervezések által érintett földrészek helyrajzi számai. Ennek ismeretében nyílik lehetőség a szabályozás alá vont területek fekvésének, ingatlan-nyilvántartás szerinti földminőségi adatainak vizsgálatára, és a helyi sajátosságok figyelembe vételével történő földvédelmi szempontok érvényesítésére.

Nyilatkozom továbbá arról, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet (Rendelet) 7. § (1) bekezdése alapján a földvédelmi szempontok nem indokolják a 4. számú melléklet tartalmi követelményeinek kiegészítését, a 4. számú mellékletben szereplő tartalmi követelmények elegendőek.

A földvédelmi vélemény a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.), a Rendelet, valamint a Tfv. földvédelmi rendelkezésein alapul. Főosztályom hatáskörét a Trk. 9. számú mellékletének 14. pontja, a Rendelet 4. § (2) bekezdése, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg.

Melléklet: -

Budapest, 2015. április 23.

A kormány megbízott megbízásából, tisztelettel:



Kopia: Finta Sándor
06.09.2015

58/60-155/2015

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL

KTATÓSZÁM: 65/22-112/2015

IKTATVA: 2015. NOV. 09. 2015. NOV. 10.

MELLÉKLET: ☒ ÜGYINTÉZŐ: ☒ ELŐZMÉNY: ☒

Szeneczey Balázs

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: XIV-G-013/07019-2/2015.
Ügyintéző: Turi Zoltán
Telefon: +36 28 532-330
Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett
hétféli ügyfelfogadási időben érhetők el!

Tárgy: Budapest Fővárosi Településszerkezeti Terv és
Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálatának
előzetes tájékoztatási szakasza
Hivatkozási szám: FPH059/60-33/2015.
Melléklet: „A kiváló termőhelyi adottságú erdőterület,
erdőterület rendeltetése” ügyében történő
adatszolgáltatást a megkeresésben megadott
SzeneczeyB@Budapest.hu címre elektronikus
formában teljesítettem.
Az eljárás megindulásának napja: -

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Budapest Főváros Önkormányzata
Főépítési Iroda

Budapest,
Városház utca 7.
1052

Szeneczey Balázs részére
főpolgármester-helyettes

Köszönettel megkaptam **Budapest Főváros Önkormányzata** levelét, melyben a készítendő
településrendezési tervhez a 314/2012. (XI.8.) Korm rend 37.§ (4) bekezdés alapján az erdészeti hatóság
előzetes tájékoztatását kéri.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény
(Evt.) 5-6., 11. és 13. §-aiban, meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási
tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a
törvény bizonyos, az Evt. 6.§-ában meghatározott nyilvántartási illetve természetbeni

Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
2100 Gödöllő, Kottán Sándor u. 1.
Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;
e-mail: pest-erdeszeti@nebih.gov.hu, honlap: www.nebih.gov.hu
Az ügyfelfogadás időpontja: hétfő 9⁰⁰ - 14⁰⁰ Tel: 28/532-308



állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. A térség erdeit ábrázoló térképet az adat kiadására jogosult erdészeti hatóság elkészíti. Kérésével annak jellege szerint a Pest Megyei Kormányhivatal vagy a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal Erdészeti igazgatóságához fordulhat.

2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervkészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetés-változás az Evt. 27.§ (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre, melyhez a tulajdonosok hozzájárulása is szükséges. Új erdő telepítések az elsődleges rendeltetést az Evt. 23.§ bekezdése szerint szintén az erdészeti hatóság állapítja meg. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését. A jelenleg érvényes rendeltetésekről szintén a Nyilvántartási és Térképészeti Osztály szolgál információval.
3. Az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerint erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben lehet. A 79.§ (4) bekezdése értelmében hasonlóan kell eljárni az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevétele esetén is. Ezek miatt kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.
4. Erdők védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) külön eljárás keretében lehet engedélyezni, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton ellentétet az Evt. 77-83.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 44.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.
8. Felhívom figyelmét, hogy a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. tv. 6.§ (2) bekezdése értelmében az egyes településeken lévő, **erdőterületként besorolt területfelhasználási egységek nagysága** – a település közigazgatási területére vetítve – összességében **nem csökkenhet**. Amennyiben erdőterület igénybevételét tervezik, úgy az annak ellentételezéseként létrehozandó erdőterületet is meg kell jeleníteni a rendezési tervben.
9. Erdő és erdőterületként besorolt terület beépítése esetében figyelemmel kell lenni az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 7.§ (3) bekezdés b) pontja szerint arra, hogy a beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet.

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárásban részt kíván venni. A véleményezési dokumentációt tudom elektronikus adathordozón fogadni, a térképi munkarészeket azonban papír formátumban kérem.

A környezeti vizsgálat 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 4. számú melléklet szerinti tematikáját megfelelőnek tartom.

Felhívom figyelmüket, hogy a fentiek figyelembe vételével olyan szabályozást tervezzenek, amely a további infrastrukturális létesítmények (út, víz, gáz, elektromos áram, csatorna, kábel TV, stb) elhelyezésére az erdő igénybevétele nélkül biztosít lehetőséget. Javasolt olyan szabályozás, mely az épületek elhelyezésénél a meglévő erdőt figyelembe veszi és nem generál a jövőben a már meglévő erdő mellé kerülő építmények védelme érdekében fakivágást, az erdő megszüntetését. Ez az erdő mellett 1 fahossznyi sáv beépítetlenül hagyásával biztosítható.

Véleményemet a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdés e) pontja alapján adtam meg.

Gödöllő, 2015. május 9.

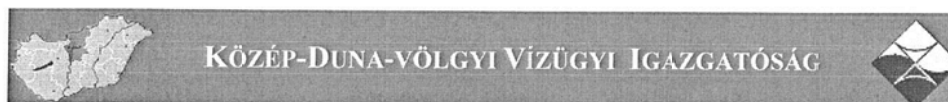


Dr. Tarnai Richárd
kormány megbízott
névében és megbízásából:


Körmencsik András
főosztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros Önkormányzata 1052 Budapest, Városház utca 7. TV
2. Irattár



H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Levélcím: 1428. Budapest, Pf.: 33.

Ügyfélfogadási idő: H, SZ: 9⁰⁰-14⁰⁰, P: 9⁰⁰-13⁰⁰

Web: www.kdvvizig.hu; E-mail: titkarsag@kdvvizig.hu

Tel.: (1) 477-3500 * Fax.: (1) 477-3519

MAK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 00973-0021/2015.

Előadó: Pálffy Margit

Iktatószám Önöknél: FPH059/60-33/2015

Előadó Önöknél: Somogyi Judit

Melléklet:

I. számú térkép

dr. Szeneczey Balázs részére
főpolgármester-helyettes

Tárgy: Fővárosi településszerkezeti terv és
Fővárosi rendezési szabályzat
felülvizsgálatának előzetes tájékoztatási
szakaszára válasz

Budapest Főváros Önkormányzata
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes
1052 Budapest, Városház utca 9-11.
SomogyiJ@budapest.hu

Tisztelt Főpolgármester-Helyettes Úr!

A tárgyi témában küldött egyeztetési anyaggal kapcsolatban az alábbi véleményt adjuk:

Árvízvédelmi szempontból:

A Budapesti Agglomeráció közigazgatási területét is érintő **02.NMT.01. Ipoly-torkolat a Duna balparton, Dömös külterületi határa a Duna jobb parton - Budapest északi közigazgatási határa, 02.NMT.02 Budapest déli közigazgatási határa – Tassi-zsilip, 02.NMT.04. Kitorkollás (Visegrád) – Budapest északi közigazgatási és a BUDAPEST Budapest északi közigazgatási határa – Budapest déli közigazgatási határa című nagyvízi mederkezelési tervek készítése teljes körűen nem zárult le, így elfogadott terveket, vagy tervrészleteket Igazgatóságunk nem áll módjában rendelkezésre bocsátani a Fővárosi településszerkezeti terv és Fővárosi rendezési szabályzat felülvizsgálatának elkészítéséhez.**

Várhatóan júniusban szakmai egyeztetés céljából minden érintett település és Önkormányzata részére megküldésre kerülnek a tervek egyeztetési dokumentumai, lehetőséget nyújtva így az Önkormányzatoknak szakmai állásfoglalás, észrevételeik megfogalmazásához, valamint Településfejlesztési Koncepciójuk elkészítéséhez.

A felszín alatti vizek védelme vonatkozásában:

Az Igazgatóság rendelkezésére álló információi alapján összeállítottuk a Budapest Főváros területére eső **országos vízminőség-védelmi területeket és a vízbázisokat ábrázoló térképet**, amelyet az **I. sz. mellékletben** tüntettünk fel. A vízbázisok esetében megelenítettük a belső, a külső, a hidrogeológiai "A" és "B" védőterületeket és védőidomokat. Azonban a Főváros területét érintő vízbázisok védőterületeinek, védőidomainak teljes körű listája, a jelenleg folyamatban lévő vízbázis kijelölések és módosítások miatt javasoljuk felkeresni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályát. A vízbázisokat és határozaikat az alábbi táblázat tartalmazza:

Vízbázis neve	Vízbázis üzemeltetője	Határozat
Balpart, IV. ker. Balpart I-II. vízműtelep	Fővárosi Vízművek Zrt.	KTVF: 846-1/2012. KTVF: 20464-1/2010.
Budaújlaki vízbázis	Fővárosi Vízművek Zrt.	KTVF: 60894-1/2009.
Budapest III. ker. Római-fürdő, Csillaghegy, Pünkösdfürdő	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	kijelölés folyamatban
Budapest IV. ker. B-121 kataszteri számú mélyfúrású karsztkút	Aquaworld Hotel és Élményszolgáltatás Zrt.	KTVF: 20611-3/2010.
Bp. XI. ker., Dél-budai Keszervíz-telepek (Hunyadi János és Ferenc József telepek)	ÉLPAK Élelmiszeripari és Palackozástechnikai Zrt.	KTVF: 15968-3/2012.
Bp. XIV. ker., Paskál kút	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	KTVF: 7115-3/2013. KTVF: 4021-2/2006.
Bp. XVII. ker., B-94, B-95 és B-96 kat. számú rétegvízutak	RAUCH Hungária Kft.	KTVF: 35318-1/2010.
Pesterzsébeti Strand és Gyógyfürdő (Bp. XX. ker.)	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	KTVF: 8055-3/2011.
Lukács-fürdő, Margitsziget II (Magda) kút	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	kijelölés folyamatban
Bp. XIII. ker. Margitszigeti vízbázis	Fővárosi Vízművek Zrt.	kijelölés folyamatban
Diósd települési vízbázis	Érd és Térsége Víziközmű Kft.	kijelölés folyamatban
Dunaharaszti, COCA-COLA	COCA-COLA HBC Magyarország Kft.	KTVF: 13096-1/2012. KTVF: 192-3/2010.
Érd, Papi-földek vízbázis	Érd és Térsége Víziközmű Kft.	kijelölés folyamatban
Érd, Dunaparti vízbázis	Érd és Térsége Víziközmű Kft.	KTVF: 94-1/2010.
Csepel-Halásztelek vízbázis	Fővárosi Vízművek Zrt.	KTVF: 11490-3/2009. KTVF: 5020-3/2008.

A felsorolt vízbázisok meghatározott védőterületein és védőidomain szükséges betartani a „vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről” szóló **123/1997. (VII. 19.) Korm. rendeletet**.

Felszíni vízgazdálkodási szempontból:

Budapest közigazgatási területe a következő felszíni víztesteket érinti:

- Duna Szob-Baja között (AEP444),
- Barát-patak felső (AEP304),
- Aranyhegyi- és Határréti-patakok (AEP279),
- Nagy-Ördög-árok alsó (AEP825),
- Nagy-Ördög-árok felső (AEP826),
- Hosszúréti-patak (AEP602),
- Szilas-patak és vízgyűjtője (AEQ012),
- Rákos-patak alsó (AEP911),
- Rákos-patak felső (AEP909),
- Gyáli 1., 2.-főcsatorna és Szilassy-csatorna (AEP530),
- Ráckevei-Soroksári-Dunaág (AIQ014)

A tervezett beavatkozásoknak ezért összhangban kell lenniük a *"Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló" 1042/2012. (II.23.) Kormányhatározat* mellékletében szereplő, ezekre a víztestekre vonatkozó intézkedési tervekkel, melyek az Európai Unió Víz Keretirányelvében (2000/60/EK)

megfogalmazott célkitűzések elérését teszik lehetővé. A víztestként nem kijelölt vízfolyásokra és állóvizekre Magyarország Vízyűjtő-gazdálkodási Tervének általános részei vonatkoznak.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv (VGT) felülvizsgálata jelenleg folyamatban van, így a hivatkozott Kormányhatározat tartalma két éven belül módosulni fog. Ennek alapján előfordulhat, hogy a víztestre jelenleg megfogalmazott intézkedések is változni fognak a VGT lezárását követően keletkezett, mérések, monitoring adatok és információk feldolgozásának függvényében. Javasoljuk, hogy tájékozódjon Igazgatóságunknál vagy a vizeink.hu honlapon.

Víziközmű szempontból:

Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett fejlesztések közmű igényeinek kielégítésére és meglévő rendszereket érintő változásokhoz - meglévő kapacitások megfeleltetése, csatlakozási pontok, befogadók rendelkezésre állása - kapcsolódóan a közműkontingenseket (vízvezeték és közcsatorna hálózatot) érintő módosításokhoz szükséges a közmű üzemeltetők hozzájárulási nyilatkozatainak beszerzése. A közműhálózatokat és közműlétesítményeket a vonatkozó szabványoknak, ágazati és eseti üzemeltetői előírásoknak megfelelően kell kialakítani, elhelyezni.

Budapest kerületeiben a megvalósult vízi közművek üzemeltetését a vízdali létesítmények esetében a Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23-27.), a szennyvízdali létesítmények esetében a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (Továbbiakban: FCSM Zrt. címe: 1087 Budapest, Asztalos S. u. 4.) végzi. Továbbiakban tervezett fejlesztésekkel kapcsolatos információkkal az üzemeltetők rendelkeznek.

A Főváros még nem csatornázott területeit lefedő csatornahálózat kiépítése vízminőség-védelmi szempontból, a környezetterhelések csökkentése és a környezetszennyezések megszüntetése érdekében kiemelten fontos; ezért az érintett területeket teljes közművesítéssel kell ellátni. A csatornázott területeken lévő lakóépületek kiépített szennyvízyűjtő csatornahálózatra való rácsatlakozását ösztönözni kell. A csatornázandó területek a víziközmű olló „bezárását” célzó beavatkozások területei, ezért a fejlesztéssel érintett, arra előírányzott területeken a fejlesztéseket úgy kell megtervezni, hogy valamennyi lakóingatlan teljes közműellátását szolgáló közhálózati csatlakozási lehetőség biztosítható legyen.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beépítésre szánt, jelenleg nem beépített területek valamennyi építési övezetében új épületek elhelyezését csak a terület közüzemi ivóvízellátásának és közüzemi szennyvízelvezetésének biztosítása mellett tartjuk megengedhetőnek.

A nem csatornázott összefüggő területek csatornázása elsődlegesen elválasztott rendszerként tervezendő. Elválasztott rendszerű szennyvízelvezető csatornába csapadékvizet, valamint a csapadékvíz-elvezető csatornába szennyvizet vezetni tilos.

A csapadékvizek kezelésének, helyben tartásának megteremtése és szabályozása az egyéni vízgazdálkodás alapjait teremti meg, mely által részben a hálózati vízfogyasztás mérséklése részben az elvezető rendszer tehermentesítése valósulhat meg. A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők a befogadóba. Az olajfogóban kiszűrt olaj veszélyes hulladéknak minősül. Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél, ártalmatlanításánál „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről” szóló 98/2001.(VI. 15.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani.

Amennyiben a tervezett beruházás során az érintett területeken a közüzemi ivóvíz- csapadékvíz-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válik szükségessé, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében foglaltak alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályától.

Vízrendezés szempontjából:

A tervezési területekre vonatkozó módosításokkal kapcsolatosan az alábbi általános vízgazdálkodási előírások betartására hívjuk fel a figyelmet:

- El kell készíteni a felszíni vízrendezési tervet.
- A felszíni vizeket a befogadóig el kell vezetni.
- A befogadó vízfolyás, befogadó képességét ellenőrizni kell, és amennyiben nem megfelelő, a rendezését be kell tervezni.
- Amennyiben a befogadó vízfolyás a beépítésből származó többletvizek befogadására nem képes, a beépítésre kerülő területen belül meg kell oldani a többlet csapadékvíz időszakos tározását.
- A vízfolyások, esetében 3-3 m parti sáv nem építhető be. A partétől számított 3-3 m távolságon belül építményt, fát, kerítést, bármilyen a fenntartást, esetleges védekezést akadályozó létesítményt elhelyezni tilos.

Az FCSM Zrt. kezelésében lévő vízfolyások az alábbiak:

Római-patak, Aranyhegyi-patak, Pilisborosjenői-patak, Paprikás-patak, Nagy Ördög árok, Kis Ördög árok, Budaörsi-árok, Hosszúréti-patak, Keserű-ér, Caprera-patak, Érd-Diósd-mellékág, Mogyoródi-patak, Csömöri-patak, Szilas-patak, Zúgó-patak, Rákos-patak, Gyáli I. csatorna, Gyáli-patak és a Sósomcsári árok.

Tájékoztató a vízrajzi létesítményekkel kapcsolatban:

Budapest területén találhatóak az alábbi vízrajzi mérőállomások, amelyek állami tulajdonban és az Igazgatóságunk kezelésében lévő létesítmények. Az Országos Vízrajzi Törzshálózathoz tartozó állomások kiemelt fontosságúak, védelmük és megőrzésük kötelező.

Törzsszám	Állomásnév	EOVx	EOVy	Állomás jellege	Állomás elhelyezkedése
1213	Bp. Pálvölgy-1	243290	647523	felszínalatti	
1214	Bp. Kis-Gellért	237965	648460	felszínalatti	Budapest, XI. kerület Chweidel u-Csukló u sarok
1217	Bp. Erzsébet tér	239377	650335	felszínalatti	Budapest, V. ker. Erzsébet tér parkjában.
1198	Bp. Tabán	238560	649717	felszínalatti	Budapest, XI. ker. Rácz-fürdő előtti parkban Dr.L.Zamenhoff szobra mellett.
1200	Bp. Húsiár	235672	652846	felszínalatti	Budapest, IX. ker. Gubacsi út volt Húsiári Vállalat területén.
1218	Bp. Bp. Kvassay-1	235460	651638	felszínalatti	Budapest, IX. ker. Kvassay J.u. VITUKI Rt területén.
1212	Bp. Máriaremet e-1	246083	641840	felszínalatti	Ördögárok út - Csatlós utca találkozásánál, a vízelvezető ároktól 2m-re
1215	Bp. Városmajor	240484	647476	felszínalatti	
2997	Bp. Pávakert 7	238165	650158	felszínalatti	Citadella sétány mellett
2998	Bp. Pávakert 8	238217	650115	felszínalatti	Citadella sétány mellett
2999	Bp. Pávakert 10	238252	650077	felszínalatti	Citadella sétány mellett
3002	Bp.	241807	645515	felszínalatti	

	Filmlabor				
3424	Bp. Elektromos	243284	650758	felszínalatti	Budapest XIII. kerület Elektromos sportcentrumának területén.
4259	Bp. MAFILM 2	241539	654281	felszínalatti	Budapest, XIV. ker. Róna u. - Gyarmat u. sarkán, a HUNNIA-TV2 területén, kis parkban.
4519	Bp. Mátyásföld-1	241221	662406	felszínalatti	Budapest, XVI. Ker. Nógrádverőce u. - Bácska u. sarkán, a Fővárosi Vízművek Mátyásföldi telepén.

A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fentiekben hivatkozottakon kívül, felhívjuk a figyelmet az alábbiakban felsorolt általános jogszabályok előírásainak betartására:

- A vízgazdálkodásról szóló **1995. évi LVII. Törvény**;
- A környezet védelmének általános szabályairól szóló **1995. évi LIII. Törvény**;
- A felszín alatti vizek védelméről szóló **219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet**;
- A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló **72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet**;
- A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló **147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet**;
- A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló **30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet**;
- A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló **83/2014. (III.14.) Korm. rendelet**;
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló **220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet**;
- A vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló **18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet**;
- A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. Törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló **58/2013. (II.27.) Korm. rendelet**;
- A vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló **28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben** foglaltakra.
- A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló **6/2009 (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet**.

Tájékoztatom továbbiakban, hogy a kért környezeti vizsgálat kidolgozásáról szóló nyilatkozat kiadásában Igazgatóságunk nem érintett, mivel az „*egyes tervek, illetve környezeti vizsgálatáról*” **szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet** 3. számú melléklete szerint nem szerepel a környezet védelméért felelős szervek felsorolásában.

A véleményezésre készült terveket, dokumentációkat elegendő CD-n megküldeni Igazgatóságunk részére.

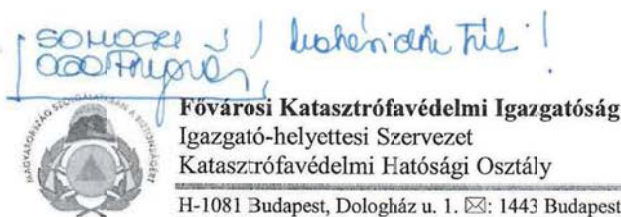
A véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.

Budapest, 2015. május 12.

Üdvözlöttem



Mészáros László
műszaki igazgató-helyettes
főmérnök



H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.: 154.
 Tel: (36-1) 459-2476, 459-2477, fax: (36-1) 459-2459, e-mail: fki.tvh@katved.gov.hu



Iktatószám: 35100-6117-1/2015.ált.

Tárgy: Fővárosi településszerkezeti terv és Fővárosi rendezési szabályzat felülvizsgálata – szakvélemény

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
IKTATÓSZÁM	59/60-134/2015	
IKTATVA	2015 MÁJ 28.	
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ÖZMÉNY
	Székely	

Hiv. szám: FPH059/60-33/2015.
 Hiv. számunk: FKI-KHO: 5193-1/2015.
 Ügyintéző: Dr. Sárváryné Szentkatolnay Blanka
 Bálint Anett
 Telefon: 459-2476, 459-2477
 E-mail: fki.tvh@katved.gov.hu

Budapest Főváros Önkormányzata

Tisztelt Címzett!

Tárgyi ügyben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO), az alábbi tájékoztatást adja:

Az FKI-KHO a véleményezési eljárásban továbbra is részt kíván venni, a dokumentumokat papír alapon kéri.

Az elhelyezésre kerülő létesítmények megvalósításakor felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból, valamint az árvizek és a jég levonulásának biztosítása érdekében az alábbiakat kell figyelembe venni

- A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése alapján „A vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő köteles megszerezni.” A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] meghatározott engedélyezési terveket kell csatolni, és azokat meg kell küldeni az FKI-VH-nak.
- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni”.
- Amennyiben az érintett területeken a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-VH-tól a fentiek szerint.
- Amennyiben az érintett területen tervezett beruházások, tevékenységek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 25. pontja alapján meghatározott vízimunka kerül elvégzésre, illetve a 26. pontja alapján meghatározott vízilétesítmény fogalma alá tartozó műtárgy, berendezés kerül építésre, létesítésre (pl.: vízkivételi létesítmény), a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-VH-tól.

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatóságához, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

66937 2015 MÁJ 28.



1000047910101

- Amennyiben az érintett területen vízjogi engedéllyel nem rendelkező vízelékesítmények kerültek kialakításra, vízjogi fennmaradási engedélyt, amennyiben új vízelékesítmény kerül kialakításra, vagy a meglévő vízelékesítmény rendezését, megszüntetését tervezik, abban az esetben vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-VH-tól.
- Amennyiben az érintett területen kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-VH-tól.
- Amennyiben az előkezelők ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkeznek, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a *felszíni vizek minősége védelmének szabályairól* szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezéslmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet szabályozza.
- Amennyiben a terület rendezése során felszíni víztest medrét érintő beavatkozásra kerül sor vagy a későbbiekben kialakításra kerülő csapadékvíz elvezető rendszer élővízfolyást érint, a tevékenységre a kivitelezés megkezdése előtt vízjogi létesítési engedélyt kell kérni. A vízjogi létesítési engedélyes tervdokumentációt a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet figyelembevételével kell elkészíttetni, arra feljogosított, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel. Az elkészült vízjogi létesítési engedélyes terveket be kell nyújtani az FKI-VH-ra vízjogi létesítési engedélyezés céljából. A kivitelezés csak érvényes és jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.
- A meglévő csapadékvíz elvezető rendszerek karbantartásáról az üzemeltető, kezelő köteles gondoskodni.
- A csapadékvíz elvezető rendszerek befogadókba – élővízfolyásba, csatornába vezetés és szikkasztást követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-VH-tól.
- A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló – az ingatlan alkotórészét képező – vezeték, amelynek létesítése, valamint üzemeltetése a *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény [a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény] 2. § 10. alpontja, valamint a *víziközmű-szolgáltatásról* szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 1. § 32. alpontja és 58. § (1) bekezdése alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.
- A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna), melynek létesítése, valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet (1) bekezdése alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.
- A vízfolyások parti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban a mederfenntartási munkákat akadályozó állapot nem tartható fenn. A parti sávot a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartással történő elhelyezés esetében is* - csak tiszta csapadékvíz vezethető.
- Figyelembe kell venni a vízfolyások vízgyűjtőjének terhelhetőségét.
- A telken belüli csapadékvíz szikkasztás a legideálisabb megoldás. Azonban felhívom a figyelmet, hogy a szikkasztóműtárgy építése vízjogi engedélyköteles tevékenység. A területre hulló csapadék zöldfelületen való elszikkasztása nem engedélyköteles.

- A telken belül keletkezett többlet csapadékvizek tárolásáról az ingatlanon belül kell gondoskodni, ahonnan csak túlfolyón keresztül juthatnak vizek a felszíni vízfolyásba, amely szintén vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.
- Figyelembe kell venni az egyes létesítmények területének *a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról* szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz, valamint felszín alatti vízminőség védelmi szempontból érzékenységi besorolását.
- Amennyiben vízbázis védelmi területen kerül sor új létesítmények elhelyezésére, figyelembe kell venni *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti, a védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozásokat.
- Nagyvízi mederben új létesítmények elhelyezésére csak a meder kezelőjének hozzájárulásával, továbbá *a a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 2. számú melléklete szerinti nyilatkozat csatolásával benyújtott kérelem alapján kerülhet sor.

Az övezeti besorolásoknál az alábbiak figyelembe vételét javasoljuk:

- A vízfolyások, vízmósások, árkok és tavak parti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban a mederfenntartási munkákat akadályozó állapot nem tartható fenn. A parti sávot a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet szabályozza.
- A vízfolyások, vízmósások, árkok és tavak parti sávját célszerű vízgazdálkodási övezetbe sorolni.
- Vízgazdálkodási övezet nem lehet a jogszabályban meghatározott parti sávnál kisebb.

Budapest közigazgatási területén található vízbázisok

1./ Budapest közigazgatási területén található kijelölt vízbázisok

A vízbázisok védőövezeteinek hasznosítása, az ott végzett tevékenységek során az ivóvízbázis esetleges szennyeződésről való védelme érdekében **be kell tartani** *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.

1.1. Budapest közigazgatási területén található kijelölt **közüemi** ivóvízbázisok:

Kerület	Vízbázis megnevezése	Vízbázis Üzemeltetője	Megjegyzés
Budapest XXI.	Csepel-Halászteleki vízbázis	Fővárosi Vízművek Zrt.	üzemel, kijelölve

1.2. Budapest közigazgatási területén található kijelölt **egyéb** vízbázisok:

Kerület	Vízbázis megnevezése	Vízbázis Üzemeltetője	Megjegyzés
Budapest IV.	Budapest IV., Aquaworld B-121 kataszteri számú karsztkút vízbázisa	Aquaworld Hotel és Élményszolgáltató Zrt.	üzemel, kijelölve
Budapest XIV.	Paskál kút vízbázis (Paskál Strandfürdő)	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölve
Budapest XVII.	Budapest XVII., B-94, B-95 és B-96 kataszteri számú rétegvízutak vízbázisa	Rauch Hungária Kft.	üzemel, kijelölve

<i>Kerület</i>	<i>Vízbázis megnevezése</i>	<i>Vízbázis Üzemeltetője</i>	<i>Megjegyzés</i>
Budapest XX.	Pesterzsébeti Strandfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölve

2./ Budapest közigazgatási területén található további vízbázisok

A vízbázisok védőövezeteinek hasznosítása, az ott végzett tevékenységek során az ivóvízbázis esetleges szennyeződéstől való védelme érdekében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásainak betartása javasolt.

2.1. Budapest közigazgatási területén található további közüzemi ivóvízbázisok:

<i>Kerület</i>	<i>Vízbázis megnevezése</i>	<i>Vízbázis Üzemeltetője</i>	<i>Megjegyzés</i>
Budapest III.	Budaújlaki vízbázis	Fővárosi Vízművek Zrt.	üzemel, e.őzetesen lehatárolva
Budapest IV.	Balpart I-II. Vízmű vízbázis	Fővárosi Vízművek Zrt.	üzemel, kijelölés nem jogerős
Budapest XIII.	Márgitszigeti vízbázis	Fővárosi Vízművek Zrt.	üzemel, kijelölés folyamatban
Budapest V.	Kossuth téri galéria	Fővárosi Vízművek Zrt.	nem üzemel
Budapest XIII.	Racnóti úti galéria	Fővárosi Vízművek Zrt.	nem üzemel

2.2. Budapest közigazgatási területén található további egyéb vízbázisok:

<i>Kerület</i>	<i>Vízbázis megnevezése</i>	<i>Vízbázis Üzemeltetője</i>	<i>Megjegyzés</i>
Budapest I.	Rác Gyógyfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	nem üzemel, kijelölés felfüggesztve
Budapest I.	Rudas Gyógyfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés felfüggesztve
Budapest II.	Szt. Lukács Gyógyfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés folyamatban
Budapest III.	Pünkösdfürdői Strand vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés folyamatban
Budapest III.	Római Strandfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés folyamatban
Budapest III.	Csillaghegyi Strandfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés folyamatban
Budapest IX.	Dunasztény (Ds-1) kút	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés folyamatban

<i>Kerület</i>	<i>Vízbázis megnevezése</i>	<i>Vízbázis Üzemeltetője</i>	<i>Megjegyzés</i>
Budapest IX.	Dandár Gyógyfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	nem üzemel
Budapest XI.	Gellért Gyógyfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés felfüggesztve
Budapest XIII.	Margitsziget, Északi Hévízmű vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés felfüggesztve
Budapest XIII.	Margitsziget, Déli Hévízmű (Magda-kút) vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés folyamatban
Budapest XIII.	Dagály Strandfürdő (Béke-kút) vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés felfüggesztve
Budapest XIV.	Széchenyi Gyógyfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés felfüggesztve
Budapest XXI.	Csepeli Strandfürdő vízbázisa	Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.	üzemel, kijelölés folyamatban

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Kérem tájékoztatásom tudomásul vételét.

Budapest, 2015. május 20.

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

Blahó Tamás t. alezredes
szolgálatvezető

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Kapja: 1. Irattár
2. Budapest, Városház utca 9-11.
2011.

BUDAPEST

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal

Városüzemeltetési Főosztály

SOMOGAI J
05.27. Párizs

1000066407664

Finta Sándor
Főosztályvezető
Városépítési Főosztály

Helyben

ikt. szám: FPH061/2800 - 18/2015

hiv. szám: FPH059/60-33/2015

ügyintéző: Ádámkó Erzsébet

telefon: +36 1 327-1760

e-mail: Adamko.Erzsebet@budapest.hu

tárgy: Fővárosi településszerkezeti terv és
Fővárosi rendezési szabályzat
felülvizsgálatának előzetes
tájékoztatási szakasza**Tisztelt Főosztályvezető Úr!**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény alapján előkészített Fővárosi Településszerkezeti Terv (továbbiakban: TSzT) és Fővárosi Rendezési Szabályzat (továbbiakban: FRSz) felülvizsgálatának előzetes véleményezési eljárása keretében a Városüzemeltetési Főosztály szakterületi kollégái azokat áttekintették, mely alapján az alábbi észrevételeket tesszük.

A terv a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő erdőterületeket, valamint a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet alapján kiemelt zöldterületeket is érint. A kiemelt fasorok és zöldterületek megtartásáról és védelméről a tervezés során gondoskodni kell.

A TSzT 65_233 sz. zöldfelületi tervlapon a Kossuth tér zöldfelületeinek kontúrja még az átépítés előtti állapotot tükrözi, ezt javasoljuk javítani. A 65_231 sz. lapon karakterében megőrzendő közkert/köztér besorolást kapott az óbudai Fő tér, azonban zöldfelülete minimális, így nem tekinthető közparknak. Ha viszont a köztérek is ebbe a kategóriába tartoznak, akkor nagyobb mennyiségben kellene megjelenni az ilyen területeknek a városban (pl. XIX. ker. Városház tér, XXII. Városház tér stb.).

Javasoljuk azokat a hivatkozásokat, adatokat frissíteni, ahol a Budapest Környezeti Állapotértékelés 2013. évi kiadására hivatkoznak, tekintettel az elkészült – a legközelebbi közgyűlés napirendjére került – 2014. évi változat tartalmára.

Különösen a következő helyeken javasoljuk a javítást:

- az 1.16.3. Levegőtisztaság és védelme című fejezetben a kibocsátást bemutató ábrát (253., 255.), valamint a „A nitrogén-oxidok (NOx) ipari kibocsátásának (például erőművek, távfűtés, szolgáltatások) részaránya mintegy 25%, ugyanakkor a lakossági földgázfelhasználás is gyakorlatilag ezzel azonos

66071 2015 MÁJ 26.



1000047909541

1052 Budapest, Városház utca 9-11. | levélcím: 1840 Budapest | telefon: +36 1 327-1132 | fax: +36 1 327 1841
e-mail: NemethL@budapest.hu

mértékű nitrogén-oxidokat termel" mondatot javasoljuk törölni, tekintettel a SEAP-felülvizsgálat eredményeire;

- az I. kötet, 1.16.1. Kármentesítés fejezetben a 248-249. ábrák esetében javasoljuk az adatok frissítését, továbbá ugyanígy a
- 1.16.6. Hulladékgyazdálkodás és köztisztaság című fejezet esetében.

A Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelete alapján a tervezési terület a helyi jelentőségű védett természeti területeket érinti, ezért szükségesnek tartjuk az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti környezeti vizsgálat készítését.

A Budapest X. kerület, Felsőrákosi-rétek természetvédelmi terület Határmalom utcai végénél közúti közlekedési terület van kijelölve, és a jelenlegi nyomvonal egy része a természetvédelmi területen halad, ezt a tervezésnél kérjük figyelembe venni.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) b) bb) pontja alapján nyilatkozunk, hogy a véleményezési eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.

Budapest, 2015. május „11”

Tisztelettel:

 Németh László
 főosztályvezető

Másolatban kapja: Dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes

Válaszok és indoklások

a környezet védelméért felelős szervek előzetes véleményeihez

Véleményező szerv	Vélemény - észrevétel	Válasz, indoklás
Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Szolgálat	A környezeti értékelés tartalmául a 2/2005. Kr. 4.sz. mellékletét elegendőnek tartja.	Intézkedést nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	A környezeti értékelés tartalmának a 2/2005. Kr. 4.sz. mellékletét elegendőnek tartja.	Intézkedést nem igényel.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	A környezeti értékelés tartalmául a 2/2005. Kr. 4.sz. mellékletét elegendőnek tartja.	Intézkedést nem igényel.
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	A benyújtott tájékoztatás alapján nem tartja eldönthetőnek a környezeti vizsgálat szükségességét.	Tudomásul vesszük, de a 2/2005. Kr-ben rögzítettek szerint teljes közigazgatási területre készülő terv esetén (TSZT) a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező.
Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály	A környezeti értékelés tartalmául a 2/2005. Kr. 4.sz. mellékletét elegendőnek tartja.	Intézkedést nem igényel.
PMKH Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	A környezeti értékelés tartalmául a 2/2005. Kr. 4.sz. mellékletét elegendőnek tartja.	Intézkedést nem igényel.
Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság	Nem illetékes a környezeti vizsgálat tárgyában.	Intézkedést nem igényel.
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Környezeti vizsgálat tárgyában nem nyilatkozott.	Intézkedést nem igényel.
Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Főosztály	A környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartja.	Intézkedést nem igényel.

A környezet védelméért felelős szervek közbenső véleménye

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS BUDAPEST FŐVÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK FELÜLVIZSGÁLATÁHOZ

Kérem a FPH/059/1-30/2016. juttatás iratát!
 Pf. 05.12.
 HORVÁTH S.
 05.17. Pongrácz



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
KATATÓ: 19/1-2-2-2-2-2		
KATATVA: 2016 MÁJ 13.		
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
P	Horvath	ül.

Ügyiratszám: 10055/2/2016.
 Ügyintéző: Cseri Zoltán
 Telefon: 354-2950/262

Tárgy: hatásköri áttétel
 Hivatkozási szám: -
 Ügyintézőjük: -

Pongrácz Katalin

2016 MÁJ 13.

V É G Z É S

Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) FPH059/1-30/2016. számú megkeresését – amely a Fővárosi Településszerkezeti Terv és Fővárosi Rendezési Szabályzat módosításához elkészült környezeti vizsgálat (SKV) véleményezésére irányult – hatásköröm és illetékességem hiányában áteszem a jogszabály szerinti vélemény kiadására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földmérési és Földügyi Osztályához (1111 Budapest, Budafoki út 59.).

Végzésem ellen jogorvoslatnak nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott döntés, vagy az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott jogorvoslati kérelemben támadható meg.

I N D O K O L Á S

Budapest Főváros Önkormányzata FPH059/1-30/2016. számú megkeresésében megküldte Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály (Földhivatali Főosztály) részére az SKV környezeti értékelés dokumentációját és kérte a jogszabály szerinti vélemény kiadását.

Megállapítottam, hogy a Trk. szerint indított eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet (Korm.rendelet) még úgy rendelkezett, hogy a környezeti értékeléssel kapcsolatos vélemény kiadására főváros esetében a Földhivatali Főosztály jogosult.

Idő közben a Korm.rendelet módosításra került, amely módosítás szerint, ha fővárosi viszonylatban több járási (fővárosi kerületi) hivatal illetékességi területét érinti az eljárás, a nyilatkozat kiadására a földvédelmi feladatkörében eljáró Budapest Fővárcs Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala (kerületi hivatal) jogosult.

A Korm.rendelet 3. számú melléklet II.2. f) pont, fa) alpont, továbbá a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja alapján jelen eljárási szakaszban az SKV környezeti értékelés dokumentációját hatáskör hiányában áteszem a kerületi hivatal földmérési és földügyi osztályára.

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 22. § (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki.

A Földhivatali Főosztály – jogszabályváltozás következtében – az SKV véleményezése ügyében hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik.

Melléklet: FPH059/1-30/2016. számú megkeresés, SKV dokumentáció

Budapest, 2016. május 3.

2016 MÁJ 13.

63642 2016 MÁJ 13.



1000061768382

Földhivatali Főosztály

1051 Budapest, Sas utca 19. - Levélcím: 1243 Budapest, Pf. 719 - Telefon: (+36 1) 354 2951 - Fax: (+36 1) 354 2952
 E-mail: titkarsagvezeto@foldhiv.hu - Honlap: www.foldhivatal.hu

Városi Hivatali Jól!
ke 2016. 06.20.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

XI. KERÜLETI HIVATALA

Hivatalvezető

Ügyiratszám: 10699/1/2016
Ügyintéző: Rékai Tamás
Telefon: 06(1)372-1400/529
E-mail: foldugy@lakar.net.hu

Tárgy: A Fővárosi településszerkezeti terv és
Fővárosi rendezési szabályzat módosításához
elkészült környezeti vizsgálat (SKV)
véleményezése.
Hivatkozási szám: FPH059/1-30/2016.
Ügyintézőjük: Horváth Anna

Dr. Szeneczey Balázs
Főpolgármester-helyettes

Budapest Főváros Önkormányzata
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

Budapest
Városház utca 9-11.
1052

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

Fenti számú megkeresésében arról tájékoztatott, hogy Budapest Főváros Önkormányzata elindította a Budapest főváros rendezési szabályzatáról (FRSZ) szóló 5/2015. (II.28.) számú határozattal elfogadott Fővárosi településszerkezeti terv (TSZT 2015) felülvizsgálatának eljárását. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm.rendelet (Korm.r.) 3. számú melléklet II.2. f) pont, fa) alpont, és a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm.rendelet 3.§ (1) bekezdés b) pontja, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) alapján földvédelmi szempontú véleményemet az alábbiak szerint összegzem.

A Tfvt. 1. §. (1) bekezdése szerint „a törvény hatálya a termőföldre terjed ki”, amely jogszabály szigorúan védi az átlagosnál jobb minőségű termőföldterületeket.

A Tfvt. 6/B. § (1) bekezdése szerint: „Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatósággként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen. (...)”

A fenti jogszabályon alapuló követelményt, a Tfvt. 1. § (3) bekezdése értelmében, a kivett megnevezésű belterületi ingatlanokra nem kell alkalmazni.

A papíron megküldött munkarészek, szerkezeti tervlapok tételes vizsgálata során megállapítottam, hogy a környezeti értékelés munkaanyagban részletezett tervezett beruházások sok helyen érintenek mezőgazdaságilag hasznosított, vagy hasznosítható termőterületeket.



A Tftv. szerint: „A termőföld Magyarország legfontosabb természeti erőforrása, amelynek megőrzése, illetve sokoldalú funkcióképességének fenntartása jelentős nemzetgazdasági érdek.” A termőföld mennyiségi védelme a főváros közigazgatási határain belül is fontos környezetvédelmi feladat, ezért az olyan beruházások esetében, amelyek barna mezős beruházásként is megvalósíthatók lennének, a megvalósítás lehetőségét ilyen szempontból is vizsgálat alá kell vonni. (pl.: 18.10. Alacskai úti lakóterület (Almáskert) bővítése; 22.11. Epreskert területe; stb.)

A TSZT és az FRSZ módosításához készített környezeti értékelést érintően földvédelmi szempontból **kifogást nem emelek.**

Jelen földvédelmi vélemény alapját a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Trk.), a Rendelet, valamint a Tftv. földvédelmi rendelkezésein alapul. Hivatalom hatáskörét a Rendelet 4. § (2) bekezdése, ill a 3. számú melléklet II.2. f) pont fd) alpontja, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Melléklet: -

Budapest, 2016. május 26.

Tisztelettel:



Dr. Pintér Beatrix
 hivatalvezető

Kapja:

- 1 Dr. Szeneczey Balázs Főpolgármester-helyettes 1840 Budapest
- 2 Irattár helyben



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: BP/FNEF-KSO/04114-2/2016.
Ügyintéző: Dr. Homor Zsuzsanna
Telefon: +36 (1) 465-3866
E-mail: kozeg@kmr.antsz.hu

Tárgy: A Fővárosi településszerkezeti terv és
Fővárosi rendezési szabályzat módosításához
készített környezeti vizsgálat (SKV)
véleményezése

Hivatkozási szám: FPH059/1-30/2016

**Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül
megküldésre.**

dr. Szeneczey Balázs
főpolgármester-helyettes

Budapest Főváros Önkormányzata
Főpolgármesteri Hivatal, Városépítési Főosztály
SzeneczeyB@Budapest.hu

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

A Budapest Főváros településszerkezeti tervének felülvizsgálatához elkészített környezeti értékelést áttanulmányoztam. A dokumentáció szerint a terv alapvetően a városi (beépítésre szánt) területek növekedését nem preferálja, a zöldmezős beruházások ellenében a barnamezős és rehabilitációs beavatkozások irányába próbálja terelni a fejlesztői gondolkodást. A fejlesztési javaslatok megvalósulása legtöbb esetben jellemzően a földtani közeget és az élővilágot érintheti kedvezőtlen hatással, azonban a városkép, és a társadalom szempontjából pozitív változást eredményez. Fontosnak tartom a monitorozási javaslatok alkalmazását az egyes tervfázisokban a megvalósítás során. Környezet-egészségügyi szempontból a környezeti értékelés megállapításait elfogadom.

Állásfoglalásomat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 9. számú mellékletében foglalt hatáskörben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességem alapján alakítottam ki.

Budapest, 2016. május 20.

Tisztelettel:


dr. György István
Kormány megbízott
I.

Hivatali kapun keresztül érkezett.
2016. 06. 02. Utashelelt Kovács

Városépítési Főosztály

2016.06.06. W



Hozzászólás
0000. Terve

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☐ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 2694/2/2016.

Ü.int.: Garamszeginé Németh Mónika, Vrabély Panni, Szabó Vera

Tárgy: Budapest Főváros Településszerkezeti

Terve és Budapest Főváros Rendezési

Szabályzata - véleményezés

Hiv.sz.: FPH059/1 - 18/2016

Szeneczey Balázs dr.,
Budapest Főváros Önkormányzata,
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

Budapest
Városház u. 9-11.
1052

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI
HIVATAL
IKTATÓSZÁM: 63/2-202/2016
IKTATVA: 2016 JÚN 03. 2016 JÚN 07.
MELLÉKLET: 1
ÜGYINTÉZŐ: [Signature]
ELŐZMÉNY: [Signature]

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

Pongrácz Katalin
2016 JÚN 08.

A Fővárosi Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálatával kapcsolatban az Igazgatóságunk részére megküldött dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi véleményt adjuk:

(Itt megjegyezzük, hogy a következőkben ismertetésre kerülő álláspontunkat részben már a Budapest TSZT és FRSZ 2014-es felülvizsgálata során kiadott állásfoglalásunk is tartalmazta. Jelen véleményünk annak kiegészített, aktualizált változata.)

Általános észrevételek

A természetvédelmi szempontú kijelölések Igazgatóságunk adatszolgáltatásának megfelelően kerültek feltüntetésre a szerkezeti terv 'Zöldfelület-, táj- és természetvédelem' tervlapján, egyetlen kivétel az ex lege lápterületek lehatárolása. Itt tájékoztatjuk a T. Főpolgármester-helyettes Urat, hogy a korábbi adatszolgáltatásunk óta eltelt időben Igazgatóságunk adatbázisa az ex lege védett lápok lehatárolásáról megváltozott. Ennek megfelelően a tervi ábrázolás módosítása javasolt. A területek lehatárolását digitális formátumban (shp, dxf vagy dwg formátumban), külön kérésre, e-mailen megküldjük.

A tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetének lehatárolása azonban – bár a jelmagyarázatban úgy szerepel, hogy a DINPI adatszolgáltatása szerint került ábrázolásra – jellemzően nem követi az Igazgatóságunknál rendelkezésre álló adatbázisokban szereplő lehatárolást. A tervezők által pontosított lehatárolással szemben alapvetően nem emelünk kifogást, de a jelmagyarázatban a lehatárolás kidolgozásának alapját szükségesnek tartjuk javítani, az Alátámasztó munkarész 121. oldalán a 3.2.5. fejezetben foglaltak értelmében.

A véleményezési anyagban foglalt környezeti értékelésben foglalt módosítások egyrészt a jelenleg hatályos tervhez képest megítélésünk szerint nem változnak; másrészt nincsenek összhangban az Alátámasztó munkarészben bemutatott módosításokkal (3.2 fejezet, 89. o.).

Területhasználattal, konkrét létesítményekkel kapcsolatos észrevételek:



1000061050791

- Az alábbiakban felsorolt területek esetében a természetvédelmi értékek megóvását biztosító területhasználati feltételrendszer meghatározására (pl.: Tk (természetközeli terület) területfelhasználási egység és övezet kijelöléssel) van szükség. Ennek elérése érdekében kérjük a véleményezési anyagban megjelölt területfelhasználás, valamint a TSZT Alátámasztó munkarész

3.1.1.5. Természetközeli területek fejezet 45. számú - „BATrT módosítását követően természetközeli terület területfelhasználási egységbe sorolható területek” - ábrájának felülvizsgálatát. Elvárásunkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (továbbiakban: Tvt.), valamint a 275/2004. (X.8.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Rendelet) meghatározott jogszabályi előírások támasztják alá.

- Az országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt álló Budai Sas-hegy TT területén a 2668/64, 2668/65, 2668/66, 2668/90, 2668/114, 2668/2578, 2668/111, 2668/112 hrsz-ú ingatlanokon meghatározott területfelhasználással Igazgatóságunk, mint természetvédelmi kezelő nem ért egyet. A megjelölt földrészek esetében természetvédelmi kezelői célkitűzés az ott előforduló, a védettség alapjául szolgáló természetes növénytársulások és a természetszerű élőhelyek (nyílt dolomitsziklagyepek, zárt sziklagyepek, felnyíló mészkedvelő lejtőgyepek és a kötött talajú lejtősztyepek), a Natura 2000 jelölő élőhelytípusba (6190- Pannon sziklagyepek (*Stipo-Festucetalia pallentis*), 6240 – Szubpannon sztyeppék) sorolható területek megőrzése, a védett és fokozottan védett növény- és állatfajok, a Natura 2000 jelölő fajok állományainak megóvása, illetve védelmüket, fennmaradásukat szolgáló területfelhasználás biztosítása. Mindezek alapján Igazgatóságunk a 2668/64, 2668/65, 2668/66, 2668/90, 2668/114, 2668/2578 hrsz-ú ingatlanok esetében az Ev területfelhasználás helyett a Tk (természetközeli övezet) övezeti besorolást tartja a természetvédelmi kezelői célkitűzésekkel összeegyeztethetőnek. Továbbá az ingatlanok területén egyéb elemként feltüntetett 'tervezett erdőterület' jelölés szintén törlésre javasolt. Egy esetleges erdősítés egyértelműen a jelentős természeti értéket képviselő gyepterületek megszűnéséhez, valamint az élőhelytípusokhoz kötődő védett, fokozottan védett, továbbá a Natura 2000 kijelölés alapjául szolgáló növény- és állatfajok egyedeinek elpusztulásához vezetne. Ez a Tvt.-ben, valamint a Rendeletben foglalt jogszabályi előírásokkal mindenképpen ellentétes.
A 2668/111, 2668/112 hrsz-ú védett ingatlanok a Magyar Állam tulajdonát képezik. Igazgatóságunk megítélése szerint az ingatlanok lakóterületi (Lk-2) besorolása a már részletezett természetvédelmi kezelői célkitűzésekkel nincs összhangban, inkább azok elérését veszélyezteti. A Tvt. és a Rendelet előírásai értelmében ezen ingatlanok területfelhasználásának módosítása mindenképpen indokolt. Javasoljuk a Tk (természetközeli terület) területfelhasználás kijelölését.
- XXII. kerület Tétényi-fennsík TT és a HUDI20017 jelölésű, Érd-tétényi plató elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura2000 terület) földrészein a védelem alapját a védett növény- és állatfajok élőhelyül szolgáló gyepterületek adják, melyek egy részén a 6240 jelölésű Szubpannon sztyeppék kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus is lehatárolásra került. A kijelölt területfelhasználás veszélyezteti a természetvédelmi kezelői célkitűzések elérését, módosítása szükséges. Az egyéb elemként feltüntetett 'tervezett erdőterület' jelölés itt törlésre javasolt.
- A IV. kerületi Farkas-erdő melletti, attól ÉNy-i irányban elhelyezkedő, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTtrT) megjelent országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével érintett, vízállásos területrészen jó természetességi állapotú lápréti és mocsárréti növénytársulások találhatók puhafás ligeterdő-maradványokkal. A területen védett és fokozottan védett állat- és növényfajok előfordulásáról Igazgatóságunk dokumentált adatokkal rendelkezik.
- A XV. kerület területén, a Csömöri-patak mentén a Külső Fóti úttól ÉNy-i irányban a 2014-es véleményezési anyagban Tk-ként, a jóváhagyott és a jelenlegi véleményezési anyagban Ek (közjóléti erdő)-ként jelölt terület jelentős részén jelenleg mocsárréti élőhely található keményfa- és puhafa-ligeterdő foltokkal, továbbá a területen védett fajok előfordulása regisztrálható.
- A XV. kerület területén, a Szilas-patak mellett, attól ÉK-i irányban az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével, valamint a „4. Zöldfelület-, Táj- és Természetvédelem” tervlapon feltüntetett, „helyi védelemre érdemes természeti terület” kijelöléssel egyaránt érintett területrészen védett növény és állatfajok előfordulásáról Igazgatóságunk dokumentált adatokkal rendelkezik. A patak ezen szakaszán is indokoltnak tartjuk a „szerkezeti jelentőségű zöldfelületi kapcsolat” jelölés feltüntetését.

- A XVI. kerület területén, a Szilas-patak és a Naplás-tó körüli, az OTTrT alapján ökológiai folyosó és magterület érintettségű területek, a pesti oldalon kevesek közt még megmaradt, természetközeli állapotú puhafás ligeterdők, folyondáros cserjés területek, amely területekre Igazgatóságunk védett növény és állatfajok nagyszámú előfordulására vonatkozóan dokumentált adatokkal rendelkezik, valamint a területnek a *Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről* szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 21. számú mellékletében lehatárolt területrésszére (Naplás-tó természetvédelmi terület) vonatkozóan felsorolja a területen előforduló legfontosabb megőrzendő élőlényfajokat. Ezen területen a Simongát utcától Ny-i, a Szilas-pataktól É-i irányban az országos ökológiai hálózat magterület övezetével érintett területnek, a Simongát utcától K-re a magterület egészének, valamint a Vá (állóvizek medre és partja) besorolású területen (Naplás-tó) kívül az ökológiai folyosó területének a közigazgatási határig tartottuk és tartjuk indokoltnak a Tk területfelhasználási egységbe és övezetbe történő besorolását.
 - A Budapest X. kerület, 042849/4 hrsz.-ú ingatlan, melynek egésze ex lege láppal érintett.
 - A *Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről* szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendeletben lehatárolt, „helyi jelentőségű védett természeti terület”-ként megjelölt, a X. kerület területén található Felsőrákosi-rétek elnevezésű terület ex lege védett láp érintettségű területein kívüli területrészei érintik az országos ökológiai hálózat magterület és ökológiai folyosó övezetét. A helyi védettség kijelölését a területen található természetközeli állapotú élőhelyek: természetes fűzligetek láprét foltokkal, valamint a nagy számban fellelhető védett növény- és állatfajok regisztrált jelenléte indokolta. Mindezek miatt a rendelet 9/a melléklete alapján felsorolt földrészletek közül a 042808, 042814, 042815, 042816, 042820, 040957/37, 042847/1, 042846, 042845/3, 042845/2, 042845/1, 042834/1, 042839/5, 042839/6, 042839/7 hrsz.-ú ingatlanok területén tartottuk és tartjuk indokoltnak a Tk területfelhasználási egységbe és övezetbe történő besorolást.
 - Az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó részét képezi a Budapest XVII. kerület, Keresztúri út - Határmalom utca – 137592 hrsz.-ú út - vasút által határolt terület, melyre vonatkozóan Igazgatóságunk védett és fokozottan védett fajok állandó és ideiglenes előfordulásáról dokumentált adatokkal rendelkezik. Jó természetességi állapotú lápos, vizes élőhelyek húzódnak itt puhafás ligeterdőkkel, továbbá a terület puffer funkciót biztosít a rajta található ex lege védett lápterületnek.
 - 2015-ös felmérés alapján a XVII. kerület, 137620 hrsz.-ú ingatlan egészen (a két vasúti pályatest közti részen és a vasút-nyomvonalától D-i irányban található területrészen is) jó természetességi állapotú vizes élőhely található puhafás ligeterdőkkel. Tk területfelhasználási eség és övezet besorolásba javasolható továbbá a 137621, 137629, 137630 hrsz.-ú ingatlanok területének egésze, a 137630 hrsz.-ú ingatlantól K-i irányban a patak menti területrészt a Cinkotai útig, valamint a 137630 hrsz.-ú ingatlantól É-i irányban található, nádassal borított területrészek.
 - A XVII. kerület területén, a Rákos-patak mentén a Czeglédi Mihály utcától K-i irányban Ek (közjóléti erdő)-ként jelölt területek ökológiai folyosóval érintett részén természetközeli állapotú vizes élőhely található patak menti nádas láprétekkel, bokorfűzésekkel és puhafás ligeterdő-maradványokkal. A területen (az M0-s autótól Ny-i és K-i oldalán egyaránt) védett állat- és növényfajok nagy számú jelenléte regisztrálható ideiglenes és állandó jelleggel egyaránt.
 - A Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet 22. mellékletében lehatárolt helyi jelentőségű védett természeti terület (Merzse-mocsár) nemcsak részterületére, hanem 0138252/2, 0138252/4, 0138252/5 hrsz.-ú földrészleteire is indokoltnak tartjuk a Tk-be történő besorolást
- Természetvédelmi kezelőként túlzónak, megalapozatlannak tartjuk a Ráckevei (Soroksári) Duna-ág felett tervezett 7 új híd megvalósítását. Bár a Duna-ág ezen a szakaszon természetesség szempontjából elmarad a délebbre eső szakaszaitól, partvonala több helyütt kiépített, mégis egy természetes vízfolyás, ami alapvetően befolyásolja a szomszédos kerületek arculatát, szerkezetét, a part menti területek vonzerejét adja, éppen ezért került az érintett terület a hatályos OTTrT-ben és a jelenleg véleményezett tervanyagban is a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezetébe. A kérdéses folyószakasz ugyanakkor éppen egyedi tájképi értékeiben sérülne,

ha 300-800 méterenként egy-egy híd törné meg a meder vonulatát. Mindaddig, amíg gyakorlatilag nincs, ami alapján következtetni lehetne a tényleges forgalmi igényre ezeken a pontokon a két part között, és nincs mód látványtervi szinten mérlegelni ezeknek a létesítményeknek a tájra gyakorolt hatását, a környezetükbe való illeszkedését, azaz egyáltalán megítélni, hogy szükség van-e hidakra, éppen itt és éppen ennyire-e, ezeket a hidakat alternatív útkapcsolati elemenként javasoljuk feltüntetni a szerkezeti terven (ahogy utak nyomvonala esetében erre van is példa a dokumentációban). (Jelen véleményünk elsősorban azokra a tervezett RSD-hidakra vonatkozik, amelyekre nem szerveződik gyűrűirányú közúthálózati kapcsolat.) Az FRSZ rendelet-tervezet 12. § g) pontja még az ábrázoltakon túl is lehetőséget biztosít további gyalogos és kerékpáros hidak létesítésére, amivel tájvédelmi szempontból nem értünk egyet. Megítélésünk szerint a lehetőséget korlátozni kell, figyelemmel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6. § (2), 7. § (1) és 7. § (2) c) pontjaiban foglaltakra. Mindezek miatt kérjük előírni, hogy újabb hidat elhelyezni csak a már meglévőktől minimum 1000 m-es távolságra lehet.

- A XXIII. kerületben található Gubacs-pusztá elnevezésű ex lege lápterülethez közvetlenül kapcsolódó terület a TSZT 2014. évi egyeztetése folyamán még Mk (kertes mezőgazdasági) területként szerepelt. A terv jóváhagyásakor ez Lke (kertvárosias lakó-) területre módosult, ám ez a változtatás tudomásunk szerint korábban nem került egyeztetésre, és a környezeti értékelés sem tartalmazta, így a területhasználat változásának környezetre gyakorolt hatásai sem kerültek értékelésre. Mivel a hatályos terv szerint jelen felülvizsgálat folyamán itt nem történik módosítás, a területhasználatot pusztán tudomásul tudjuk venni, de meg kívánjuk jegyezni, hogy amennyiben ez a véleményezés fázisában kiderült volna, táj- és természetvédelmi szempontból a módosítással szemben kifogást emeltünk volna. A 2014. évi egyeztetési anyagban foglalt verzió természet- és tájvédelmi szempontból kedvezőbb volt, az országos jelentőségű védett természeti terület környezetének tényleges területhasználatával összhangban állt, jelentősen alacsonyabb intenzitású beépítést tett lehetővé a közvetlenül kapcsolódó területen, ezáltal a védett természeti terület értékeinek megőrzését inkább szolgálta, mint a végül jóváhagyott területfelhasználás.
- A szerkezetet meghatározó közlekedési infrastruktúra elemek közül a tervezett Budakeszit elkerülő út XII. kerületi szakasza természetvédelmi érdeket sért. A tervlap szerinti vonalvezetés érinti az országos jelentőségű Budai TK területét, továbbá a HUDI20009 jelölésű, Budai-hegység elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura2000). A kijelölt nyomvonal területe védett növények élőhelye. A tervezett fejlesztés az itt található természeti értékek veszélyeztetésével, esetleges elpusztításával járhat, mely ellentétes a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (továbbiakban: Tvt.) előírásaival (42. § (1) bekezdés).
- Természetvédelmi szempontból szintén aggályos a II. és III. kerület kapcsolatát biztosító, részben felszín alatt vezetett településszerkezeti jelentőségű út kijelölése. A terület felszín alatti természeti adottságait tekintve mészkőterület, melyhez kötődő karsztjelenségek pl. ismeretlen barlangok jelenléte nem zárható ki egyértelműen. A Tvt. 23. § (2) bekezdése értelmében a barlangok országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt állnak, melyek állapotát (állagát) és jellegét tilos a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni (Tvt. 31. §).
- A XXII. kerület Duna-parti szakaszán (Érd felé eső végén) vízi közlekedési terület (Köv) került kijelölésre egy új országos teherkikötő létesítése céljából. Az érintett terület az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének a része, továbbá határos a Duna és ártere HUDI20034 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel. Az ökológiai folyosó övezetével érintett területen található erdősáv része a Duna mentén már csak szaggatottan meglévő ártéri vegetációnak. Budapest közigazgatási területén belül a part természetes kapcsolódása szinte teljesen megszűnt. Így a megmaradt természetközeli vegetáció Budapest város Duna-menti természeti értékeit tekintve kiemelt jelentőséggel bír. Igazgatóságunk véleménye szerint a tervezett területfelhasználásból adódó fejlesztés a vízparti élőhely elpusztulásával járna. Mindezek alapján javasoljuk a tervezett területfelhasználás felülvizsgálatát.
- Az M0-s autópályától K-i irányban újonnan tervezettként jelölt közút: nyomvonala áthaladna a Rákospatakot és környezetét kísérő ökológiai folyosón, ezzel a terület (Rákospatak mentén a Czeglédi Mihály utcától K-i irányban található területek tervezett területfelhasználásának véleményezésénél részletezett) természeti értékeire káros hatást gyakorolva. A tervezett nyomvonal érinti továbbá azt az erdőterületet, melyről 2014-ben kiadott véleményünkben jeleztük, hogy nagyszámú védett állatfaj (kb. 140 madárfaj, ebből kb. 30 itt költő, stb.)

előfordulásáról rendelkezik Igazgatóságunk adatokkal. Az M0-s autópálya közelsége és a fentiekben részletezett természetvédelmi indokok miatt kérjük átgondolni a tervezett út kijelölésének szükségességét.

- A Czeglédi Mihály utcát és a Tarcsai utat összekötő, újonnan tervezettként jelölt közút: nyomvonala szintén a Rákos-patakot és környezetét kísérő ökológiai folyosón haladna át, káros hatást gyakorolva annak természeti értékeire. Kérjük annak átgondolását, hogy egy meglévő közúttól (Tarcsai út) ennyire kis távolságban (~200m-re) indokolt-e újabb közúti kapcsolat kiépítése.
- A Pesti határúttól D-i irányban tervezett közút- és kerékpárút-fejlesztés: tervezett, jelenleg nem meglévő (közúti- és kerékpárút-) nyomvonalak, nem meglévő patak-keresztezések. Mindkét nyomvonalváltozat keresztezné a Rákos-patakot és környezetét érintően kijelölt országos ökológiai folyosó övezetét. Ezzel sérülne a terület ökológiai folytonosságot biztosító, a jelölés céljaként megjelölt funkciója. 2014-es véleményünkben foglaltakkal összhangban javasoljuk ezért a tervezett nyomvonalak szükségességének felülvizsgálatát. Továbbá jelezzük, hogy a tervezett közúti nyomvonal érinti a Budapest, 042802/1 hrsz.-ú ingatlan területét, amely a *Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről* szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet alapján helyi jelentőségű természeti védelem alatt áll. Közút építése a védelemmel érintett területen természetvédelmi szempontból nem támogatható.
- A tervezett kerékpárút nyomvonala a Cinkotai út és a Pilisi utcától K-i irányban, azzal párhuzamos út között: a jelölt területen kerékpárút kialakítása a területhasználat intenzitásának növekedését, a természetvédelmi szempontból értékes vizes élőhelyek jelenleg is igen szűk területének további csökkenését eredményezné, a terület (a X. és XVII. kerület területén (65-421 szelvény) tervezett területfelhasználás véleményezésénél részletezett) természeti értékeire feltételezhetően káros hatást gyakorolna. Javasoljuk a természetvédelmi szempontból értékes területeket elkerülő alternatív nyomvonal-kijelölés lehetőségének vizsgálatát. Amennyiben erre nincs lehetőség, abban az esetben a kerékpárút kialakítását a patak D-i oldalán tartjuk megvalósíthatónak, lévén, hogy az É-i oldalon fakadóvízes területek és ex lege láp található. A műszaki feltételeket a természeti értékek megőrzését szem előtt tartva kell meghatározni.
- A Rákos-patak mentén, a Czeglédi Mihály utcától K-i irányban, az M0-s autótól Ny-i és K-i oldalán tervezett kerékpárút kialakítása a 65-421 szelvényt érintően tervezett kerékpárút-fejlesztés véleményezésénél részletezettekkel megegyező hatást gyakorolna a terület (Rákos-patak mentén a Czeglédi Mihály utcától K-i irányban található területek tervezett területfelhasználásának véleményezésénél sorolt) természeti értékeire. Így elsősorban a természetvédelmi szempontból értékes területeket elkerülő, a Péceli út mentén jelölt nyomvonalon támogatjuk kerékpárút kialakítását. Amennyiben csak a patak mentén van lehetőség a fejlesztés megvalósítására, úgy a kerékpárút kialakítását a patak D-i oldalán tartjuk megvalósíthatónak. A műszaki feltételeket a természeti értékek megőrzését szem előtt tartva kell meghatározni.
- A Nagytarcsai úttól DNy-i irányban tervezett közút- és kerékpárút-fejlesztés:
 1. nyomvonal:
 - A Nagytarcsai úttól a Nógrádverőce útig részben meglévő nyomvonal. Keresztezi a Szilas-patakot és környezetét, mely terület az országos ökológiai hálózat magterület övezetével érintett. A tervezett nyomvonal a *Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről* szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet alapján kijelölt Naplás-tó természetvédelmi terület részterületei között haladna. A terület természeti értékeire a Szilas-patak és a Naplás-tó körüli területek tervezett területfelhasználásának véleményezésénél ismertetettek vonatkoznak. Mindezek miatt a tervezett közút és kerékpárút-fejlesztés – amennyiben az az út szélesítésével, és ezáltal a természetvédelmi szempontból értékes területek területi igénybevételével járna – természetvédelmi szempontból nem támogatható.
 - A Nógrádverőce út és a Határmalom utca között nem meglévő útvonal. Az itt található, extenzíven használt mezőgazdasági terület nagy számú védett faj élő- és táplálkozóhelye. Az újonnan kialakítandó pályatest két, természetvédelmi szempontból értékes területet (a Szilas-patak és a Naplás-tó körüli, valamint a Felsőrákosi-rétek és a Rákos-patak körüli területek) összekötő, azok fontos pufferzónájaként szolgáló területet átalakítaná, fragmentálna. Mindezek miatt a nyomvonal más, természetvédelmi szempontból nem értékes területen történő kijelölése szükséges a jogszabályi előírások érvényesíthetősége érdekében.
 2. (alternatív) nyomvonal:

- A 2015-ben jóváhagyott tervből törlésre került, a jelenlegi véleményezési anyagban módosult nyomvonallal szerepel. A módosított szakasz érinti az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét. Ezen területre a nyomvonal kismértékű módosításával az ökológiai folyosó területe elkerülhető. Ez esetben a 2. (alternatív) nyomvonal, álláspontunk szerint, kevesebb természeti érték veszélyeztetését eredményezné.
- A Naplás út és a Határmalom utca közötti, nem kiépített szakasz a Simongát utca és a Határmalom utca között tervezett nyomvonal esetében leírtakkal egyező hatást gyakorolna a terület természeti értékeire.

A két nyomvonal találkozásánál, a Határmalom utcától tervezett, részben meglévő nyomvonal-szakasz. Keresztezi a Rákos-patakot és környezetét, mely terület az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetével érintett. A terület természeti értékeire a X. és XVII. kerület területén (65-421 szelvény) tervezett területfelhasználás véleményezésénél ismertetettek vonatkoznak. Mindezek miatt a tervezett közút és kerékpárút-fejlesztés, amennyiben az az út szélesítését jelentené, a természetvédelmi szempontból értékes területek területi igénybevételével járna. Mindazonáltal meglévő patak-keresztezés szélesítése kedvezőbb természetvédelmi szempontból, mint a patakot és az azt kísérő természetközeli területeket átvágó új nyomvonal kialakítása.

FRSZ rendelet-tervezet szövegével kapcsolatos további észrevételek:

Feltehetően elírás miatt, az 5. § így fogalmaz: „d) településszerkezeti jelentőségű gyűjtőutak, kisoralmú közúti vasúti közlekedéssel rendelkező egyéb közutak (KÖu-4).”

A 'vasúti' kifejezés valószínűleg véletlenül került az előírás szövegébe, javítását kérjük.

Jelkulccsal, tervi jelöléssel kapcsolatos észrevételek:

Jelkulcs szerint nem különülnek el egymástól a gyalogos/kerékpáros és a közúti hidak.

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (4) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37.§ d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2016. június 1.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes



Kapják: 1. Címzett (HKP – BPFPH)
2. KDV KTF („HKP” - KDVKTVF.) – tájékoztatásul
3. Irattár

HORVÁTH
2016. MÁJ 31.

Pongrácz Katalin
2016. MÁJ 31.



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Városfejlesztési Főosztály 2016.05.30.
19/1-129/2016

BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI HIVATAL		
IKTATÓSZÁM: 68/2-1907/2016		
IKTATVA: 2016. MÁJ 30. 2016. MÁJ 31.		
MELLÉKLET	ÜGYINTÉZŐ	ELŐZMÉNY
	Csuhász Ildikó	OK

Ügyiratszám: PE/KTF/15132-2/2016.	Tárgy: Budapest Főváros Településszerkezeti terv és Budapest Főváros Rendezési Szabályzat felülvizsgálata - vélemény
Ügyintéző: Németh Orsolya	Hiv. szám: FPH059/1-14/2016
Telefon: (06-1) 478-4400	Melléklet: -

dr. Szeneczey Balázs úr részére
főpolgármester-helyettes

Budapest Főváros Önkormányzatának Főpolgármesteri Hivatala
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

Budapest
Városház utca 9-11.
1052

Tisztelt Főpolgármester-helyettes Úr!

**Budapest Főváros Településszerkezeti terv és Budapest Főváros Rendezési Szabályzat
felülvizsgálata tárgyában**

a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi véleményt adja:

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 2. pontja alapján a település egészére készülő településszerkezeti tervre, helyi építési szabályzatra és szabályozási tervre vonatkozóan a környezeti vizsgálat kötelező. Jelen megkeresés mellékleteként benyújtásra került a jogszabályban foglaltak szerint elkészült környezeti vizsgálat.

A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormányhivatal a környezeti vizsgálatot áttekintette a dokumentációval kapcsolatban a következő észrevételeket teszi. Jelen környezeti értékelés tartalmazza a 2015. évben már jóváhagyott módosításokat is. A Fővárosi

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520
E-mail: kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/p/

70293 2016. MÁJ 30.



1000060627167

Településszerkezeti Terv (a továbbiakban: TSZT) és Fővárosi Rendezési Szabályzat (a továbbiakban: FRSZ) felülvizsgálata azonban kevesebb területre vonatkozóan tartalmaz változtatásokat. Ennek értelmében a településrendezési eszközöket bemutató alátámasztó dokumentáció valamint a környezeti értékelés csak részben van összhangban egymással. **A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben foglalt tartalmi követelmények szerint elkészült környezeti értékelést a környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormányhivatal elfogadja, annak felépítésével kapcsolatban kifogást nem emel.**

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés alapján „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

Tájékoztatom továbbá, hogy a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés alapján „A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.”

A környezeti értékelés részeként benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem felel meg a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek. A H.1. jelű Dunai új teherkikötő valamint a Ráckevei Duna-ágon tervezett új hidak esetében bár részei a már jóváhagyott tervnek, de továbbra is tervezett elemként szerepelnek. Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett elemek kivitelezéséhez köthető **engedélyezési eljárások során, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. mellékletében meghatározott szempontok szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítésére lehet szükség.**

A környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormányhivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, a TSZT és a FRSZ felülvizsgálatában szereplő módosítások közül az alábbiak érintenek természetvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területet. A módosítások főként a

szerkezetet meghatározó közlekedési infrastruktúra fejlesztésekhez köthetők. Észrevételeinket a szelvények sorrendjében ismertetjük.

65-144 szelvény

- **A Budakeszi elkerülő út XII. kerületi szakasza** a TSZT 2. számú Közlekedési infrastruktúra című tervlapján ismertetett nyomvonala érinti a *Budai Tájvédelmi Körzet védettségének fenntartásáról* szóló 125/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján védett **Budai Tájvédelmi Körzet** országos jelentőségű védett természeti területet, valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelettel [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet], illetve az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] kijelölt **Budai-hegység** (HUDI20009) megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A nyomvonal érinti továbbá az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) meghatározott országos ökológiai hálózat övezetét. A kijelölt nyomvonal természetvédelmi szempontból aggályos, mivel kivitelezése a területen előforduló védett természeti értékek veszélyeztetésével, esetlegesen elpusztításával járhat. **Kérem, a tervezett fejlesztés nyomvonallevezetésének táj- és természetvédelmi szempontú felülvizsgálatát.**

65-213 szelvény

- A Budapest IV. kerületében tervezett **Újpesti Duna sor közforgalmú út valamint kerékpárút jelölt nyomvonala** érinti a *Budapest helyi jelentőségű védett természeti területeiről* szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendeletben [a továbbiakban: 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet] szereplő Palotai-sziget Természetvédelmi Területet.

65-243 szelvény

- A Külső-keleti körút Budapest XVI. kerületi (65-243 és a 65-421 szelvények) Simongát utcai szakasza érinti az OTv által meghatározott országos ökológiai hálózat övezetét, valamint a 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet által meghatározott Naplás-tó Természetvédelmi Területet. A tervezett út eredeti nyomvonala természetvédelmi szempontból aggályokat vet fel, kedvezőtlen hatással lehet az érintett élőhelyek ökológiai kapcsolataira. A TSZT-ben szereplő **alternatív nyomvonal** elkerüli az ökológiai hálózat övezetébe tartozó értékes élőhelyeket, a természetvédelmi célú kijelöléssel érintett terület déli határán halad, ezt a nyomvonalt változtatot **táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartjuk.**
- A Budapest XVI. kerület Szilas-patak mentén és a Simongát utcánál a már megvalósult kerékpárút a TSZT 2. számú Közlekedési infrastruktúra című tervlapján tervezettként van jelölve.

65-344 szelvény

- A Budapest XXII. kerület Duna-parti szakaszán vízi közlekedési terület (Köv) övezete szerepel országos teherkikötő létesítése céljából. A kijelölt kikötő területe érinti a 275/2004. (X. 8.) Korm.

rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott **Duna és ártere** (HUDI20034) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területét, valamint az OTv tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét. A tervezett kikötő megvalósítása kedvezőtlen hatással lenne a területen található erdősávra, amely a Duna mentén már csak szaggatottan elforduló ártéri vegetáció része. Budapest Duna-menti partszakaszainak természetességét tekintve ezen part menti élőhelyek nagy értéket képviselnek, a kialakítandó új kikötő ezek pusztulásához vezethet. **Kérem a területfelhasználás és szabályozás jelen formájának valamint a tervezett teherkikötő helyének felülvizsgálatát. A kikötő pontos helyének meghatározásához az engedélyezési eljárások során, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. mellékletében meghatározott szempontok szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítésére lehet szükség.**

65-412 szelvény

- **A Pesti határúttól D-i irányban tervezett közút-fejlesztés érinti az OTv tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét. A nyomvonal új ponton keresztezi a Rákospatakot és a kísérő zöldfelületeket érintő ökológiai hálózat övezetét, amellyel sérülne a terület ökológiai folytonossága. Kérem ezért a tervezett nyomvonal szükségességének felülvizsgálatát.**

65-413 szelvény

- A Ráckevei (Soroksári) Duna-ág felett tervezett 6 db új híd (65-413 és 65-431 szelvények) szükségességét az alátámasztó munkarész nem fejt ki megfelelően. A hidak szárazföldön elhelyezendő felépítményei több ponton érintik vagy határosak a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott **Ráckevei Duna-ág** (HUDI20042) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel, valamint az OTv tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetével és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetével. A folyószakasz egyedi tájképét nagymértékben megbontaná a TSZT 2. számú Közlekedési infrastruktúra című tervlapján tervezettként jelölt 6 db új híd. **Javasoljuk azon hidak esetében, amelyek nem kapcsolódnak gyűrűirányú közúthálózati rendszerbe, hogy a térképen alternatív útkapcsolati elemként kerüljenek feltüntetésre. Pontos helyük meghatározásához az engedélyezési eljárások során, a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. mellékletében meghatározott szempontok szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítésére lehet szükség.**

65-421 szelvény

- Budapest Főváros X. kerület Rákospatak a Felsőrákosi-rétek Természetvédelmi Terület területével érintett szakasza mentén a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett lápok találhatóak. Az ex lege lápok területi kiterjedése a TSZT 4. számú Zöldfelület-, táj- és természetvédelem című tervlapján pontatlanul szerepel. Kérem az ex lege lápok határvonalát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Kormányhivatal jogelődje, a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által kiadott KTVF: 283-5/2013 számú **határozatának megfelelően javítani szíveskedjen.**

4

- A tervezett Külső-keleti körút (Határhalom utca menti szakasza) és az azt kísérő kerékpárút jelölt nyomvonala érinti az OTv tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét, valamint a 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet által meghatározott Felsőrákosi-rétek Természetvédelmi Területet. A tervezett fejlesztések megvalósulása a természetvédelmi szempontból értékes területek területi igénybevételével járna, amely környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból kedvezőtlen. A fakadó vizes terület vízháztartását a tervezett út kedvezőtlenül befolyásolná. A kivitelezése során alkalmazott vízelvezetési módszerek megzavarhatják a terület természetes vízáramlási folyamatait, amely a vizes élőhely degradációjához vezethet. Az út megépítése a patakot kísérő jelenleg is nagyon fragmentált élőhely további feldarabolódását eredményezné. A forgalomból eredő terhelések pedig állandó zavarást jelentenének az itt élő védett és fokozottan védett állatfajok számára. Mindezek miatt a tervezett közút és kerékpárút fejlesztés – amennyiben az, az út szélesítésével, és ez által a természetvédelmi szempontból értékes területek területi igénybevételével járna – **természetvédelmi szempontból nem támogatható.**
- A Cinkotai út módosított nyomvonala érinti az OTv tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét. **Javasoljuk ezért a tervezett útvonal-módosítás szükségességének felülvizsgálatát.**

65-422 szelvény

- A Budapest XVII. kerületi Tárcsa utcával párhuzamosan tervezett új közforgalmú út létesítésének célja nem ismeretes. A nyomvonal érinti az OTv tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét. A két út egy jelenleg Lke-1 övezetben lévő tömböt zár körben, amely aggályokat vethet fel levegő- és zajvédelmi szempontból is. **Kérem az új út szükségességének felülvizsgálatát.**
- Az M0-ás autópályával párhuzamosan jelzett II. rendű főút egy helyen keresztezi az OTv tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét. A nyomvonal keresztezi a Rákospatakot és a kísérő part menti élőhelyeket, amely korlátozná a kijelölés céljaként megjelölt zöldfelületek funkcióját ezzel fokozva a terület fragmentáltságát. **Kérem a tervezett nyomvonal szükségességének felülvizsgálatát.**

65-431 szelvény

- **A Csepel-sziget keleti oldalán húzódó Dunadűlő út meghosszabbítása érinti a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Ráckevei Duna-ág (HUDI20042) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel, valamint az OTv tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét. Környezet, táj- és természetvédelmi szempontból a TSZT 2. számú Közlekedési infrastruktúra című tervlapján alternatív nyomvonalként jelölt út fogadható el.**

Tájékoztatom továbbá, hogy a 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. rendelet által meghatározott **Budapest helyi jelentőségű természeti területek** határa a TSZT 4. számú Zöldfelület-, táj- és természetvédelem című

5

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520
E-mail: kozepdunavolgai@zoldhatosag.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

tervlapján több esetben pontatlanul szerepel, valamint a természeti emlékekkel érintett területek nem kerültek feltüntetésre. **Javaslom a helyi jelentőségű védett természeti területek jogszabály szerinti ábrázolását.**

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Kormányhivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részére.

Budapest, 2016. május 23.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott

nevében és megbízásából:

Papp Lajosné
Papp Lajosné
 osztályvezető

Kapják:

- | | |
|---|------------|
| 1. Budapest Főváros Önkormányzatának Főpolgármesteri Hivatala
(1052 Budapest, Városház utca 9-11.) | TV |
| 2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság - tájékoztatásul | HK - DINPI |
| 3. Irattár | |



Dr. Szeneczey Balázs
Főpolgármester-helyettes úr részére
Budapest Főváros Önkormányzata

Tárgy: Fővárosi Településszerkezeti Terv és Fővárosi Rendezési Szabályzat újbóli véleményezése

Utasítási Idő
 2016. 05. 27.

19/1-12/2016
 BUDAPEST FŐVÁROS FŐPOLGÁRMESTERI
 HIVATAL
 IKTATÓSZÁM: 632-184/2016
 IKTATVA: 2016 MÁJ 27. 2016 MÁJ 30.
 HOWARTH KATALIN
 MELLÉKLET: 1 ÜGYINTÉZŐ: 1 ELŐZMÉNY: 1
 Budapest, 2016. május 20..
 65/2015

Pongrácz Katalin
 2016 MÁJ 30.

Tisztelt Főpolgármester-Helyettes Úr!

Fenntartva korábbi, hasonló tárgyú állásfoglalásainkban írottakat, az alábbiakban tesszük meg észrevételeinket a főváros jövőjére döntő hatást gyakorló Településszerkezeti Terv és Fővárosi Rendezési Szabályzat legújabb felülvizsgálatával kapcsolatban.

Észrevételeink a Főváros Településszerkezeti Tervének Alátámasztó Munkarészeivel kapcsolatban:

Zöldterületek:

Az egy főre jutó 5,4 négyzetméter zöldterületi átlag valóban kevés, és szükséges újabb zöldterületek: közparkok, köztertek létesítése, teljes értékű (az eredeti altalajjal, illetve talajképző közzel közvetlen vertikális kapcsolatban álló), lombos fákat és örökzöldet tartalmazó zöldfelülettel.

Szerintünk fontos, hogy az ilyen zöldterületek, és ezeken kívül a közpark, közkert kategóriánál kisebb horizontális kiterjedésű zöldfelületek, valamint fasorok a lakóterületekhez közel, illetve azok között helyezkedjenek el, és ott fejtsék ki biológiai szolgáltatásukat, lombzatuk látványával és madárvilágukkal egészséges, kellemes hangulatú környezetet teremtve.

A városi parkok esetében nem javasoljuk a 3 %-osnál nagyobb beépíthetőséget, még közcélú funkciók esetében sem. A Népligetet nem tartjuk „alulhasznosítottnak”, hiszen a városlakók kikapcsolódását, „rekreációját”, kellemes közérzetét a nagylombú fák közötti tartózkodás is jelentheti.

A zöldfelületi rendszer fejlesztése:

Azzal kapcsolatban, hogy a Népliget, Városliget rekonstrukciója (ez alatt mi a növényállomány szakszerű gondozását értjük) még „várat magára”, ahogyan olvasható az anyagban, szerintünk sajnos pénzkérdés. A zöldterületek, zöldfelületek szakszerű gondozásához szükséges pénzügyi alap növelésére a komplex faérték meghatározás szerinti kompenzációt javasoljuk, amit az illetékes önkormányzatok helyi rendeleteiben alkalmazni lenne szükséges. Ehelyett különböző beépítések miatti nagyarányú, illetve egyes lakossági (sokszor indokolatlan) kérelmek alapján történő egyedi fakivágások kompenzációja a fatörzs átmérő alapján kerül meghatározásra, ami meg sem közelíti a fák valódi társadalmi értékét. (Komplex faérték meghatározás alatt a Radó, illetve Párkányi módszerből a Magyar Faápolók Egyesülete által aktualizált számítási módszert értjük, melynek bevezetését eddig három fővárosi önkormányzat fás szárú növények védelméről szóló helyi rendeletébe is javasoltuk.)

A zónánkénti zöldfelületi rendszerfejlesztéssel kapcsolatban:

A sűrűn beépített, közlekedési légszennyezettségtől szenvedő belső zóna meglévő parkjainak, nagy fákat tartalmazó intézménykertjeinek, köztereinek fasorainak védelme, gondozása



1465 Budapest, Pf. 1676 • telefon: 411-0509 • fax



1000061049539

rendkívül fontos. Szerencsére sikerült megvédeni a Múzeumkertet a mélygarázs létesítésének tervétől, de sajnos nem jártunk sikerrel a József nádor tér esetében. A Nagymező utcai fasorok érdekében még folyamatban van a mélygarázs terve elleni küzdelem, (Környezetvédelmi eljárás van folyamatban)

Termőföld védelem szempontjából nem tartjuk szerencsésnek a mezőgazdasági területeken történő munkahelyi, intézményi fejlesztéseket, azonban a biológiailag aktív területek csökkenésének ellensúlyozására jó törekvés a zöldterületi ék létesítése.

A hegyvidéki zóna városhatárán, csakúgy mint a pesti oldal elővárosi zónájában nem valósul meg az Építési törvényben előírt 200 méteres beépítetlen terület megmaradása.

Az erdőterületekkel való gazdálkodásban a megújítás gyakorlatában a „szálaló vágást” tartjuk előnyösnek a tarvágás módszere helyett.

A zöldterületi intenzitás javítása szempontjából biztató (és elvárható..), hogy a TSZT a jelentős zöldfelületi intenzitással bíró területeket a használatuknak megfelelő, beépítésre nem szánt területfelhasználási kategóriába sorolja, mivel rendkívül aggasztó, hogy Budapesten 2005. és 2010. között 1,5 % körüli a zöldfelületi intenzitás csökkenés!

Különösen a lakóterületek esetében és környékükön fontos a beépítési sűrűség minél kisebb értéken való előírása.

A gyorsforgalmi úthálózat terveinek átdolgozása szükséges a lakóterületek zöldfelületi intenzitásának megőrzése szempontjából mind a pesti, mind a budai oldalon. A város (gépjárművel való) „átjárhatóságának” elve nem helyezhető előnybe a zöldfelületek megőrzésének rovására. Például a Rákóczi híd nyomvonalának erőszakos folytatása a Hamzsabégi úti park megszüntetésének árán - több évtizedes lakossági küzdelem ellenére - még mindig szerepel a gyorsforgalmi és főúthálózati tervben és hasonló lakossági fogadtatásra találnak a pesti oldal körirányú főútervei is.

Észrevételeink a Főváros Településszerkezeti Tervének felülvizsgálatához készített környezeti értékeléssel kapcsolatban.

A levegőminőségi helyzet 2005. és 2012. év közötti látszólagos javulását nem tartjuk hihetőnek, tekintettel a mérőállomások gyakori kihagyásaira és állapotára.

Az Összefoglalás megállapítása abban a tekintetben helytálló, miszerint az ipari szennyezés a rendszerváltást követően fokozatosan leállt, ugyanakkor fokozódott a motorizáció mértéke. Hiszen tapasztaljuk a településrendezési tervek eljárásai alkalmával a volt iparterületek (XI. kerület, XIII. kerület) nagy intenzitású beépítését, a talajszennyezés eltávolítási szükségletére hivatkozva teljes területi aláépítéssel például a Váci úti irodaterületnél.

A „terv megvalósulása esetén” akkor csökkenne a lakosság állandósult zajterhelése, ha a beruházókat kiszolgáló beépítési intenzitás mérséklődne. Reméljük, hogy a komplikált sűrűségszámítás alkalmazása valóban a zöldfelületi arányok növekedését fogja eredményezni a jövőben.

A különböző fejlesztések hatásbecslésének táblázatai eléggé őszinték.

A Hamzsabégi út kiépítése például valóban katasztrofális hatással lenne az élővilágra, és következésképpen az ott élő emberekre is, de a levegő és zajszennyezés is növekedne.

Egyéb közlekedési fejlesztések esetén szerintünk részrehajló a táblázat, és óvatosságból megvalósulásuk esetére csak néhány vonatkozásban jelzi a „kicsit rossz” színnel, elmaradásukat azonban katasztrofális pirossal.

Szerintünk minden fejlesztésre vonatkozóan külön-külön szükséges lefolytatni az alapos, több szempontú, pártatlan vizsgálatot.

Összefoglaló véleményünk:

Mivel az egyes tervek részben megvalósulás előtt állnak, részben sok tényezőtől függenek, de legtöbb esetben már kialakult városrészekben, vagy azok szomszédságában valósulnának meg, elsőrendű fontosságúnak tartjuk az egyedi vizsgálatokat. A tervezett beruházások eredményei elsősorban nem az elméletileg kidolgozott tendenciáktól függenek, hanem a kialakult városrészekre gyakorolt hatásoktól. (Hiába várjuk például Újlipótváros személygépjármű forgalmának jótékony csökkenését a 2-es villamos továbbvezetésétől, ha a lakosság nem hajlandó lemondani az autóhasználatról. Hiába építünk mélygarázsokat fásított közterek nagy fáinak kiirtása árán, a belváros autóforgalma nem csökkenni, hanem növekedni fog. Hiába építünk a jogszabályban előírt parkolóhellyel új lakó- és irodaépületeket, ha a lakosság és a dolgozók nagy része nem fizeti meg azt, vagy körülményesnek tartja a használatát, inkább a közterületen parkol.

Tapasztalataink - illetve a lakosságtól beérkező panaszok és aggodalmak szerint - a gyorsforgalmi utak megépítése a közeli lakóterületek szempontjából hátrányt jelent.

Véleményünk: a stratégiai környezeti vizsgálat szükséges, de nem pótolja az egyes tervekkel kapcsolatos környezeti hatásvizsgálatot.

Kérjük észrevételeink szíves megfontolását.

Lukács András elnök meghatalmazása alapján:



Schnier Mária
tematikus projektvezető

Válaszok és indoklások

a környezet védelméért felelős szervek közbenső véleményeihez

Véleményező szerv	Vélemény - észrevétel	Válasz, indoklás
Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földmérési és Földügyi Osztály	A környezeti értékeléssel szemben kifogást nem emel.	Intézkedést nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	Környezetegészségügyi szempontból a környezeti értékelés megállapításait elfogadja.	Intézkedést nem igényel.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	A környezeti értékelésre vonatkozó véleményt nem adott.	Intézkedést nem igényel.
Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	A környezeti értékelést elfogadja, kifogást nem emel. A benyújtott előzetes Natura2000 hatásbeslés nem elegendő a projektek engedélyezéséhez, abban a fázisban a 275/2004. Korm. rend. szerinti hatásbecslést el kell végezni.	Intézkedést nem igényel. Konkrét tervek hiányában jelen fázisban a hatásbecslés nem lehet teljesértékű.
Levegő Munkacsoport	A levegőminőségi adatokat nem tartja hihetőnek. A TSZT SKV munkarésze nem pótolja a projektekhez készítendő környezeti hatástanulmányokat.	A levegőminőség az OLM adatai alapján került értékelésre. Intézkedést nem igényel.